МИОН

Межрегиональные
исследования
в общественных науках

Министерство
образования и науки
Российской
Федерации

«ИНО-Центр
(Информация. Наука.
Образование)»

Институт имени
Кеннана Центра
Вудро Вильсона
(США)

Корпорация Карнеги
в Нью-Йорке (США)

Фонд Джона Д.
и Кэтрин Т. МакАртуров
(США)

Данное издание осуществлено в рамках программы
«Межрегиональные исследования в общественных науках»,
реализуемой совместно Министерством образования и науки РФ,
ИНО-Центром (Информация. Наука. Образование)
и Институтом имени Кеннана Центра Вудро Вильсона
при поддержке Корпорации Карнеги в Нью-Йорке (США),
Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров (США).
Точка зрения авторов данного издания
может не совпадать с точкой зрения доноров
и организаторов Программы.

Калининградский государственный университет

Балтийский межрегиональный институт общественных наук
«Россия и Европа: прошлое, настоящее, будущее»

Регион сотрудничества

Выпуск 10 (35)

Социально-экономическая политика развития сельских территорий

Калининград
Издательство КГУ
2004

УДК 338.24:911.3(470.26)
ББК 330.49(2Р31-4К)
Р 325

Редакционная коллегия:
А.П. Клемешев (общая редакция), *А.Г. Степанов*,
проф. *Г.М. Федоров*, проф. *В.Г. Барановский* (Москва),
проф. *С.Д. Козлов*, доц. *В.С. Корнеевец*,
проф. *С.В. Кортунов* (Москва), проф. *А.Е. Шаститко* (Москва).

Печатается по решению Совета научных кураторов
программы «Межрегиональные исследования в общественных науках»

Р 325 **Регион сотрудничества. Вып. 10 (35):** Социально-экономическая политика развития сельских территорий / Под общ. ред. А.П. Клемешева. – Калининград: Изд-во КГУ, 2004. – 53 с.
ISBN 5-88874-558-8

Анализируются вопросы планирования и практической реализации социально-экономической политики развития сельских территорий на примере Калининградской области и Латвийской Республики.

Сборник адресован экономистам, специалистам в области регионального управления, бизнесменам – широкому кругу специалистов, исследующих вопросы экономического развития Балтийского региона.

УДК 338.24:911.3(470.26)
ББК 330.49(2Р31-4К)

Книга распространяется бесплатно

ISBN 5-88874-558-8

© Коллектив авторов, 2004
© АНО «ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование)», 2004

Содержание

От редакции 4

Корнеевец В.С., Федоров Г.М. Состояние и перспективы развития сельского хозяйства Калининградской области 5

Волошенко К.Ю. Специфика и перспективы социального развития сельских территорий Калининградской области 15

Лесцевица М. Факторы успеха в развитии сельского предпринимательства в Латвии 35

От редакции

Выпуск 10 (35) серии «Регион сотрудничества» подготовлен Балтийским межрегиональным институтом общественных наук при Калининградском госуниверситете в рамках проекта «Балтийский регион как полюс экономической интеграции Северо-Запада РФ и ЕС».

В серии «Регион сотрудничества» продолжается публикация статей по проблемам экономического развития Российской Федерации, стран зарубежной Европы, прежде всего Европейского союза, и особенно стран Балтийского региона. Особое внимание уделяется роли Калининградской области как пилотного региона сотрудничества — разработки и реализации новых моделей экономического развития. К обсуждению проблем общеевропейского сотрудничества приглашаются другие Межрегиональные институты общественных наук, Московский и Санкт-Петербургский ресурсные центры, а также все российские и зарубежные эксперты, занимающиеся данной проблематикой.

Этот выпуск посвящен анализу состояния сельского хозяйства и планированию социального развития сельских территорий Калининградской области. С целью внедрения в регионе передового опыта трансформации сельскохозяйственного производства, анализируются факторы успеха, способствовавшие развитию сельского предпринимательства в Латвии.

В.С. Корнеевец, Г.М. Федоров

Состояние и перспективы развития сельского хозяйства Калининградской области

Калининградская область имеет более благоприятные условия ведения сельского хозяйства по сравнению с другими регионами Нечерноземной зоны страны. Вегетационный период составляет 150 дней — столько, сколько в более южных широтах Воронежской или Самарской областей. Это позволяет убирать 2—3 урожая кормовых трав, успешно выращивать зерновые культуры, овощи, картофель. В течение длительного времени можно использовать пастбища. Правда, избыточное количество осадков в условиях равнинного низменного рельефа требует мелиорации, но все сельхозугодья (и часть лесных массивов) области мелиорированы. Определенные преимущества области дают также такие экономические факторы, как густая сеть путей сообщения и наличие многочисленных городов — организационно-хозяйственных центров сельских территорий.

Но мелиоративная сеть требует больших текущих затрат и инвестиций на ее модернизацию, определяя высокую капиталоемкость аграрного производства. Сложной проблемой, сдерживающей развитие сельского хозяйства области, является нехватка средств на поддержание мелиоративных систем. Дренажной сетью обустроено 1046 тыс. гектаров земель различного назначения. Закрытым дренажем обустроено 665 тыс. гектаров, а открытой сетью — 381. Мелиорированы практически все сельхозугодья. В числе осушенных земель 98 тыс. гектаров польдерных земель, защищаемых дамбами протяженностью 728 км и 120 насосными станциями с 1171 км каналов проводящей и 11275 км регулирующей сети. Большинство каналов, дамб, насосных станций построено в довоенное время.

С 1992 года стали резко уменьшаться объемы финансирования мелиоративных работ. Резкое сокращение капитальных вложений и операционных средств федерального бюджета на ремонт и содержание мелиоративных систем, их реконструкцию уже не может гарантировать защиту от затопления польдерных земель, безопасность проживающего здесь населения и объектов народного хозяйства. Начался процесс вторичного заболачивания сельхозугодий.

Бедные гумусом и минеральными веществами почвы нуждаются в большом количестве удобрений. В то же время внесение органических удобрений в расчете на гектар снизилось по сравнению с восьмидесятыми годами более чем в 5 раз, минеральных — в 2—2,5 раза. Поэтому урожайность сельскохозяйственных культур в области намного ниже, чем в развитых странах Европы.

С начала 1990-х гг. уменьшились площади земель, используемых в сельском хозяйстве. Уже в 1980-е годы площади всех сельхозугодий сократились с 806 тыс. га в 1980 г. до 777 тыс. га в 1990 г. К 2003 г. этот показатель снизился до 657 тыс. га. Площадь пашни уменьшилась за 1990—2003 гг. с 382 до 258 тыс. га, кормовых угодий — с 373 до 202 тыс. га. При этом сокращение продолжается и в последние годы, хотя и намного меньшими темпами, чем ранее.

Более чем в два раза снизилась техническая оснащенность сельскохозяйственной отрасли. Если в 1990 году в сельском хозяйстве насчитывалось 9,8 тыс. тракторов, то на начало 2001 года — только 3,3 тыс., зерноуборочных комбайнов — соответственно более полутора тысяч и 710. Резко сократилось внесение удобрений. За 1990-е годы были разрушены производственные связи практически во всей инфраструктуре агропромышленного комплекса (сельхозхимия, сельхозтехника, мелиоративное обслуживание и др.).

Большие затраты несут отрасли, которые считаются переведенными на индустриальную основу — звероводство, птицеводство, отчасти свиноводство. Они используют в основном покупные (преимущественно импортные) корма, что ведет к росту себестоимости продукции. Развитая в области рыбная промышленность обеспечивает кормовой потенциал производства пушнины, использующего в качестве корма для хищных пушных зверей малоценные виды рыб и отходы консервного производства. Но отсутствие необходимых капиталовложений не позволяет использовать преимущества индустриальных методов ведения хозяйства.

Беспошлинный ввоз продовольствия в соответствии с механизмом ОЭЗ поставил местных производителей в сложные условия конкуренции с более дешевой импортной продукцией, произведенной в более благо-

приятных природных условиях, при поддержке производства и экспорта соответствующими государствами. Этот фактор обусловил более глубокий спад сельскохозяйственного производства, особенно животноводства, чем в целом по стране.

Противниками беспошлинного ввоза товаров в регион выступают местные производители сельскохозяйственной продукции (в особенности мяса), указывающие на *негативные стороны беспошлинного импорта*. Но региональный рынок уже в течение более 10 лет работает в условиях режима свободной таможенной зоны, и на импорте около 60 тыс. т мяса в год, вдвое превышающем местное производство, основана мясоперерабатывающая отрасль, поставляющая на российский рынок консервы и копчености. Учитывать воздействие зонального механизма на местное производство продовольствия, прежде всего мясных продуктов, следовало раньше, непосредственно при введении этого механизма[1].

Валовая продукция сельского хозяйства в 2003 году составила только 0,4 % от общего объема по РФ, тогда как в 1990 г. — 0,65 %. В 2003 г. было произведено продукции только 48 % от объема производства 1990 г., тогда как в РФ — 70 % (рис. 1).

Область, занимавшая ранее передовые позиции, имеет теперь показатели ниже среднего по России. По производству всех основных видов сельскохозяйственной продукции (мяса, молока, яиц, зерна, картофеля, овощей) в расчете на душу населения она теперь уступает средним показателям по стране.

Из общей площади сельскохозяйственных угодий, составляющей 657 тыс. га, 177 тыс. принадлежит сельскохозяйственным организациям (бывшим колхозам и совхозам, реорганизованным в 1990-е годы в акционерные общества разного типа). 110 тыс. га — земли крестьянских (фермерских) хозяйств и 86 тыс. га находится в личном пользовании граждан.

Первые фермерские хозяйства появились в области в конце 1980-х годов, и к настоящему времени более 5600 фермеров получили земель-

---

[1] Опасения по поводу спада местного производства продовольствия высказывались многими экспертами еще при разработке концепции СЭЗ «Янтарь». В частности, предлагалось формирование локальных зон вместо распространения зонального механизма на всю территорию области; дифференцированное таможенное обложение товаров в зависимости от уровня их производства в регионе, однако эти предложения не были приняты. Вместо этого был предусмотрен режим квотирования, который был апробирован лишь в 1996 г. и в полной мере начал действовать в 1998 г. — слишком поздно для того, чтобы оказать положительное воздействие на региональный рынок.

ные наделы. Но только чуть более 400 из них ведет товарное сельскохозяйственное производство. В пользовании фермеров находится 17 % сельхозугодий, но они производят только 6 % валовой продукции сельского хозяйства. Сельскохозяйственными организациями производится 40 % продукции, а 54 % — хозяйствами населения.

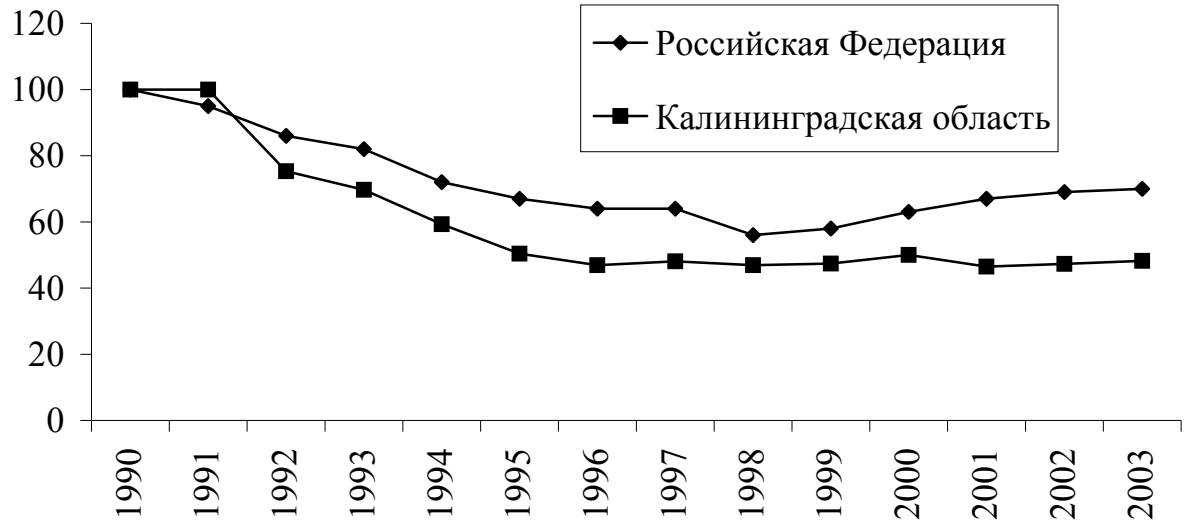

Рис. 1. Динамика производства сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации и Калининградской области, 1990—2003 гг., %

Зерновые, кормовые и технические культуры выращиваются преимущественно крупными коллективными хозяйствами, сельскохозяйственными организациями. Картофель и овощи — фермерами и хозяйствами населения. Фермеры производят очень мало продукции животноводства. Мясо (говядина, свинина), а также яйца производится больше организациями, чем населением, а молоко — наоборот, хозяйствами населения.

Менее благоприятным является положение в животноводстве, где спад производства более глубокий по сравнению с растениеводством (рис. 2).

В 2003 г. продукция растениеводства (в фактически действовавших ценах) впервые превысила по стоимости продукцию животноводства.

В 1990-е годы произошло резкое снижение производства большинства основных видов сельскохозяйственной продукции — как за счет снижения продуктивности, так и за счет уменьшения поголовья скота и посевных площадей. Возросло производство овощей, рапса, продовольственной пшеницы (табл. 1).

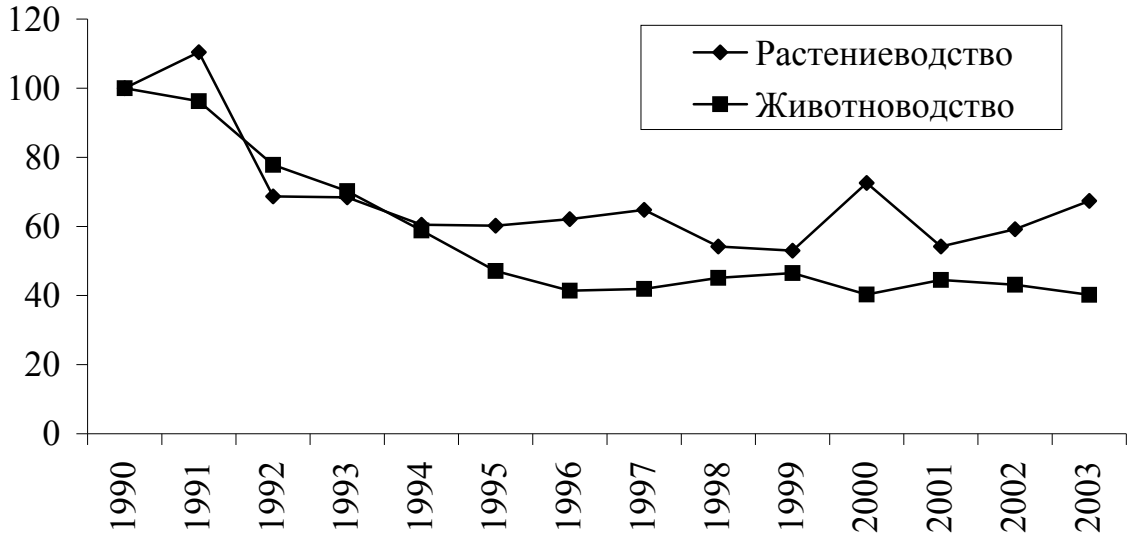

Рис. 2. Динамика производства продукции растениеводства
и животноводства в Калининградской области, 1990—2003 гг., %

Таблица 1

Производство важнейших видов сельскохозяйственной продукции, 1990—2003 гг. (в хозяйствах всех категорий), тыс. т

Продукция	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Молоко	546,1	296,1	233,6	238,5	224,4	218,7	223,8	203,7	188,3
Мясо (убойный вес)	67,4	32,8	28,9	32,0	27,4	23,2	28,7	28,8	28,3
Яйца, млн шт.	333,6	264,9	236,3	230,7	215,3	201	208,7	235,9	206,3
Зерно (после доработки)	489,2	228,4	232,3	173,5	152,2	194,6	165,2	139,8	220,0
Картофель	204,2	124,9	160,3	167,1	144,5	224,3	117,5	166,6	153,6
Овощи	57,0	60,7	74,1	60	62,6	79,1	72,2	70,3	92,1

Источник: Калининградская область: стратегия сотрудничества. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. С.115.

Под зерновыми культурами (главным образом пшеница, особенно озимая, ячмень, зернобобовые) сейчас занято 42 % посевных площадей, под кормовыми (преимущественно многолетние травы) — 46 %. На технические культуры (в основном рапс) приходится 4 %,на картофель и овощи — 8 % (табл. 2).

Таблица 2

Динамика посевных площадей, 1990—2003 гг., тыс. га

Сельскохозяйственные культуры	1990 г.	2003 г.
Вся посевная площадь	416,3	232,5
В том числе:		
Зерновые культуры	183,6	98,4
Из них:		
Пшеница	70,0	51,9
Рожь	25,2	5,9
Ячмень	57,2	21,3
Овес	16,7	6,8
Гречиха	0,0	1,1
Зернобобовые	14,5	11,4
Кормовые культуры	211,3	106,8
Из них:		
Многолетние травы	132,2	88,9
Однолетние травы	19,9	5,1
Зеленый корм и сенаж	13,8	3,8
Кормовые корнеплоды	4,5	0,7
Технические культуры (рапс)	5,0	9,4
Картофель	14,1	14,0
Овощи	2,3	3,9

Источник: Сельское хозяйство Калининградской области. Стат. сб. Калининград: Облкомстат, 2004. 72. с.

Производство такой важной экспортной культуры, как рапс, было налажено во второй половине 1980-х годов. В 2003 году посевные площади этой культуры составили более 9 тыс. га против 5 тыс. га в 1990 г.

Превышает показатели 1990 года производство овощей, расширяется их ассортиментный состав. Занятые под картофелем посевные площади составляют 14 тыс. га — столько же, сколько в 1990 г., а под овощами — около 4 тыс. га, в 1,7 раза больше по сравнению с 1990 г.

Снижение производства животноводческой продукции связано с ликвидацией многих ферм в коллективных хозяйствах. Поголовье скота сократилось, хотя и в меньшей мере, и в хозяйствах населения. В крестьянских (фермерских) хозяйствах поголовье крупного рогатого скота в последние 5 лет тоже уменьшилось.

Большие трудности испытывает и такая высокотоварная отрасль, как *звероводство*. Хотя, в отличие от России в целом, где число крупных звероводческих хозяйств сократилось с 250 до 30, в регионе продол-

жают функционировать все шесть предприятий, но производство продукции сократилось. Поголовье пушного зверя (в основном норки) снизилось на четверть. Тем не менее, поскольку в целом по стране спад был еще более глубоким, область теперь производит до трети российской пушнины. Начиная с 2000 года поголовье зверей стало возрастать и сейчас превышает 180 тыс. голов.

Весьма значительны различия уровня и динамики производства сельскохозяйственной продукции по районам области. Расположенные в центральной и южной частях области Гвардейский, Озерский, Черняховский районы имеют наихудшие показатели динамики производства практически по всем видам продукции. Находящиеся на востоке области Гусевский, Краснознаменский, Нестеровский районы, наоборот, отличаются более благоприятными характеристиками (табл.3).

Таблица 3

Производство продукции в 2003 г. в % к 1990 г.

Район	Продукция				
	Зерно	Картофель	Овощи	Мясо	Молоко
Багратионовский	*13*	59	**437**	*25*	*27*
Гвардейский	*18*	*30*	124	*38*	*29*
Гурьевский	39	**73**	*78*	47	38
Гусевский	30	**71**	**431**	**63**	41
Зеленоградский	34	53	*25*	43	*32*
Краснознаменский	**53**	44	**226**	**56**	42
Неманский	**66**	57	**221**	39	37
Нестеровский	**71**	40	**278**	**63**	**59**
Озерский	*16*	*36*	126	*37*	35
Полесский	*14*	**65**	*92*	*34*	43
Правдинский	29	*33*	171	43	48
Славский	33	48	*58*	48	**57**
Черняховский	42	52	168	*26*	*32*
Область, всего	45	51	157	63	41

На основе данных: Сельское хозяйство Калининградской области. Стат. сб. Калининград: Облкомстат, 2004. 72. с.

Примечание: жирным шрифтом выделены лучшие показатели, курсивом — худшие.

Итак, несмотря на имеющиеся природные предпосылки, наличие трудовых ресурсов (численность которых на селе в последние годы продолжает возрастать, хотя число занятых в аграрном секторе сокращается) и имеющуюся потребность населения в продуктах питания (табл.

4), производство сельскохозяйственной продукции в Калининградской области недостаточно велико. Значительная часть продовольствия, которое может производиться в регионе, импортируется.

Таблица 4

Обеспеченность области сельскохозяйственными товарами местного производства в 2003 г.

Продукция	Потребности населения области в год (по среднероссийским показателям), тыс. т	Фактическое обеспечение, тыс. т	% обеспеченности
Мясо в убойном весе	44,3	28,3	64
Молоко и молокопродукты	208,4	202,9	97
Яйца для пищевых целей, млн шт.	222,6	235,9	106
Картофель	115,1	166,6	145
Овощи	83,9	70,2	84

Источник: Калининградская область: стратегия сотрудничества. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. С.117.

Во многом благодаря импорту, душевой уровень потребления продуктов питания в последние годы стал возрастать. Тем не менее качество питания населения области все еще уступает 1990 году (табл.5).

Таблица 5

Динамика потребления некоторых продуктов питания, 1990—2002 гг., кг в год

Продукты питания	1990	1999	2002
Мясо и мясопродукты	77	52	60
Молоко и молочные продукты	416	224	227
Яйца, и яйцепродукты, штук	348	213	236
Рыба и рыбопродукты	43	13	16
Сахар	48	32	38
Растительное масло	9	8,6	9,0
Картофель	150	110	128
Овощи и бахчевые	84	96	100
Хлебные продукты	…	99	95

Источники: Калининградская область в цифрах: 2000. Стат. сб. Калининград: Облкомстат, 2001. С. 43; Сельское хозяйство Калининградской области: Стат. сб. Калининград: Облкомстат, 2004. С. 58.

Хотя в 2002 и 2003 гг. производство валовой продукции сельского хозяйства и возросло, но годовой прирост составлял лишь 1—2 % и был обусловлен сравнительно высокими урожаями в растениеводстве; производство продукции животноводства продолжало сокращаться. Снижается поголовье скота, нет тенденций к росту посевных площадей.

Показатели, характеризующие интенсивность сельского хозяйства области, значительно уступают уровню соседних стран, Польши и Литвы, со сходными природными условиями, хотя в большинстве случаев выше средних по России (табл. 6).

Таблица 6

Некоторые показатели развития сельского хозяйства Калининградской области, Российской Федерации, Литвы и Польши

Показатель	Калининградская область	РФ	Литва	Польша
Внесение минеральных удобрений на гектар пашни, кг (2000)	43	13	62	109
Урожайность зерновых и зернобобовых, ц/га (2001)	20,3	19,4	27,1	30,7
Урожайность картофеля, ц/га (2001)	84	109	127	171
Надой молока на одну корову, кг в год (2001)	3093	2651	4129	4362

Источник: Сельское хозяйство Калининградской области. Статистический сборник. Калининград: Облкомстат, 2004. С.61—70.

Только отдельные производители приспособились к изменившимся условиям и рыночным преобразованиям, однако в общей массе ситуация пока не улучшается. Аграрный комплекс стал одним из наиболее слабых звеньев региональной экономики и нуждается в дополнительной поддержке со стороны государства.

Однако не следует надеяться только на увеличение бюджетного финансирования АПК; должна быть разработана активная аграрная политика рыночной направленности. Развитие сельского хозяйства должно перейти на качественно новый уровень, основанный на формировании и поддержке эффективных собственников, новых технологиях, а также учитывающий основные принципы устойчивого развития окружающей среды. Важными направлениями развития являются усиление кооперации и вертикальной интеграции производства продовольствия, что является условием усиления самофинансирования агропродовольственного комплекса.

Государство должно поддержать развитие инфраструктуры аграрного производства. Это:

— создание на конкурсной основе сервисной инфраструктуры, в том числе сети машинно-тракторных станций с предоставлением определенных льгот (например, освобождение на определенный срок от местных налогов, льготное кредитование, различные виды дотаций и субсидий);

— поддержка путем предоставления льготных условий по аренде регионального и муниципального имущества вертикальной интеграции — кооперативов и иных структур, включающих производство сырья, готовой продукции, организацию оптовой и розничной торговли;

— содействие созданию финансовых институтов, финансирующих агропродовольственный сектор;

— создание сети консультационных сельскохозяйственных центров, оказывающих услуги по ведению сельскохозяйственного производства в фермерских хозяйствах и организации домашних хозяйств, распространяющих информацию по передовому опыту, новой технике, технологиям, ценам и т. д.;

— организация подготовки и переподготовки кадров, в том числе на обязательной основе, для ведущих специалистов коллективных хозяйств и руководителей фермерских хозяйств, с частичным финансированием из федерального и регионального бюджетов;

— создание инфраструктурных объектов по реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия (агробиржи и оптовый продовольственный рынок).

Необходимо выделить средства на следующие цели:

— рекультивацию и мелиорацию земель сельскохозяйственного назначения;

— обновление технического парка и расширение применения новых технологий в сфере земледелия и животноводства в рамках Программы технического перевооружения сельского хозяйства;

— возрождение в регионе системы семеноводства и племенного животноводства.

Особое внимание должно быть уделено социальному развитию сельских территорий: развитию сельской инфраструктуры, улучшению качества жизни сельского населения.

В перспективе аграрный комплекс области должен стать высокотехнологичной отраслью экономики, основу которой составляют крупные вертикально интегрированные товарные хозяйства, работающие в рыночных условиях. Помимо работы на региональный рынок, возможно усиление ориентации на поставки продукции в другие регионы России и на экспорт. Одним из перспективных экспортных направлений является выращивание рапса с созданием в области центра его переработки; проекты производства растительного масла на этой основе разрабатываются уже с середины 1990-х годов.

К.Ю. Волошенко

Специфика и перспективы социального развития сельских территорий в Калининградской области

Современная ситуация на селе в Калининградской области препятствует формированию социально-экономических условий устойчивого развития сельских территорий. К основным проблемам можно отнести продолжающееся снижение объемов сельскохозяйственного производства, неразвитость производственной, социальной и инженерной инфраструктуры, рост безработицы. Это ведет к увеличению «маятниковой» миграции, оттоку населения и молодых специалистов из села в город. Следствием социальной неустроенности, низкого уровня экономического развития территорий является возникновение на селе проблем социальной «чистоты» населения (алкоголизм, «намеренное» иждивенчество и т. д.).

Согласно официальным данным Государственного комитета статистики и последней переписи населения Российской Федерации, в сельской местности Калининградской области проживают 213,4 тыс. человек. Соотношение мужчин и женщин практически одинаковое: соответственно 104,9 к 108,5 тыс. человек. Численность сельского населения в Калининградской области составляет 22,3 % от общего числа жителей региона. Наиболее плотно заселены Гусевский, Черняховский, Багратионовский, Гвардейский и Неманский районы[1]. Область включает 13 административных районов (Озерский, Гусевский, Нестеровский, Правдинский, Зеленоградский, Светловский, Краснознаменский, Полесский, Багратионовский, Гурьевский, Неманский, Гвардейский, Черняховский), 22 города и 5 поселков городского типа, 102 сельские администрации и 1092 сельских населенных пунктов. Таким образом, четверть населения

[1] По официальным данным администрации Калининградской области. http://www.gov.kaliningrad.ru.

области проживает в сельской местности, что определяет актуальность поиска и реализации решений относительно обеспечения устойчивого развития сельских территорий в регионе.

Социально-экономическое развитие Калининградской области во мнгом определяется уровнем развития сельского хозяйства, медленный выход которого предопределяет неудовлетворительные темпы социального развития села. Социальная ситуация в сельской местности может быть оценена как неблагоприятная. Основная часть сельского жилищного фонда не имеет элементарных коммунальных удобств, в течение 90-х годов сокращалась сеть участковых больниц, фельдшерско-акушерских пунктов. Обеспеченность амбулаторно-поликлиническими учреждениями в расчете на одного сельского жителя в несколько раз меньше, чем в городе. Сеть физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений сократилась на 60 %, их единовременная пропускная способность составляет 17 % от нормативного уровня. Занимаются физической культурой и спортом всего 3—5 % взрослого населения и 8—10 % учащейся молодежи, тогда как в экономически развитых странах этот показатель достигает 40—60 %.

В результате сокращения сети общеобразовательных учреждений и отсутствия организованной доставки детей к ним обострилась проблема доступности общего образования. За последние годы резко снизилась подготовка в сельских профессиональных училищах специалистов для агропромышленного комплекса.

В связи с увеличением издержек и резким падением платежеспособного спроса сельского населения розничная торговая сеть на селе сократилась по сравнению с 1990 годом на 66 %. Осталось менее половины предприятий общественного питания по сравнению с 1990 годом. Снизились объемы закупочной и производственной деятельности потребительской кооперации, практически прекратила функционировать в сельских поселениях сеть предприятий бытового обслуживания.

Потери электроэнергии из-за сверхнормативного износа электрических сетей возросли на 20—25 %, продолжительность перерывов в электроснабжении сельских объектов возросла до 75 часов в год.

К началу 2004 года большинство трансформаторных подстанций, находящихся на балансе предприятий, отработали свой нормативный срок и требуют замены, их дальнейшая эксплуатация опасна для жизни потребителей. Линии электропередач, находящиеся в муниципальной собственности, в результате сверхнормативной эксплуатации находится в ветхом, технически непригодном состоянии.

Большинство систем водоснабжения не имеет необходимых сооружений и технологического оборудования для улучшения качества воды

или работает неэффективно, при этом 65 % локальных водопроводов нуждается в реконструкции и 10 % — в полном восстановлении. В результате 75 % сельского населения вынуждено пользоваться водой, не соответствующей санитарным нормам и стандартам.

Основная масса сельского населения живет в условиях ограниченного информационного поля или вообще находится в условиях информационной изоляции. В одной трети сельских поселений телефонная связь отсутствует, более половины имеющихся учреждений социальной сферы и торгово-бытового обслуживания не телефонизировано.

Телефонная сеть в сельских муниципальных образованиях физически и морально изношена. Только 28 % абонентов имеет автоматический выход на междугородные телефонные станции.

Существующая сельская дорожно-транспортная сеть не соответствует растущим потребностям сельскохозяйственных товаропроизводителей, сдерживает интеграционные процессы, тормозит формирование в аграрном секторе рыночной инфраструктуры и препятствует организации выездных форм социального обслуживания сельского населения, развитию торгово-бытового и других видов сервиса.

В результате недостаточных инвестиций снизились объемы строительства объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры в сельской местности, увеличился сверхнормативный износ их основных фондов, сопровождающийся интенсивным сокращением имеющихся объектов социальной сферы и систем жизнеобеспечения.

Стремительно ухудшается демографическая ситуация на селе. Продолжительность жизни снизилась до 64,2 года против 65,7 года в городе. Смертность значительно увеличилась во всех возрастных группах сельского трудоспособного населения, особенно у мужчин в возрасте 30—34 лет. Особую тревогу вызывает рост младенческой смертности.

Продолжается тенденция сокращения трудовых кадров сельского хозяйства. Ухудшается их качественный состав.

Сохранение деструктивных демографических процессов на селе, а также преобладание в структуре сельского населения пожилых людей, распространение алкоголизма и других проявлений асоциального поведения ставят под угрозу формирование трудового потенциала, адекватного новым требованиям, что пагубно отражается на перспективах оздоровления и роста сельской экономики.

Исходя из задач социально-экономической политики страны на ближайший период и долгосрочную перспективу, для преодоления критического положения в сфере социального развития села необходимо проведение упреждающих мероприятий и разработка стратегии развития сельских территорий в Калининградской области с учетом уже действующих программ.

Приоритетной целью развития сельских территорий в области является повышение качества и уровня жизни населения, что соответствует главной цели «Стратегии социально-экономического развития Калининградской области как региона сотрудничества на период до 2010 года».

Решение указанной задачи и достижение цели Стратегии связано с изучением специфики и характерных черт сельских территорий Калининградской области, действующего законодательства, сильных, слабых сторон, возможностей развития и выделения на этой основе перспективных направлений социально-экономического развития села области.

Специфика состояния и развития сельских территорий может быть изучена посредством проведения комплексной оценки социально-экономической ситуации на селе с использованием SWOT-анализа (табл. 1).

Таблица 1

SWOT-анализ сельских территорий Калининградской области

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Благоприятные природно-климатические условия для развития сельского хозяйства, несельскохозяйственных видов деятельности 2. Наличие производственной, инженерной инфраструктуры, мелиоративных систем 3. Высококвалифицированные кадры, дешевая рабочая сила 4. Высокий уровень хозяйственной и транспортной освоенности территорий 5. Государственная поддержка программы развития села 6. Наличие рекреационного потенциала 7. Наличие в области вузов по подготовке кадров по агроэкономическим специальностям 8. Адаптивность и восприимчивость сельских территорий к реформам 9. Положительное миграционное сальдо 10. Статус ОЭЗ Калининградской области	1. Низкий уровень социального развития села: здравоохранения, образования, торговли, газо-, водоснабжения 2. Неустойчивые социально-экономические условия в регионе 3. Неудовлетворительное состояние АПК, снижение сельскохозяйственного производства 4. Низкий уровень образования по сравнению со средними показателями по области 5. «Старение» сельского населения, отток молодых специалистов из села и т. д. 6. Социальная «чистота» населения (алкоголизм, иждивенчество, ВИЧ-инфекции) 7. Несоответствие квалификации кадров потребностям экономики 8. Проблемы повышения продуктивности сельскохозяйственного производства 9. Низкий уровень техники и технологий 10. Низкий уровень развития сельскохозяйственной науки

Окончание табл. 1

Возможности	Угрозы
1. Развитие несельскохозяйственных видов деятельности (агротуризм и т. д.) 2. Развитие новых сельскохозяйственных производств — привлечение инвестиций в сельскохозяйственную отрасль — использование «свободных» земель 3. Возможности увеличения потребности в экологически чистых продуктах сельского хозяйства (снижение спроса на импорт некоторых видов продовольственной продукции) 4. Возможности государственной поддержки финансовой устойчивости сельских производителей (льготное кредитование, налогообложение и т. д.) 5. Создание институтов поддержки малого и среднего бизнеса — развитие малого и среднего предпринимательства как в АПК, так и несельскохозяйственном производстве 6. Реализация международных проектов в области повышения продуктивности сельхозпроизводства 7. Укрепление политики протекционизма в области сельского хозяйства с использованием альтернативных квотам механизмов	1. Утрата местных рынков по некоторым товарным группам — увеличение ввоза импортной продукции 2. Усиление конкуренции со стороны производителей импортной продукции (ценовая политика, повышение качества продукции, государственная поддержка экспансионистской политики) 3. Внесение изменений в области стандартизации и сертификации продукции сельского хозяйства, преждевременный перевод хозяйств на международные или аналогичные им стандарты качества 4. Отмена в Калининградской области (при вступлении России в ВТО) преференций и государственной поддержки сельского производства (дотирование, субсидирование) 5. Увеличение цен на ресурсы, нестабильная налоговая политика окажут неблагоприятное действие на развитие предпринимательства в сельской местности. 6. Отмена режима ОЭЗ в Калининградской области 7. Природные катаклизмы

Используя данные SWOT-анализа, можно сделать вывод, что перспективы развития сельских территорий — превращение аграрного комплекса в высокотехнологичную отраслью экономики, основу которой составляют интегрированные товарные хозяйства, работающие в рыночных условиях. Развитие аграрного комплекса во многом позволит решить острые социальные проблемы населения, проживающего в сельской местности, а также в малых и средних городах Калининградской области. Развитие сельского хозяйства должно перейти на качественно новый уровень, что предполагает формирование эффективных собственников, внедрение современных технологий, проведение мероприятий

по повышению продуктивности сельского хозяйства при использовании и реализации принципов устойчивого развития. Для обеспечения устойчивого развития сельских территорий области необходима поддержка государственных органов власти при участии и учете интересов неправительственных организаций и хозяйствующих субъектов.

Также имеются перспективы развития несельскохозяйственных видов деятельности, например агротуризма, отраслей обрабатывающей промышленности.

Проведенный анализ социально-экономической ситуации в сельской местности позволяет выделить следующие приоритетные направления и мероприятия развития сельских территорий в Калининградской области.

1. Проведение санации убыточных сельскохозяйственных предприятий; мер по конкурсному управлению и восстановлению финансовой состоятельности, устойчивости производителей на основе использования зарубежного опыта.

2. Развитие и реализация в сельской местности рыночных механизмов, развитие здоровой конкурентной среды. Особое значение здесь имеет создание административных и правовых условий работы предприятий на областном рынке.

3. Создание и развитие сервисной инфраструктуры, в том числе сети машинно-тракторных станций (МТС).

4. Развитие консультационных центров в сельской местности по поддержке малого предпринимательства (вопросы трудоустройства, создания собственного бизнеса, формирования первоначального капитала, управление финансовыми потоками).

5. Поддержка и развитие предпринимательской среды посредством реализации механизмов льготного кредитования, налогообложения. Развитие на основе этих условий института собственников.

6. Развитие вертикальной интеграции — кооперативов и иных структур, включающих производство сырья, готовой продукции, организацию оптовой и розничной торговли.

7. Регулирование земельного кадастра — высвобождение незанятых земель, изыскание земель у собственников, которые в течение длительного периода (около 10 лет) не используют земли. Создание на этой основе вторичного земельного фонда.

8. Социальное развитие села.

9. Организация подготовки и переподготовки кадров (в том числе на обязательной основе) для ведущих специалистов коллективных хозяйств и руководителей фермерских хозяйств с частичным финансированием из федерального и регионального бюджетов.

10. Развитие сельскохозяйственной науки.

Реализация указанных направлений развития возможна путем внедрения адекватных правовых, административных и экономических механизмов, не исключая и возможности создания на территории области Продовольственного фонда, инфраструктурных объектов по реализации сельскохозяйственной продукции.

В Калининградской области до недавнего времени комплексные программы развития сельских территорий практически не разрабатывались. Слабо проработанная законодательная база на всех уровнях власти препятствует обеспечению устойчивого развития сельских территорий области, не позволяет решить актуальные социальные проблемы на селе, масштабы которых и последствия в несколько раз выше, чем в целом в регионе.

Программы развития сельских территорий могут быть представлены в виде следующей иерархической структуры:

Первый уровень: федеральные программы и подзаконные акты, регулирующие развитие сельских территорий, вопросы поддержки сельского хозяйства в целом по России:

— Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года», Постановление Правительства РФ№ 858 от 03.12.2002 г.

— Федеральная программа «Повышение плодородия почв России, 2002—2005 гг.», Постановление Правительства РФ № 780 от 9.11.2001 г.

— Федеральная программа «Содействие занятости населения Российской Федерации», Постановление Правительства Российской Федерации № 327 от 11.04.2000 г.

— Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

— Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве».

— Постановление Правительства Российской Федерации «О совершенствовании кадрового обеспечения агропромышленного комплекса».

— Постановление Правительства Российской Федерации «О государственной поддержке фермерства и других субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве» № 927 от 07.12.2000.

Второй уровень: Нормативные документы, регулирующие режим хозяйствования в Калининградской области.

— Федеральная целевая программа «Развитие Калининградской области на период до 2010 года», Постановление Правительства РФ № 866 от 07.12.2001

— Модель развития Калининградской области до 2010 года, подготовленная администрацией Калининградской области 12 ноября 2001г.

Модель предназначена для широкого обсуждения и последующего формирования Стратегии регионального развития.

— Стратегия социально-экономического развития Калининградской области как региона сотрудничества на период до 2010 года, весна 2003 г.

Третий уровень: Специальные региональные программы и постановления, нацеленные на поддержку отдельных отраслей сельского хозяйства и агропромышленного комплекса региона, а также разнообразных сельскохозяйственных и несельскохозяйственных видов деятельности, осуществляемых в сельской местности:

— Закон Калининградской области об утверждении «Федеральной целевой программы «Социальное развитие села в Калининградской области до 2010 года», № 366 от 14.02.2004.

— Комплексная программа «Стабилизация и развитие агропромышленного комплекса Калининградской области на 2002—2005 гг.», подготовленная администрацией Калининградской области.

— Постановление «Об утверждении основных направлений развития АПК Калининградской области», февраль 2002.

— Подробная информация о наиболее важных федеральных, региональных программах, законах и подзаконных актах, регулирующих развитие сельских территорий в Калининградской области, представлена в таблице 2.

Наибольшее значение на сегодняшний момент имеет Федеральная целевая программа «Социальное развитие села в Калининградской области до 2010 года» (далее — Программа). Развитие социальной сферы и инженерной инфраструктуры на селе, системы межселенного обслуживания; качественное улучшение условий быта; создание правовых, административных и экономических условий для перехода к устойчивому социально-экономическому развитию сельских муниципальных образований; расширение рынка труда в сельской местности и обеспечение его привлекательности — это приоритетные задачи развития сельских территорий в Калининградской области, достижение которых обеспечит повышение качества и уровня жизни населения.

Программа разбита на подпрограммы, включающие одну или несколько отраслей (что с этого года разрешено для комплексных целевых программ).

1. Развитие жилищного строительства.
2. Развитие социально ориентированных отраслей.
3. Развитие торговли и бытового обслуживания.

Таблица 2

Перечень федеральных, региональных программ, законов и подзаконных актов, регулирующих развитие сельских территорий в Калининградской области

Документ	Территория	Определение сельских территорий	Кем инициирован документ	Цели	Наличие плана действий (программы)	Кем принят документ	Оценка результатов
Федеральные программы и законы России							
Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года»	Регионы России	Сельские муниципальные образования и/или сельские территории муниципальных образований	Правительство Российской Федерации	Развитие социальной и инженерной инфраструктуры на селе, повышение занятости населения	Да. Однако он отличен для каждого региона России. В рамках данной программы каждый регион разрабатывает региональную программу развития села	Программа принята по инициативе Министерства сельского хозяйства (координатор программы), государственными заказчиками выступали: Министерство образования, Министерство транспорта, Министерство по связи и информатизации и т. д.	Нет. Оценить программу будет возможно только по ее окончании — по достигнутым результатам и качественным изменениям в сельской местности

Продолжение табл. 2

Документ	Территория	Определение сельских территорий	Кем инициирован документ	Цели	Наличие плана действий (программы)	Кем принят документ	Оценка результатов
Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»	РФ	Сельская территория — территория, находящаяся за пределами границ городских поселений, на которой осуществляется с/х деятельность. Количество жителей не превышает 12 тыс. чел.	Государственная дума Российской Федерации	Создание правовых, социальных, экономических, административных условий развития крестьянских (фермерских) хозяйств на территории России	Нет, так имеет статус Федерального закона, а не Федеральной целевой программы	Программа инициирована и рассмотрена Государственной думой Российской Федерации	Да. В России постепенно начали формироваться крестьянские хозяйства, закрепился их статус и положение в стране
Постановление Правительства Российской Федерации «О совершенствовании кадрового обеспечения агропромышленного комплекса»	РФ	Территории, где развиваются отрасли специализации сельского хозяйства, составляющие агропромышленный комплекс страны	Правительство Российской Федерации	Создание условий, определение порядка подготовки и обеспечения агропромышленного комплекса страны высококвалифицированными кадрами	Нет	Инициаторами закона выступали государственные органы власти и негосударственные организации	Оценить закон возможно с течением времени, по мере использования новых кадров в сельском хозяйстве
Постановление Правительства Российской Фе-	РФ	Территории, где развиваются отрасли	Правительство Российской	Осуществление государственной поддержки фер-	Нет	Инициаторами закона выступали государственные	Оценить закон возможно со временем.

дерации «О государственной поддержке фермерства и других субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве»		специализации сельского хозяйства, составляющие агропромышленный комплекс страны	Федерации	мерства в регионах России и создание условий развития малого предпринимательства в сельском хозяйстве		органы власти и негосударственные организации	В России ежегодно, хотя и не в значительной степени, увеличивается число малых предприятий в сельском хозяйстве
Федеральная программа «Содействие занятости населения Российской Федерации»	РФ	Территории, где развиваются отрасли специализации сельского хозяйства, составляющие агропромышленный комплекс страны	Правительство Российской Федерации	Трудоустройство граждан России по специальности, в том числе подготовка, переподготовка и трудоустройство специалистов в области сельского хозяйства	Да	Инициаторами закона выступали государственные органы власти и негосударственные организации	Оценка программа возможна в ближайшие 3 года
Федеральные и региональные программы, законы, модели в Калининградской области							
Федеральная целевая программа «Развитие Калининградской области на период до 2010 года»	Калининградская область	Сельские территории районов, составляющие агропромышленный комплекс области	Правительство Российской Федерации	Развитие сельскохозяйственных и несельскохозяйственных видов деятельности, техническое перевооружение сельского хозяйства	Да	Государственным заказчиком выступает Министерство экономического развития и торговли, разрабатывалась с участие негосударственных учреждений	Эффект от реализации программы будет определен к 2010 году

Окончание табл. 2

Документ	Территория	Определение сельских территорий	Кем инициирован документ	Цели	Наличие плана действий (программы)	Кем принят документ	Оценка результатов
Модель развития Калининградской области до 2010 года	Калининградская область	Сельские территории районов, составляющие агропромышленный комплекс области	Администрация Калининградской области	Развитие АПК и сельских территорий в Калининградской области: консультационные сельскохозяйственные центры, подготовка кадров, земельная реформа, социальное развитие сельских территорий, развитие с/х науки, другие социально-экономические мероприятия	Нет. План мероприятий должен быть представлен в стратегии развития Калининградской области, которая будет принята позже	Региональные органы власти, заявлено участие в дальнейшей разработка стратегии негосударственных организаций	Оценка модели возможна только при принятии и реализации стратегии развития Калининградской области
Стратегия социально-экономического развития Калининградской области как региона сотрудничества на период до 2010 года	Калининградская область	Сельские территории районов, составляющие агропромышленный комплекс области	Администрация Калининградской области	Развитие сельскохозяйственных и несельскохозяйственных видов деятельности, социальное развитие сельских территорий с целью повышения уровня и качества жизни населения	Нет. Стратегия находится на стадии разработки	Региональные органы власти, заявлено участие в дальнейшей разработке стратегии негосударственных организаций	Нет. Стратегия находится в стадии разработки

Региональные программы, законы развития сельских территорий в Калининградской области							
Комплексная программа «Стабилизация и развитие агропромышленного комплекса Калининградской области на 2002—2005 гг.» ***Постановление «Об утверждении основных направлений развития АПК Калининградской области»***	13 районов Калининградской области (Озерский, Полесский. Гвардейский, Гурьевский, Гусевский, Багратионовский, Краснознаменский, Черняховский, Зеленоградский, Светловский, Неманский, Нестеровский, Правдинский)	Сельские муниципальные образования и/или сельские территории муниципальных образований Калининградской области	Администрация Калининградской области	Техническое перевооружение сельского хозяйства и внедрение новых технологий, субсидирование производства отдельных видов продукции, мелиоративные работы и повышение плодородия	Да	Программа инициирована государственными органами власти	Нет
Закон Калининградской области об утверждении «Федеральной целевой программы “Социальное развитие села в Калининградской области до 2010 года”»	Те же районы	Сельские муниципальные образования и/или сельские территории муниципальных образований Калининградской области	Администрация Калининградской области, Управление сельского хозяйства и продовольствия Калининградской области	Развитие социальной и инженерной инфраструктуры на селе: газификация, водоснабжение, электрификация, жилищное строительство, торговля и бытовое обслуживание, образование, здравоохранение, культура и спорт, повышение занятости	Да. Программные мероприятия по каждому направлению социального развития сельских территорий с указанием источников и объемов финансирования.	Программа была разработана администрацией Калининградской области совместно с муниципалитетами и неправительственными организациями (КГУ, КГТУ, Институт переподготовки кадров агробизнеса)	Нет. Реализация программы начата только по отдельным направлениям, требуется ее доработка и дополнение

4. Развитие информационно-консультационного обслуживания.

5. Развитие электрических сетей.

6. Газификация сельских районов.

7. Развитие водоснабжения.

8. Развитие телекоммуникационных сетей.

Остановимся на главных моментах по каждой подпрограмме. Детальные сведения приведены в тексте Программы и приложениях.

Подпрограммой «Жилищное строительство на селе» предусмотрено:

• введение в эксплуатацию незавершенное строительство общей площадью 5 тыс. м^2 и столько же построить нового жилья;

• приобретение 2 тыс. м^2 жилья для 110 молодых специалистов.

Подпрограмма «Развитие социально ориентированных отраслей» включает развитие образования, здравоохранения, физкультуры и спорта, культуры.

Несмотря на неудовлетворительное финансирование, в области удалось в основном сохранить сеть учреждений социальной сферы. Это определяет задачу реконструкции, модернизации и технического переоснащения социальных объектов и только потом строительства новых.

Новое строительство предусмотрено там, где старые объекты (довоенной постройки) абсолютно непригодны к использованию.

Например, в сфере образования Программой предусматривается, наряду с реконструкцией ряда объектов, ввод в действие образовательных учреждений на 1190 мест (Зеленоградский, Славский, Черняховский, Полесский районы).

В здравоохранении, где сеть учреждений достаточно густая и за последние годы практически восстановлена сеть фельдшерско-акушерских пунктов, открытие новых объектов нецелесообразно. Внимание сосредоточено на повышении оснащенности лечебно-профилактических учреждений и фельдшерско-акушерских пунктов специальным оборудованием и техникой, повышении численности и квалификации медицинского персонала. Планируется капитальный ремонт и реконструкция шести районных и участковых больниц. Получат новое оборудование и будут оснащены автотранспортом все сельские врачебные амбулатории и велосипедами — фельдшерско-акушерские пункты. Капремонт и реконструкцию предполагается осуществлять за счет средств федерального бюджета, приобретение транспортных средств — за счет средств областного бюджета, закупку оборудования — за счет областного бюджета с привлечением средств международных проектов. Частные средства планируется привлечь для оборудования офисов семейных врачей и стоматологических кабинетов в сельской местности.

В развитии физической культуры и спорта предусмотрена реконструкция действующих и строительство новых спортивных объектов, ввод в действие новых учреждений культуры, мероприятия по организационно-методическому развитию культуры. Кроме того, предполагается оказывать поддержку организации массовых соревнований по игровым видам спорта (летние спортивные игры, физкультурно-спортивный фестиваль сельских районов области).

Подпрограмма «Торговля и бытовое обслуживание» необходима в связи с неразвитостью данной отрасли. Жители многих удаленных и малочисленных поселков испытывают большие трудности с покупкой товаров первой необходимости, в торговом и бытовом обслуживании. С учетом того, что торговые предприятия являются коммерческими, речь идет не об их прямом финансировании, а о возможности предоставления им льгот.

Исходя из ресурсных возможностей, в 2004—2007 гг. приоритетными направлениями государственной поддержки торговли станут:

- организация выездного торгового и бытового обслуживания;
- создание мини-рынков;
- строительство и реконструкция торговых точек;
- создание пунктов приема заказов при магазинах потребкооперации.

Подпрограмма «Развитие информационно-консультационного обслуживания». Предполагается создание системы консультирования, включающей трехуровневую структуру: головной областной центр консультирования; ряд районных (межрайонных) и сельских (при сельских или поселковых администрациях). Первоначально создается 2—3 межрайонных центра с последующим расширением до 6 информационно-консультационных учебных центров.

Подпрограмма «Развитие электрических сетей» уже имеет федеральное финансирование, выделенное на 2004 г. В ней планируется до 2010 г. реконструкция линий электропередач (0,38 кВ — 172,8 км, 6—10 кВ — 96 км) и 67 трансформаторных подстанций.

На выполнение подпрограммы, посвященной газификации сельских районов, в 2004 году также поступили средства из федерального бюджета. В настоящее время можно вести речь о газификации села только там, где имеются АГРС, газопроводы и отводы от них. Поэтому реализация подпрограммы разделяется на три уровня. Первый уровень, включенный в программу, определен местоположением действующих АГРС и уже построенными газопроводами, что позволяет немедленно приступить к газификации в Краснознаменском, Зеленоградском, Багратионовском и Гурьевском районах. По Озерскому району газификация не предусмотрена.

Подпрограмма «Развитие водоснабжения» предполагает ввод почти 800 км локальных водопроводов (в том числе в 2004 году — 43,7 км), станций водоподготовки и систем водоотведения, создание водоохранных зон у 42 водозаборов. Это повысит уровень обеспеченности сельского населения качественной питьевой водой до 47 %.

Подпрограмма «Развитие телекоммуникационных сетей» предусматривает ввод в действие к 2010 году более 26 тыс. номеров телефонной сети. Решению проблем телефонизации может способствовать также развивающаяся сотовая связь.

Таким образом, Программа охватывает наиболее актуальные направления социального развития села.

Программа «Социальное развитие села до 2010 года» также включена в Комплексный план действий администрации Калининградской области.

Комплексный план действий администрации области (далее — КПДА) — документ, предписывающий основные направления действий для структурных подразделений администрации, государственных предприятий и учреждений по реализации «Стратегии социально-экономического развития Калининградской области как региона сотрудничества на период до 2010 года» (далее — Стратегия). Разработка КПДА инициирована постановлением администрации Калининградской области о создании Комиссии по разработке КПДА № 542 от 29 сентября 2003 года.

При разработке КПДА учитывались ключевые проблемы социально-экономического развития Калининградской области, действующие нормативные и правовые акты, что позволило выявить актуальные вопросы и приоритетные задачи регионального развития и сформировать систему мероприятий и проектов в составе КПДА.

КПДА разрабатывается на сегодняшний момент в форме среднесрочного индикативного плана на 2005—2007 гг., развитие сельского хозяйства включено в план в части улучшения хозяйственного и инвестиционного климата, совершенствования механизма ОЭЗ и формирования эффективной схемы управления продвижения товаров, услуг и технологий в рамках интеграционных процессов и международного разделения труда.

Из-за того, что КПДА имеет индикативный характер, его оценка будет проводиться на основе специально разработанной системы показателей. Актуальным вопросом является определение системы индикаторов реализации программы «Социальное развитие села до 2010 года». Индикаторы могут быть использованы как при анализе результативности Программы, так и оценке выполнения запланированных задач и реализации целей Стратегии.

Система индикаторов Программы может быть представлена социально-экономическими показателями общего, частного и специального характера.

Общие индикаторы позволяют оценить влияние Программы на состояние социальной сферы в сельской местности Калининградской области. В качестве общих индикаторов социального развития села рассматриваются показатели качества и уровня жизни населения, количество сохраненных и созданных рабочих мест.

Частные индикаторы представляют собой совокупность социально-экономических показателей оценки мероприятий, которые включены в КПДА и касаются развития сельского хозяйства, что оказывает непосредственное влияние на социально-экономическую ситуацию в сельской местности Калининградской области. Целью развития сельского хозяйства, согласно КПДА, является обеспечение и поддержка конкурентоспособного агропромышленного производства, обеспечение продовольственной безопасности области, повышение уровня и качества жизни населения в сельской местности. В связи с этим система частных индикаторов разрабатывается с учетом ключевых вопросов и перспективных направлений социально-экономического развития сельских территорий Калининградской области.

Во-первых, необходимо обеспечить сельскохозяйственных производителей современной техникой, внедрить современные технологии агропроизводства.

Во-вторых, повысить продуктивность молочного стада за счет восстановления поголовья чистопородного высокопродуктивного скота. Это позволит обеспечивать потребности регионального рынка в молокопродуктах только за счет собственного производства продукции в сельском хозяйстве.

В-третьих, снизить кислотность почв, повысить урожайность сельскохозяйственных культур за счет восстановления плодородия почв.

Важными стратегическими мероприятиями является развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности Калининградской области, что предусматривает решение задач и актуальных вопросов в сфере образования, здравоохранения, торговли и бытового обслуживания, газификации, водоснабжения на селе.

В качестве специальных индикаторов предложены следующие социально-экономические показатели:

- экономия до 30 % посевного материала, до 40 % топлива;
- снижение потерь при уборке урожая в связи с техническим переоснащением производства в сельском хозяйстве;
- увеличение удоев молока с одной коровы до 5 тыс. кг;
- снижение себестоимости производства молока на 20—25 %;
- увеличение объемов производства в растениеводстве в 2 раза;

• динамика производства в сельском хозяйстве (%);
• прирост инвестиций в сельском хозяйстве;
• темпы роста заработной платы в сельском хозяйстве;
• доля убыточных предприятий от общего объема производства (%);
• доля «теневого оборота» в % от общего объема производства АПК.

Специальные индикаторы — показатели оценки мероприятий подпрограмм региональной программы «Социальное развитие села до 2010 года». Система специальных индикаторов используется в ходе анализа результативности региональной программы, а также характеризует степень изменений социальных условий в сельской местности Калининградской области (табл. 3).

Выполнение специальных и частных индикаторов влияет на достижение общих индикаторов, в зависимости от значений отклонений фактических и плановых показателей (около 4—7 %) можно говорить о прогрессивных изменениях в сельской местности, которые ведут к росту качества и уровня жизни сельского населения в регионе.

Таблица 3

Система частных индикаторов программы «Социальное развитие села до 2010 года»

Индикатор	2005	2006	2007
Подпрограмма 1. Развитие жилищного строительства			
Ввод в действие жилья в сельской местности, тыс. м^2	1,0	1,2	1,5
Приобретение жилья для молодых специалистов, млн руб.	2,0	3,0	4,0
Подпрограмма 2. Развитие социально ориентированных отраслей			
2.1. Образование			
Ввод в действие образовательных учреждений, мест	200	360	200
Финансирование капитального ремонта образовательных учреждений, млн руб.	14,3	14,3	14,3
2.2. Здравоохранение			
Капитальный ремонт и реконструкция районных и участковых больниц, мест	25	25	50
Приобретение санитарного автотранспорта, ед.	6	6	4
Выполнение запланированных объемов финансирования по подпрограмме, млн руб.	3,31	4,02	5,51
2.3. Физкультура и спорт, культура и досуг			
Выполнение запланированных объемов финансирования на проведение мероприятий, млн руб.	5,09	8,39	8,34

Окончание табл. 3

Индикатор	2005	2006	2007
Создание передвижных клубных, библиотечных и музейных учреждений, млн руб.	0,07	0,075	0,075
Развитие сети музейных учреждений, млн руб.	0,11	0,08	0,23
Развитие материально-технической базы, млн руб.	0,6	0,6	0,71
Подпрограмма 3. Торговля и бытовое обслуживание			
Открытие и реконструкция предприятий розничной торговли, ед.	6	6	6
Организация выездного торгового и бытового обслуживания, ед.	5	20	24
Организация мини-рынков, ед.	6	15	15
Подпрограмма 4. Развитие информационно-консультационного обслуживания в сельской местности			
Выполнение финансирования запланированных мероприятий подпрограммы, млн руб.	3,8	3,1	1,2
Подпрограмма 5, 6, 7. Развитие электрических сетей, газификации, водоснабжения в сельской местности			
Реконструкция и техническое перевооружение ВЛ 0,38 кВ, 15 кВ, км	5	5,2	5,2
Реконструкция и техническое перевооружение ТП 15/0,4 кВ, ед.	2	3	4
Подпрограмма 8. Развитие телекоммуникационных сетей			
Ввод в действие емкостей телефонной сети в сельской местности, количество номеров	1748	1820	1947

Анализ современной социально-экономической ситуации в сельской местности позволяет выявить специфику развития сельских территорий региона.

Социально-экономическая ситуация в сельской местности области менее благоприятная, чем в городах, что характерно для всех регионов страны, но в Калининградской области дополняется крайней неустойчивостью социума в силу переселенческого характера населения (местные уроженцы составляют лишь около 40 % жителей). При этом весьма значительны пространственные различия: более благополучны пригородные районы, тогда как периферия отличается деградацией социальной инфраструктуры, низким уровнем жизни населения и неудовлетворительным состоянием его здоровья.

Между тем высокая хозяйственная и транспортная освоенность области, в том числе и сельских территорий, ее урбанизированность, относительная благоприятность природных условий создают предпосылки для устойчивого социального и экономического развития. Для их реализации необходимо государственное и межгосударственное содействие развитию сельских территорий.

В качестве приоритетных направлений развития сельских территорий могут быть признаны: социальное развитие села, производственной, инженерной инфраструктуры, поддержка малого и среднего предпринимательства, а также создание условий по поддержке несельскохозяйственных видов деятельности.

Список литературы

1. *Закон* Калининградской области об утверждении «Федеральной целевой программы “Социальное развитие села в Калининградской области до 2010 года”», № 366 от 14.02.2004 // Энциклопедия российского законодательства. http//www.garant.ru.

2. *Стратегия* социально-экономического развития Калининградской области как региона сотрудничества на период до 2010 года. http//www.gov.кaliningrad.ru/strateg.php3.

3. *Федеральная* целевая программа развития Калининградской области до 2010 года. http://www.programs-gov.ru/ext/135/7.htm.

4. *Калининградская* область: стратегия сотрудничества. — М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2004.

5. *Калининградская* область в цифрах, 2003: Стат. сб. / Калинингр. обл. комитет гос. статистики. Калининград, 2003.

Майра Лесцевица

Факторы успеха в развитии сельского предпринимательства в Латвии

В течение нескольких десятилетий факторы конкурентоспособности и успешного развития сельского предпринимательства являются объектом пристального внимания и постоянного мониторинга европейских ученых и практиков. В то же время вопросы развития сельского предпринимательства в литературе освещены недостаточно широко, что вызвано большим практическим интересом к организационно-правовым, финансовым аспектам развития промышленного предпринимательства в условиях рынка.

В данной работе автором предпринята попытка оценить факторы успеха в развитии сельского предпринимательства Латвии на основе самостоятельно проведенного исследования современных факторов конкурентоспособности малого и среднего бизнеса в сельской местности Латвии посредством опроса и анкетирования сельских предпринимателей Латвии с использованием метода «Chi-square».

Результаты исследования приводят к выводу о необходимости развития новых форм сотрудничества и кооперации между предпринимателями, созданию союзов сельских предпринимателей с целью решения функциональных проблем бизнеса. Данные опроса и анкетирования свидетельствуют о наличии неформальных контактов и сотрудничества сельских предпринимателей. На сегодняшний момент возникла объективная необходимость формального закрепления сотрудничества и преодоления ментального отношения как основного препятствия в развитии сельского предпринимательства в Латвии. В ходе исследования были найдены и предложены следующие подходы к преодолению пассивности в сотрудничестве: обучение, консультирование, опубликование лучших результатов.

В Латвии, как и в большинстве стран с переходной экономикой, происходят трансформационные процессы, связанные с формированием устойчивого рынка и совершенствованием механизмов хозяйствования, а также созданию условий для реализации модели экономического роста при оптимальном использовании имеющихся ресурсов и потенциала.

В настоящее время наблюдается рост промышленного производства, развитие внешнеэкономических связей, интенсификация деятельности в секторах национальной экономики, однако ситуация в сельской местности отличается крайней неустойчивостью и может быть оценена как кризисная — сокращение объемов сельскохозяйственного производства, рост безработицы и т. д. Причина состоит в том, что определяющее значение в социально-экономическом положении сельских территорий Латвии до сих имеет только уровень развития сельскохозяйственных видов деятельности. В то же время в большинстве стран развитие сельских территорий увязывают не столько с развитием сельского хозяйства, сколько с несельскохозяйственными формами предпринимательства.

В течение последних пяти лет развитие сельских территорий Латвии является предметом обсуждения Министерства сельского хозяйства, Министерства охраны природы и регионального развития, которые неоднократно указывали на актуальность вопросов занятости сельского населения и необходимость разработки приоритетов стратегического развития сельских территорий и финансирования сельского хозяйства.

С 1988 года малым и средним предприятием (МСП) — около 99 % предприятий ЕС — может считаться любое предприятие, которое не вовлечено в сельское хозяйство, охоту, в лесное и рыбное хозяйство и соответствует законодательно установленным критериям [8].

Правительству Латвии необходимо изменить собственное отношение к части населения, занятого в сельском хозяйстве, рассматривать сельского жителя не только как крестьянина, «деревенщину», а видеть в нем сельского предпринимателя. Современная позиция латвийского правительства — традиционное неприятие предпринимательства в сельской местности — была характерна для большинства ныне развитых стран, однако в рыночных условиях признана ошибочной, например, в странах ЕС — Великобритании [18].

В связи с этим многие ученые и практики изучали специфику развития предпринимательства, современных факторов роста предприятий малого и среднего бизнеса, факторы успеха/неуспеха компаний в условиях рынка. Несмотря на интерес к вопросам предпринимательства, специфика развития сельского бизнеса практические не исследована [9].

На сегодняшний день выявлены следующие решающие факторы, которые определяют развитие предпринимательства:

— финансовые коэффициенты [19];
— маркетинговая стратегия [4];
— управление кредитоспособностью [4];
— стиль управления и организационная структура [1];
— качество и содержание менеджмента [16];
— мотивационная структура [6];
— планирование и прогнозирование [3];
— пол менеджера [10; 11].

Модель решающих факторов, влияющих на деятельность предприятия

В работе P.B. Cragg и M. King «Новый взгляд на организационные характеристики и деятельность малых предприятий» (Organizational Characteristics and Small Firms' Performance Revisited, 1988) авторы представили модель, в которой собственник/менеджер предприятия является лицом, инициирующим все процессы. Основными решающими факторами развития малого или среднего предприятия являются: личностные характеристики менеджера (собственника), умение управлять предприятием и финансовыми потоками, внешнее окружение компании или рынок (как сложная многоуровневая система, оказывающая влияние на организационные процессы и условия развития предприятия), цели развития — расширение рынка сбыта, максимизация прибыли, завоевание сегмента рынка и т. д. (рис. 1).

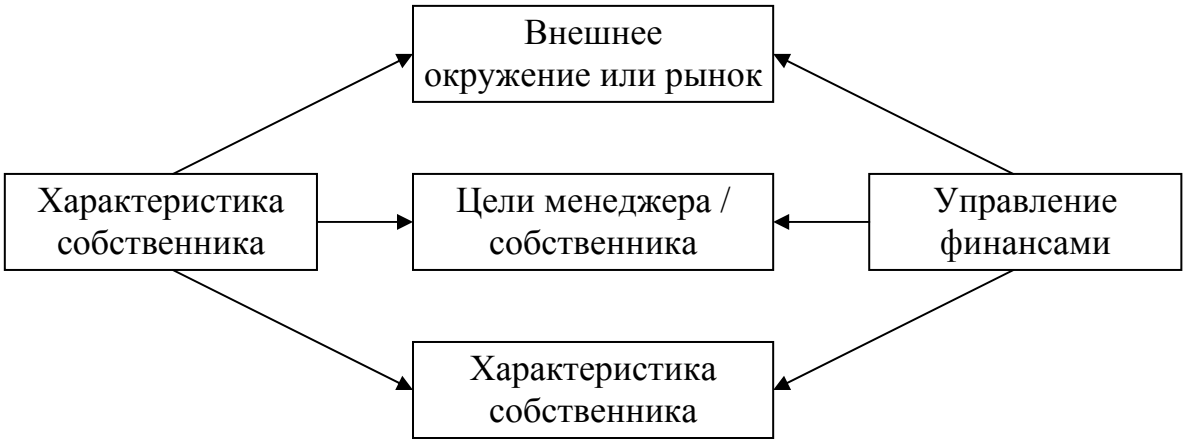

Рис. 1. Факторы, влияющие на деятельность предприятия [6]

Учитывая влияние факторов внешней и внутренней среды, используя стратегический подход в оценке и обосновании направлений деятельности и развития предприятия, авторы дополняют ранее сделанные теоретические предположения относительно факторов успеха предпринимательства в следующей модели (рис. 2).

Предложенная модель позволяет анализировать предпринимательскую среду путем оценки и анализа каждого фактора в отдельности, а также изучать их взаимосвязи и комплексное влияние на деятельность предприятия.

Все факторы, определяющие предпринимательскую деятельность, группируют следующим образом:

— ресурсы, умения и возможности;

— мотивация и отношения;

— внутренняя и внешняя среда;

— конкурентоспособная стратегия.

Факторы первой группы характеризуют внутренние возможности и потенциал предприятия, особое значение имеет умение организации сбытовой сети и кооперации, потому что эти способности являются определяющими для латвийской предпринимательской среды, где доминируют малые и средние хозяйства.

Факторы второй группы нацелены на мотивацию и отношение. В ней анализируются не только мотивация собственника/менеджера, но и мотивация и отношение работников (если собственник выступает работодателем) к работе и предпринимательству.

Внешние факторы — факторы, которые способствуют развитию предприятия во внешнем окружении. Такие факторы внешней среды, как политика государства и законодательство, доступность финансов, консультации, социально-экономическая обстановка и технологии, оказывают воздействие на предпринимательскую среду Латвии. Однако, в связи с несовершенством нормативно-правовой базы, рыночной инфраструктуры (состояние финансовых институтов), низкого уровня научно-технического развития, действие факторов оказывается негативным, по большей части они имеют деструктивное влияние на состояние сельского предпринимательства.

Наиболее чувствительным фактором для развития сельского предпринимательства является фактор доступности финансовых ресурсов. Коммерческие банки Латвии не оказывают должной поддержки и содействия сельским предпринимателям в получении и доступе к кредитным ресурсам. Причина заключается в отсутствии гарантий и высоком риске,

с которым связано кредитование сельского хозяйства, сельских предпринимателей.

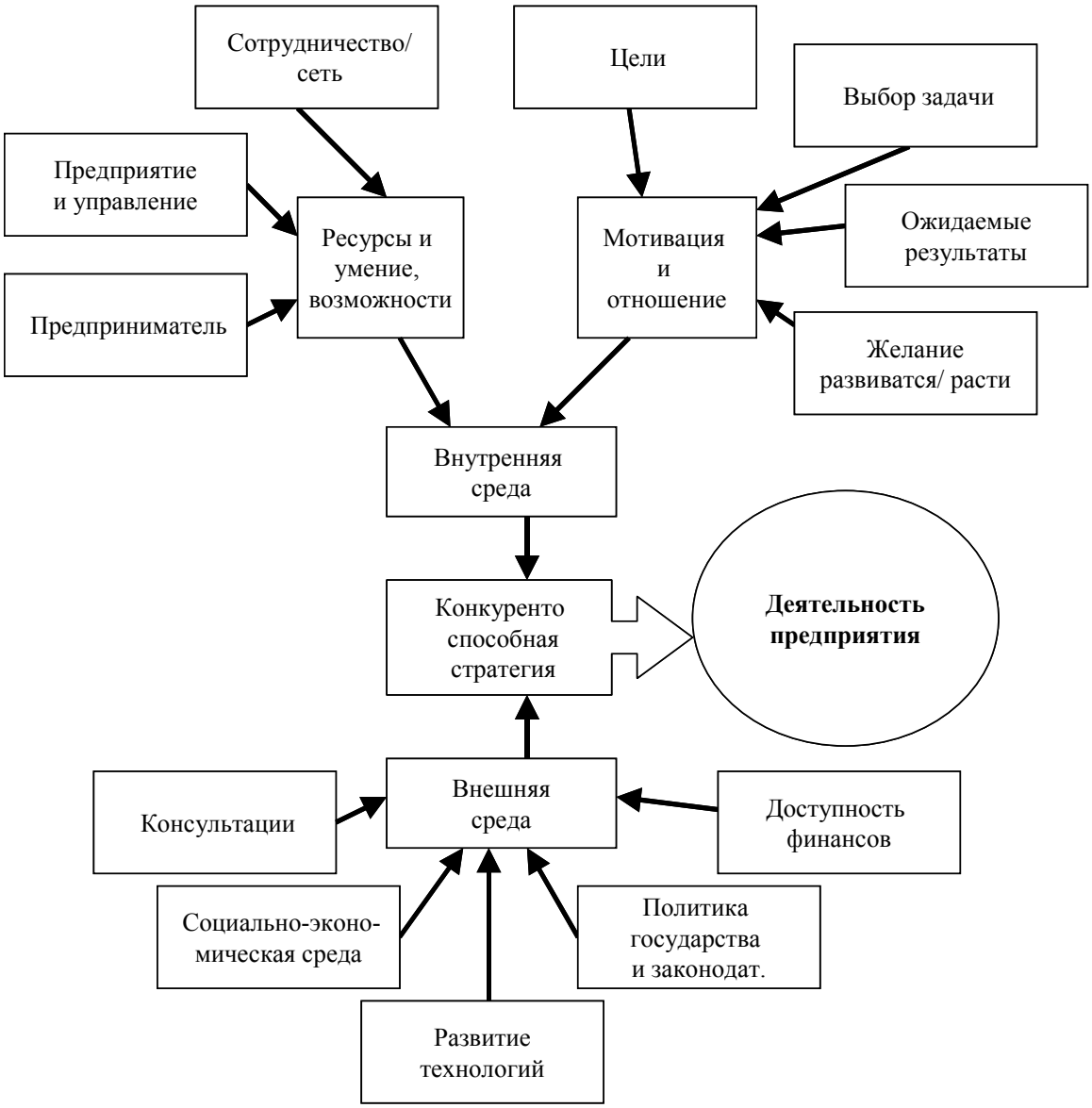

Рис. 2. Модель с главными факторами успешного предприятия и конкурентоспособности

С точки зрения комплексного подхода к анализу сельского предпринимательства рассмотренная модель отличается своей системностью и содержательностью, а также может использоваться в ходе исследования системы факторов развития не только промышленного, но и сельского предпринимательства.

Апробация рассмотренной модели была проведена на основе исследования системы факторов успеха в развитии сельского предпринимательства Латвии.

Сотрудничество/кооперация как форма инициативы и фактор успеха сельского предпринимательства

На сегодняшний день кооперация в Латвии не получила должного развития и поддержки, что связано с неудачным опытом использования данной формы хозяйствования во времена СССР, кооперативное движение имело преимущественно принудительное значение, сдерживало развитие предпринимательского подхода и формирование индивидуальной предпринимательской этики.

В современной Латвии роль кооперативного движения возрождается. В настоящее время, когда из села ушла почти вся инфраструктура жизнеобеспечения, кооперация активно взялась и за нетрадиционные для нее виды деятельности: бытовое обслуживание, развитие народных промыслов, обеспечение лекарствами и т. д., вплоть до организации досуга. Все это подтверждение того факта, что кооперация — явление не только историческое. Она востребована и сегодня.

Возможны два пути развития кооперации в рамках сельского предпринимательства.

Первое направление — усиление роли кооперации в выполнении ее традиционных функций. Это обеспечение сельских жителей товарами, закупка сельхозпродукции и сырья, их переработка на кооперативных предприятиях и так далее.

Второе направление — углубление интеграции потребкооперации с сельскими товаропроизводителями, особенно с фермерскими хозяйствами и владельцами личных подсобных хозяйств.

Возрождение идеи потребительских кооперативов и кооперации в Латвии связано с развитием сельского хозяйства и необходимостью устранения общих административных, организационно-правовых барьеров на пути развития сельского предпринимательства.

Становление и развитие кооперативных хозяйств в Латвии является важным фактором развития регионального, а также местного самоуправления сельских территорий.

В первую очередь возрождение сети кооперативных хозяйств способствует росту занятости населения не только в сельском хозяйстве, но и в несельскохозяйственных сферах деятельности.

В девяностые годы прошлого века идея основать кооперативы пережила новое возрождение, но в процессе воссоздания кооперативов задача сводилась в основном к перестройке колхозов и совхозов, то есть приватизации имущества, что опять противоречило изначальной идеи кооперации в ее европейском понимании. Требовалась изменить не пра-

во собственности, а структуру, механизмы и принципы хозяйствования, которые лежат в основе функционирования и развития потребительской кооперации.

Метод и результаты исследования

В ходе исследования автором были использованы такие методы, как анкетирование, опрос, статистическая группировка, методы проверки корректирования данных.

С целью исследования современных факторов успеха и конкурентоспособности сельских предпринимателей Латвии автор разработала анкету и специальные опросные листы, которые распространялись среди сельских предпринимателей через бюро Центра сельскохозяйственного консультирования и обучения Латвии.

Анкетирование проводилось среди сельских предпринимателей. В группу респондентов были включены все лица, обращающиеся в бюро Центра сельскохозяйственного консультирования и обучения Латвии — обучение, информационно-консультационное обслуживание и т. д. Общая численность респондентов составила 306 человек [15].

В ходе исследования учитывался конфиденциальный характер статистической информации, касающейся развития сельского предпринимательства, малого и среднего бизнеса в сельской местности (прибыль, оборотные, внеоборотные активы и т. д.). В частности, статистические данные по финансовой деятельности предприятия, а также иная информация, содержащая технико-экономические показатели, недоступна. В связи с этим при формировании опросного листа был включен уточняющий вопрос: «Считаете ли Вы свое предприятие успешным?» В ходе опроса были получены следующие результаты: 55 % — считают свое предприятие успешным, 40 % — неуспешным, 5 % респондентов затруднились ответить на вопрос.

Респондентам было предложено указать факторы, повлиявшие на их успешную деятельность. В ходе опроса необходимо было сделать выбор из следующего перечня факторов: государственная политика и правительство, ситуация на рынке, доступность финансовых ресурсов, информация, инфраструктура, управление финансами, управление предприятием, техника и технология, производственный процесс, предложение на рынке, управление персоналом, маркетинг и системы продаж.

Ответы распределились следующим образом. Среди наиболее важных внешних факторов успеха — конкурентоспособности сельского предпринимательства были названы:

1. Внешние факторы

А. Государственная политика и правительство

Политика правительства Латвии, по мнению респондентов, должна быть направлена на поддержку сельского предпринимательства. Опрашиваемые отметили, что на сегодняшний момент существуют барьеры в развитии предпринимательства в части несовершенства нормативно-правового обеспечения деятельности и налогового законодательства.

Б. Ситуация на рынке

В некоторых отраслях обрабатывающей промышленности в Латвии установлена монополия на производство и сбыт продукции, что ведет к формированию диспропорций и нарушению рыночного равновесия (спроса и предложения). По мнению респондентов, маркетинговая и сбытовая системы должны создаваться путем формирования экономических ассоциаций, стратегических альянсов или кооперативных хозяйства между сельскими предпринимателями.

В. Доступность финансовых и кредитных ресурсов

Большинство коммерческих банков Латвии не оказывают поддержки сельских предпринимателям в процессе кредитования и осуществления финансовых операций. Помимо фактора доступности финансовых ресурсов в качестве основополагающего критерия успешной деятельности сельских предпринимателей были названы субсидии и качество управления дебиторской задолженностью.

Г. Информация

Респонденты выделили самые важные блоки информации, которые определяют современное развитие сельского предпринимательства: прогноз конъюнктуры рынка, деловая активность бизнеса в регионе, возможности государственной поддержки и финансирования (кредитования).

Д. Инфраструктура

Сельские предприниматели изолированы и не имеют доступа к централизованным закупочным организациям, системам сбыта сельхозпродукции. Респонденты идентифицировали основные элементы инфраструктурного обеспечения, которые определяют эффективность работы в условиях рынка: состояние дорог, развитие связи и телекоммуникации, уровень сервисного обслуживания и т. д.

В качестве определяющих факторов в развитии предпринимательства и обеспечении успешной работы на рынке респондентами также были названы: рост цен на топливо, минеральные удобрения и гербициды как основные компоненты и составляющие производственных затрат.

В качестве основных внутренних факторов успеха сельского предпринимательства были названы следующие.

2. Внутренние факторы

А. Управление финансами

Респонденты отмечали, что их предприятия не могут развиваться так быстро, как им этого хотелось бы, из-за того, что величина издержек на производство продукции оказывается в несколько раз выше получаемых доходов от ее продажи. По этой причине управление финансами на предприятиях сводится к управлению дебиторской, преимущественно кредиторской задолженностью, а также политике и созданию условий для привлечения дополнительного оборотного капитала посредством получения кредитов, субсидий или привлечения инвестиций.

Б. Управление предприятием

Респонденты в качестве основной задачи управления предприятием видят переход с экстенсивных к интенсивным способам производства и ведения хозяйства. Все лица, принявшие участие в опросе, согласились с тем, что на селе необходима реструктуризация производства, так как помимо развития сельского хозяйства существуют перспективы несельскохозяйственных видов деятельности.

В. Техника и технологии

Низкий уровень развития техники и технологий, научно-технического потенциала сельских предпринимателей обусловливает преобладание экстенсивных способов производства.

Г. Производственный процесс

В процессе производства сельскохозяйственной продукции доля использования ручного труда еще достаточно велика, поэтому себестоимость и конечная цена сельхозпродукции оказывается неконкурентоспособной, особенно в тех хозяйствах, которые характеризуются как финансово неустойчивые.

Д. Предложение на рынке

Респонденты понимают, что для небольших сельскохозяйственных предприятий (по численности занятых, объему производства, товарообороту и т. д.) именно кооперация и создание потребительских кооперативов дает возможность функционировать в жестких условиях рыночной экономики. Конкурировать по цене, на рыке поставщиков и потребителей.

Е. Управление персоналом

Во время опроса было выявлено, что актуальной проблемой развития сельского предпринимательства является подбор квалифицированных кадров и подготовка высококвалифицированных специалистов агробизнеса.

Ж. Маркетинг и продажа

Сельские предприниматели осознают собственную некомпетентность в вопросах маркетинга и организации эффективного сбыта сельхозпродукции, поэтому высказывают предпочтения и готовность обращаться к услугам высококвалифицированных специалистов и профессионалам в области современных маркетинговых технологий и логистики.

Дискуссия и выводы

В ходе исследования факторов успеха и конкурентоспособности малого и среднего бизнеса в сельской местности учитывалось влияние каждого из названных факторов на положение и перспективы развития сельского предпринимательства в отдельности. Было исключено и не учитывалось взаимное влияние факторов друг на друга, а также одновременное влияние некоторых или всех факторов.

Таким образом, успешное развитие сельского предпринимательства в Латвии зависит от действия влияния комплекса внутренних и внешних факторов, действие большинства из которых независимо, что усложняет контроль и развитие предприятий.

Одно из возможных решений могло бы заключаться в консолидации сил производителей с целью преодоления «узких мест» в управлении сельскохозяйственным производством. В качестве основных направлений сотрудничества могут быть предложены: развитие кооперации, новых форм сотрудничества в области совместного приобретения техники, организации продаж, первичной переработки сельскохозяйственного сырья. При условии, что сельские предприниматели готовы к сотрудничеству не только на неформальном, но и формальном уровне в качестве основной формы организации производства может быть предложено кооперативное хозяйство.

Анализ результатов исследования позволяет выделить характерные черты и принципы успешного предпринимательства в Латвии. Это сельскохозяйственные производители, которые имеют значительный товарооборот, более 50 гектаров земли в частной собственности, расположены в одном регионе и самое главное — готовы вступить в кооператив — сотрудничать.

Среди респондентов, которые оценили свою деятельность успешной, многие до сих пор не решили, готовы ли они вступить в кооператив. Это связано с тем, что уровень развития хозяйств, находящихся в собственности респондентов, достаточно высок, такие сельские предприниматели не нуждаются в дополнительной поддержке в форме кооперации и участия в кооперативном движении, они больше заинтересованы в раз-

витии сотрудничества в научно-технической сфере, в области совершенствования процесса производства, управления финансами и т. д.

Список литературы

1. *Aquino N.R.* Success Secrets, Business and Economic Review. 1990. 36. № 4. P. 20—23.

2. *Baker C.* Small Business Success Factors, Credit Management. 1992. August. P. 23—24.

3. *Baker W.H., Addams H.L.* Davis B. Business Planning in Successful Small Firms, Long Range Planning. 1993. Vol. 26. № 6. P. 82—88.

4. *Bhardwaj S.G., Menon A.* Determinants of Success in Service industries: A PIMS-based Empirical Investigation // Journal of Service Marketing. 1993. Vol. 7. № 4. P. 19—40.

5. *Collin B.* Routes to success; Case Studies of 40 UK Small Business Ventures. Kogan page, 1986. P. 15—43.

6. *Cragg P.B., King M.* Organizational Characteristics and Small Firms' Performance Revisited, Enterprise Theory and Practice, Winter, 1988. P. 49—64.

7. *David G.* Critical success factors for small business: An inter-industry comparison // International Small Business Journal, London, 1998. Oct-Dec. P. 36—56.

8. DG, EC Recommendation of April 3, 1996 concerning the definition of SME's, OJ L 107 of 30.04.1996. P. 4.

9. *Drucker P., Flaherty J.E.* Shaping the managerial mind. 1999. P. 1—11; *Krass P.* The book of entrepreneurships' wisdom, Classic Writings by Legendary Entrepreneurs; John Wiley and Sons, Inc, 1999. 514 p.

10. *Everett J., Watson J.* Small Business Failure and External Risk Factors, Small Business Economics, 1998. № 11. P. 371—390.

11. *Fucini J.J., Fucini S.* Entrepreneurs. The Men and Women behind Famous Brand Names and How They Made It, 300 p., G.K. Hall and Co., 70 Lincoln Street, Boston, 1985.

12. *Kalleberg A.L., Leicht K.T.* Gender and Organizational Performance: Determinants of Small Business Survival and Success // Academy of Management Journal. 1991. Vol. 34. № 1. P. 136—161.

13. *Keeble D., Tyler P., Broom G, Lewis J.* Business Success in the countryside. The performance of rural enterprise, HMSO, London, 1992. 56 p.

14. *Krass P.* The book of entrepreneurships' wisdom, Classic Writings by Legendary Entrepreneurs; John Wiley and Sons, Inc, 1999. 514 p.

15. *Krastiņš O.* Statistika un ekonometrija. Rīga, 1998. 435 lpp.

16. *Martin G., Staines H.* Managerial Competences in Small Firms // Journal of Management Development. 1994. Vol. 13. № 7. P. 23—34.

17. *Perry C., Meredith G.G., Cunnington H.J.* Relationship Between Small Business Growth and Personal Characteristics of Owner/ Managers in Australia // Journal of Small Businesss Management. 1988. Vol. 26. № 2. P. 76—79.

18. *Performance* and Innovation Unit Rural Economies. Cabinet Office, London, 1999.

19. *Thomas J., Evanson R.V.* An Empirical Investigation of Association Between Financial Ratio Use and Small Business Success // Journal of Business finance and Accounting. 1987. Vol. 14. №4. P. 555—571.

20. *Lauksaimniecības* gada ziņojums / LR Zemkopības ministrija. Rīga, 1999. 8—91 lpp.

21. *Veinbergs V.* Par kooperāciju / Latvijas lauksaimniecības statūtsabiedrību asociācija. Rīga, 2001. 5 lpp.

22. www.lursoft.lv/db (Lursoft datu bāze).

Об авторах

Корнеевец Валентин Сергеевич — административный директор БалтМИОНа, проректор КГУ по экономическим вопросам.

Федоров Геннадий Михайлович. — руководитель научного направления БалтМИОНа, проректор КГУ по научной работе.

Волошенко Ксения Юрьевна — зам. начальника отдела стратегического планирования Калининградского государственного университета;
E-mail: voloshenko_k@mail.ru

Майра Лесцевица — докторант экономического факультета Латвийской сельскохозяйственной академии (Рига, Латвия), менеджер проектов по развитию сельских территорий.
E-mail: maira@bkgriga.lv

Программа «Межрегиональные исследования в общественных науках» была инициирована Министерством образования Российской Федерации, «ИНО-Центром (Информация. Наука. Образование)» и Институтом имени Кеннана Центра Вудро Вильсона при поддержке Корпорации Карнеги в Нью-Йорке (США), Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров (США) в 2000 г.

Целью Программы является расширение сферы научных исследований в области общественных и гуманитарных наук, повышение качества фундаментальных и прикладных исследований, развитие уже существующих научных школ и содействие становлению новых научных коллективов в области общественных и гуманитарных наук, обеспечение более тесного взаимодействия российских ученых с их коллегами за рубежом и в странах СНГ.

Центральным элементом Программы являются девять Межрегиональных институтов общественных наук (МИОНов), действующих на базе Воронежского, Дальневосточного, Иркутского, Калининградского, Новгородского, Ростовского, Саратовского, Томского и Уральского государственных университетов. «ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование)» осуществляет координацию и комплексную поддержку деятельности Межрегиональных институтов общественных наук.

Кроме того, Программа ежегодно проводит общероссийские конкурсы на соискание индивидуальных и коллективных грантов в области общественных и гуманитарных наук. Гранты предоставляются российским ученым на научные исследования и поддержку академической мобильности.

Наряду с индивидуальными грантами большое значение придается созданию в рамках Программы дополнительных возможностей для профессионального развития грантополучателей: проводятся российские и международные конференции, семинары, круглые столы; организуются международные научно-исследовательские проекты и стажировки; большое внимание уделяется изданию и распространению результатов научно-исследовательских работ грантополучателей; создаются условия для участия грантополучателей в проектах других доноров и партнерских организаций.

Адрес: 107078, Москва, Почтамт, а/я 231.
Электронная почта: info@ino-center.ru
Адрес в Интернете: www.ino-center.ru, www.iriss.ru

Министерство образования и науки Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, проводящим государственную политику в сфере образования, научной, научно-технической и инновационной деятельности, развития федеральных центров науки и высоких технологий, государственных научных центров и наукоградов, интеллектуальной собственности, а также в сфере молодежной политики, воспитания, опеки, попечительства, социальной поддержки и социальной защиты обучающихся и воспитанников образовательных учреждений.

Министерство образования и науки Российской Федерации осуществляет координацию и контроль деятельности находящихся в его ведении Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Федерального агентства по науке и инновациям и Федерального агентства по образованию.

Министерство образования и науки Российской Федерации осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

АНО «ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование)» – российская благотворительная организация, созданная с целью содействия развитию общественных и гуманитарных наук в России; развития творческой активности и научного потенциала российского общества.

Основными видами деятельности являются: поддержка и организация научных исследований в области политологии, социологии, отечественной истории, экономики, права; разработка и организация научно-образовательных программ, нацеленных на возрождение лучших традиций российской науки и образования, основанных на прогрессивных общечеловеческих ценностях; содействие внедрению современных технологий в исследовательскую работу и высшее образование в сфере гуманитарных и общественных наук; содействие институциональному развитию научных и образовательных институтов в России; поддержка развития межрегионального и международного научного сотрудничества.

Институт имени Кеннана был основан по инициативе Джорджа Ф. Кеннана, Джеймса Биллингтона и Фредерика Старра как подразделение Международного научного центра имени Вудро Вильсона, являющегося официальным памятником 28-му президенту США. Кеннан, Биллингтон и Старр относятся к числу ведущих американских исследователей российской жизни и научной мысли. Созданному институту они решили присвоить имя Джорджа Кеннана Старшего, известного американского журналиста и путешественника XIX века, который своими исследованиями и книгам о России сыграл важную роль в улучшении понимания американцами этой страны. Следуя традициям, институт способствует углублению и обогащению американского представления о России и дру-

гих странах бывшего СССР. Как и другие программы Центра Вудро Вильсона, он ценит свою независимость от политики и стремится распространять знания, не отдавая предпочтения какой-либо политической позиции и взглядам.

Корпорация Карнеги в Нью-Йорке (США) основана Эндрю Карнеги в 1911 г. в целях поддержки «развития и распространения знаний и понимания». Деятельность Корпорации Карнеги как благотворительного фонда строится в соответствии со взглядами Эндрю Карнеги на филантропию, которая, по его словам, должна «творить реальное и прочное добро в этом мире».

Приоритетными направлениями деятельности Корпорации Карнеги являются: образование, обеспечение международной безопасности и разоружения, международное развитие, укрепление демократии.

Программы и направления, составляющие ныне содержание работы Корпорации, формировались постепенно, адаптируясь к меняющимся обстоятельствам. Принятые на сегодня программы согласуются как с исторической миссией, так и с наследием Корпорации Карнеги, обеспечивая преемственность в ее работе.

В XXI столетии Корпорация Карнеги ставит перед собой сложную задачу продолжения содействия развитию мирового сообщества.

Фонд Джона Д.* и *Кэтрин Т. МакАртуров (США) – частная благотворительная организация, основанная в 1978 г. Штаб-квартира Фонда находится в г. Чикаго (США). С осени 1992 г. Фонд имеет представительство в Москве и осуществляет программу финансовой поддержки проектов в России и других независимых государствах, возникших на территории бывшего СССР.

Фонд оказывает содействие группам и частным лицам, стремящимся добиться устойчивых улучшений в условиях жизни людей. Фонд стремится способствовать развитию здоровых личностей и эффективных сообществ; поддержанию мира между государствами и народами и внутри них самих; осуществлению ответственного выбора в области репродукции человека; а также сохранению глобальной экосистемы, способной к поддержанию здоровых человеческих обществ. Фонд реализует эти задачи путем поддержки исследований, разработок в сфере формирования политики, деятельности по распространению их результатов, просвещения и профессиональной подготовки, практической деятельности.

Научное издание

Регион сотрудничества
Вып. 10 (35)

Социально-экономическая политика
развития сельских территорий

Редактор Н.Н. Мартынюк. Корректор Н.Н. Генина
Оригинал-макет подготовлен И.А. Хрусталевым

Подписано в печать 28.12.2004 г. Бумага для множительных аппаратов.
Формат 60×90 $^{1}/_{16}$. Гарнитура «Таймс». Ризограф.
Усл. печ. л. 3,4. Уч.-изд. л. 2,9. Тираж 500 экз. Заказ .

Издательство Калининградского государственного университета
236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14