МИОН

Межрегиональные
исследования
в общественных науках

Министерство
образования
Российской
Федерации

«ИНО-Центр
(Информация. Наука.
Образование)»

Институт имени
Кеннана Центра
Вудро Вильсона
(США)

Корпорация Карнеги
в Нью-Йорке (США)

Фонд Джона Д.
и Кэтрин Т. МакАртуров
(США)

Данное издание осуществлено в рамках программы
«Межрегиональные исследования в общественных науках»,
реализуемой совместно Министерством образования РФ,
ИНО-Центром (Информация. Наука. Образование)
и Институтом имени Кеннана Центра Вудро Вильсона
при поддержке Корпорации Карнеги в Нью-Йорке (США),
Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров (США).
Точка зрения авторов данного издания
может не совпадать с точкой зрения доноров
и организаторов Программы.

Калининградский государственный университет

Балтийский межрегиональный институт общественных наук
«Россия и Европа: прошлое, настоящее, будущее»

# Регион сотрудничества

Выпуск 2 (27)

## Внешние условия регионального развития

Калининград
Издательство КГУ
2004

УДК 338.24:911.3(470.26)
ББК 330.49(2Р31-4К)
Р 325

Редакционная коллегия:
*А.П. Клемешев* (общая редакция), проф. *Г.М. Федоров*,
проф. *В.Г. Барановский* (Москва), проф. *С.Д. Козлов*,
доц. *В.С. Корнеевец*, проф. *С.В. Кортунов* (Москва),
проф. *А.Е. Шаститко* (Москва).

Печатается по решению Совета научных кураторов
программы «Межрегиональные исследования в общественных науках»

**Р 325** **Регион сотрудничества. Вып. 2 (27):** Внешние условия регионального развития / Под общ. ред. А.П. Клемешева. – Калининград: Изд-во КГУ, 2004. – 41 с.
ISBN 5-88874-522-7

В статьях сборника анализируются внешние факторы развития Калининградской области России в условиях интенсификации процессов европейской интеграции и расширения международного сотрудничества в Балтийском регионе.

Сборник адресован экономистам, политологам, специалистам в области регионального управления, бизнесменам – широкому кругу специалистов, исследующих вопросы международного экономического сотрудничества в Балтийском регионе.

**УДК 338.24:911.3(470.26)**
**ББК 330.49(2Р31-4К)**

Книга распространяется бесплатно

**ISBN 5-88874-522-7**

© Коллектив авторов, 2004
© АНО «ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование)», 2004

# Содержание

От редакции ..... 4

*Жданов В.П. Зверев Ю.М.* Сравнительная характеристика уровня и динамики социально-экономического развития Калининградской области и приграничных территорий (Польша, Литва) ..... 5

*Жуковский И.И.* Европейский парламент как индикатор процесса европейской интеграции (к итогам выборов 2004 года) .... 15

*Романо Проди.* Россия и Европейский союз: прочные узы, широкие горизонты. Выступление Председателя Европейской комиссии. Москва, 23 апреля 2004 г. ..... 27

Об авторах ..... 37

# От редакции

В сборнике рассмотрены актуальные вопросы развития внешнего (по отношению к Калининградской области) международного пространства, сочетания в этом регионе Европы федеральных, региональных и международных интересов. Обсуждаются возможные пути решения проблем регионального развития, более широкого участия в процессах общеевропейской интеграции, реализации Стратегии социально-экономичесого развития Калининградской области как региона сотрудничества на период до 2010 года.

С 2004 года серия «Регион сотрудничества» выпускается Балтийским межрегиональным институтом общественных наук (БалтМИОНом) при Калининградском госуниверситете в рамках проекта «Балтийский регион как полюс экономической интеграции Северо-Запада РФ и ЕС».

Необходимость предоставлять российскому и международному академическому сообществу оперативную информацию о развитии ситуации вокруг особого региона России – Калининградской области – заставила БалтМИОН обратиться к практике выпуска небольших по объему аналитических записок, которые успешно зарекомендовали себя в серии «Регион сотрудничества», основанной в 2001 году. Издательством Калининградского государственного университета за 2001 – 2004 годы опубликовано 25 выпусков.

В серии «Регион сотрудничества» будет продолжена публикация статей по проблемам взаимодействия Российской Федерации и стран зарубежной Европы, прежде всего Балтийского региона. Особое внимание предполагается уделить роли Калининградской области как пилотного региона сотрудничества. Помимо калининградских ученых и специалистов, в подготовке материалов примут участие известные российские и зарубежные эксперты. К обсуждению проблем общеевропейского сотрудничества приглашаются другие Межрегиональные институты общественных наук, Московский и Санкт-Петербургский ресурсные центры.

*Жданов В.П., Зверев Ю.М.*

# Сравнительная характеристика уровня и динамики социально-экономического развития Калининградской области и приграничных территорий (Польша, Литва)

Для Калининградской области как для эксклавного региона особое значение имеет сравнение ее по основным социально-экономическим параметрам с территориями соседних государств. Во многих работах одной из важнейших целей социально-экономического развития региона ставится как минимум достижение основных подушевых показателей соседних государств (а еще лучше – достижение более высокого уровня). Такое внимание к соседям мотивируется тем, что калининградцы, будучи оторванными от основной части России, сверяют свой уровень жизни не со Смоленской или Псковской областями, а с соседними иностранными государствами. Тем более, что многие калининградцы бывают за границей и могут видеть, как живут соседи.

Понятно, что сравнение уровня развития и жизни Калининградской области с Германией, Швецией или Данией имеет скорее теоретическое значение. Это высокоразвитые государства, для достижения даже сегодняшнего уровня их развития и России, и ее Калининградской области придется трудиться многие десятилетия. Другое дело – соседние государства с переходной экономикой, Польша и Литва. Разрыв между ними и нашей областью – не столь велик, и достижение уровня развития этих стран является хоть и сложной, но посильной и не столь долго решаемой задачей, как в случае с развитыми странами региона Балтийского моря. К тому же, по мнению ряда экономистов, Россия в какой-то мере повторяет путь экономического развития Польши, но с отставанием на несколько лет. Поэтому показатели польских (и литовских) соседей могут служить своего рода ориентирами.

Сравнительные оценки уровня развития Калининградской области и соседних стран – Польши и Литвы – сильно отличаются у разных авторов. Так, если Н. Смородинская приводит данные, на основании которых душевой ВРП в Калининградской области в 2000 г. составил 61 % от уровня ВВП Литвы[1], то оценка И. Самсона, И. Елисеевой, с учетом теневого сектора, иная: «Среднедушевой ВРП Калининграда может достигать 95 % литовского ВРП»[2].

Среднегодовые темпы роста ВРП в Калининградской области выше средних по стране (с учетом того, что в Российской Федерации темпы роста ВВП выше, чем в странах Прибалтики, в Польше и странах ЕС) (табл. 1).

*Таблица 1*

**Среднегодовые темпы роста ВВП (ВРП)**

| Территория | Среднегодовые темпы роста ВВП (ВРП),% | |
|---|---|---|
| | 1995 – 1998 | 1999 – 2003 |
| ЕС – 15 | 2,1 | 1,9 |
| Эстония | 5,7 | 4,7 |
| Латвия | 3,8 | 5,9 |
| Литва | 6,3 | 5,9 |
| Польша | 6,2 | 5,1 |
| РФ | –2,9 | 6,2 |
| Калининградская обл. | –11,1 | 8,9 |

Приступая к сравнениям, надо учесть, что сравнивать Калининградскую область, один из субъектов Российской Федерации, с государствами – Польшей и Литвой – методологически неправильно. Мы полагаем более репрезентативным сравнение области с соседними регионами этих государств, хотя в этом случае возникает значительно больше проблем с получением статистической информации. Для сравнения нами были выбраны граничащие с Калининградской областью России Поморское и Варминско-Мазурское воеводства Республики Польша и Клайпедский уезд Литовской Республики. При этом в ряде случаев из-за нехватки необходимой информации мы иногда все же были вынуждены использовать показатели Литвы и Польши в целом.

---

[1] *Смородинская Н.* Калининград в условиях объединения Европы: вызов и ответ // Вопросы экономики. 2001. № 11. С. 112.

[2] *Самсон И., Елисеева И.* Новый образ Калининградской области // Вопросы экономики. 2003. № 2. С. 47.

Основные данные о территории и населении Калининградской области и изучаемых регионов Польши и Литвы приводятся в табл. 2.

*Таблица 2*

**Территория и население Поморского и Варминско-Мазурского воеводств Польши, Клайпедского уезда Литвы и Калининградской области РФ**

| Показатель | Поморское воеводство | Варминско-Мазурское воеводство | Клайпедский уезд | Калининградская область |
|---|---|---|---|---|
| Территория, тыс. км$^2$ | 18,3 | 24,2 | 5,2 | 15,1 |
| Население, тыс. чел. | 2204,4 (на 31.12.2001) | 1469,3 (на 31.12.2001) | 696,1 (на 1.01.2003) | 940,4 (на 1.01.2003) |
| Плотность населения, чел. на км$^2$ | 121 | 61 | 74 | 62 |

Прежде чем непосредственно перейти к сравнениям указанных регионов по социально-экономическим показателям, отметим одно важное обстоятельство. В своей работе мы вынуждены опираться на официальные данные Калининградского областного комитета государственной статистики. Но существует немало сомнений в полноте приводимой им информации. И дело даже не в пресловутой «теневой» экономике, которая, естественно, не учитывается официальной статистикой. Похоже, что, к сожалению, калининградская статистика, как и Госкомстат России, продолжает работать по старинке и не может или не успевает фиксировать многие социально-экономические процессы и явления в регионе. Приведем только один пример. Так, по официальной статистике, около сотни мебельных производств, работающих в области, произвели вместе 516 кроватей и 1887 шкафов (2002 г.). Если сопоставить эти цифры с числом предприятий, то придется констатировать, что отрасль находится на грани вымирания (что далеко не так). Таким образом, к цифрам по Калининградской области следует относиться с особой осторожностью, так они, во-первых, не включают в себя показатели достаточно широко распространенного «теневого» сектора, и, во-вторых, в силу несовершенства статистического учета охватывают далеко не всю официальную экономику (особенно малый и средний бизнес).

Обычно в качестве главного показателя при сравнении уровня развития территорий используется валовой внутренний (ВВП) или, в случае с

регионами, валовой региональный продукт (ВРП) в расчете на душу населения. При всех хорошо известных ограничениях и недостатках ВВП/ВРП этот показатель все же дает возможность сравнить территории по уровню экономического развития. При этом наиболее представительным, по нашему мнению, этот показатель становится тогда, когда он рассчитан по паритету покупательной способности валют (ППС), а не по официальному обменному курсу, так как в первом случае учитывается разница цен в странах.

Данные о ВРП на душу населения по исследуемым регионам приведены в табл. 3.

*Таблица 3*

**ВРП на душу населения в Поморском и Варминско-Мазурском воеводствах Польши, Клайпедском уезде Литвы и Калининградской области РФ**

| Показатель | Поморское воеводство | Варминско-Мазурское воеводство | Клайпедский уезд | Калининградская область |
|---|---|---|---|---|
| ВРП на душу населения по официальному обменному курсу, дол. США | 4100 (2000) | 3040 (2000) | 4320 (2002) | 1400 (2002) |
| ВРП на душу населения по паритету покупательной способности, дол. США (оценка) | 10200 (2002) | 7600 (2002) | 10700 (2002) | 6900 (2001) |

Таким образом, ВРП Калининградской области в расчете на душу населения по ППС в 2002 г. составлял, по нашей оценке, более 90 % от уровня Варминско-Мазурского воеводства и около 2/3 от уровня Поморского воеводства и Клайпедского уезда. С учетом же теневого сектора разрыв, очевидно, еще меньше. В связи с этим можно согласиться с мнением профессора Ивана Самсона из университета Пьера Мендеса Франса (Гренобль), который считает, что Калининградская область не имеет значительной разницы в развитии с Литвой и Северо-Восточной Польшей. По его оценке, реальный уровень развития Калининграда составляет 75 % от Литвы и Польши[3].

[3] *Наш* светлый путь пока в тени // Калининградская правда. 2003. 9 янв.

Еще одним косвенным свидетельством того, что уровень развития Калининградской области близок к Польше и Литве, является потребление электроэнергии в расчете на душу населения (табл. 4).

*Таблица 4*

**Потребление электроэнергии в расчете на душу населения в Польше, Литве и Калининградской области РФ, 2001 г.**

| Показатель | Польша | Литва | Калининградская область |
|---|---|---|---|
| Потребление электроэнергии на душу населения (кВт·ч) | 3076 | 2417 | 3372 |

Из таблицы видно, что Калининградская область превосходит и Польшу, и Литву по душевому потреблению электроэнергии. Это в какой-то мере связано с тем, что в нашей области, как и в России в целом, недостаточно развиты энергосбергающие технологии. Но, с другой стороны, в ней нет энергоемких производств, достаточно широко распространенных в Литве и Польше. Поэтому, если исходить из данного показателя, то уровень развития Калининградской области РФ и соседних государств вполне сопоставим.

В то же время, по официальным данным, Калининградская область существенно уступает Польше и (в меньшей мере) Литве по размерам средней (начисленной) заработной платы. В сопоставлении с показателями уровня жизни (скажем, подушевого потребления товаров и услуг) это говорит о том, что значительную часть доходов населения области составляют нигде не регистрируемые пресловутые «зарплаты в конвертах». Разумеется, следует учитывать и разницу в подоходном налоге, ценах и, следовательно, в покупательной способности доллара в рассматриваемых странах (табл. 5).

*Таблица 5*

**Среднемесячная заработная плата в Польше, Литве и Калининградской области РФ**

| Показатель | Польша | Литва | Калининградская область |
|---|---|---|---|
| Среднемесячная заработная плата, дол. США | 504 (2002) | 248 (2002) | 198 (март 2004) |

О более высоком, чем официально фиксируемый, уровне жизни в Калининградской области свидетельствует такой показатель, как число легковых автомобилей в расчете на душу населения. Область превосходит по этому показателю Варминско-Мазурское воеводство и уступает остальным регионам не столь значительно, как этого можно бы было ожидать, исходя из уровня заработной платы[4] (табл. 6). Аналогичный вывод можно сделать и из числа абонентов мобильной сотовой связи (табл. 7).

*Таблица 6*

**Число легковых автомобилей на 1 000 чел. в Поморском и Варминско-Мазурском воеводствах Польши, Клайпедском уезде Литвы и Калининградской области РФ**

| Показатель | Поморское воеводство | Варминско-Мазурское воеводство | Клайпедский уезд | Калининградская область |
|---|---|---|---|---|
| Число легковых автомобилей на 1000 чел. | 277 (2001) | 204 (2001) | 350 (2002) | 234 (2002) |

*Таблица 7*

**Число абонентов мобильной сотовой связи в расчете на 1 000 чел. в Польше, Литве и Калининградской области РФ**

| Показатель | Польша | Литва | Калининградская область |
|---|---|---|---|
| Число абонентов мобильной сотовой связи на 1000 чел. | 363 (2002) | 470 (2002) | 390 (март 2004) |

Калининградская область отличается в лучшую сторону от соседей по уровню безработицы. Даже если брать в расчет не официальный, крайне низкий уровень зарегистрированной безработицы, а данные выборочных обследований по методике МОТ, то и в этом случае безработица в области существенно ниже, чем в соседних регионах Литвы и особенно Польши (табл. 8). С другой стороны, низкий уровень безработицы может свидетельствовать и о неразвитости калининградского рынка труда, выражающегося в том, что многие предприятия и организации

[4] Конечно, надо учитывать, что качественный состав автопарка в соседних странах лучше, поскольку в Калининградской области выше доля подержанных иномарок.

содержат излишнюю рабочую силу. Кроме того, существуют серьезные внутрирегиональные диспропорции в уровне безработицы[5].

*Таблица 8*

**Уровень безработицы в Поморском и Варминско-Мазурском воеводствах Польши, Клайпедском уезде Литвы и Калининградской области РФ**

| Показатель | Поморское воеводство | Варминско-Мазурское воеводство | Клайпедский уезд | Калининградская область |
|---|---|---|---|---|
| Уровень безработицы, % | 21,2* (12.2001) | 28,8* (12.2001) | 9,8* (2003) | 2,0*(2002)<br>7,1**(2002) |

* Зарегистрированных; ** по данным выборочных обследований.

Если судить по такому показателю, как уровень производительности труда, экономика Калининградской области по своей эффективности близка к литовскому уровню (96 % от Литвы) и более чем на 1/3 уступает Польше (64 %, 2000 г.).

В то же время область уступает соседям по эффективности сельского хозяйства, о чем свидетельствуют данные об урожайности сельскохозяйственных культур (табл. 9).

*Таблица 9*

**Урожайность некоторых сельскохозяйственных культур в Поморском и Варминско-Мазурском воеводствах Польши, Клайпедском уезде Литвы и Калининградской области РФ**

| Показатель, ц/га | Поморское воеводство | Варминско-Мазурское воеводство | Клайпедский уезд | Калининградская область |
|---|---|---|---|---|
| Урожайность зерновых | 30,0 (2001) | 28,0 (2001) | 19,2 (2002) | 19,3 (2002) |
| Урожайность картофеля | 160 (2001) | 177 (2001) | 154* (2002) | 118 (2002) |

* Литва в целом.

[5] Уровень официально зарегистрированной безработицы в Славском, Озерском и Краснознаменском районах в 9,6 – 14,7 раза выше, чем в областном центре (2002 г.). В некоторых бывших военных городках уровень безработицы превышает 90 %.

Калининградская область уступает соседним польским регионам по плотности железных дорог, но превосходит по этому показателю Литву. Плотность же автодорог у нас существенно ниже, чем в соседних регионах Польши и Литвы (табл. 10).

*Таблица 10*

**Плотность железнодорожных и автомобильных дорог в Поморском и Варминско-Мазурском воеводствах Польши, Литве и Калининградской области РФ**

| Показатель, км/1 000 км$^2$ | Поморское воеводство | Варминско-Мазурское воеводство | Литва | Калининградская область |
|---|---|---|---|---|
| Плотность железных дорог | 83 (2001) | 62 (2001) | 30,6 (2002) | 40,9 (20202) |
| Плотность автомобильных дорог | 1153* (2001) | 906* (2001) | 537** (2001) | 305** (2002) |

* Все дороги; ** дороги с твердым покрытием.

Говоря о социально-демографических показателях, прежде всего следует отметить, что демографический кризис принял в Калининградской области куда более острые формы, чем в исследуемых регионах соседних стран. При этом если по уровню рождаемости область несколько превосходит Клайпедский уезд, то показатель смертности превышает аналогичные показатели соседей в 1,5 – 2,2 раза. Отсюда и огромная естественная убыль, более чем в 3 раза превышающая убыль населения Клайпедского населения (в польских воеводствах наблюдается естественный прирост населения – табл. 11).

Высокая смертность в Калининградской области объясняется прежде всего кризисом регионального здравоохранения, фактическим отсутствием профилактики заболеваний, а также традиционным невниманием населения к своему здоровью. На болезни органов кровообращения приходится 47 % всех смертей, что во многом объясняется низкой оснащенностью кардиологических клиник области. Чрезвычайно высока смертность от несчастных случаев, отравлений и травм (20 % всех смертей), что в значительной степени связано с ростом наркомании и алкоголизма.

*Таблица 11*

**Показатели естественного движения населения в Поморском и Варминско-Мазурском воеводствах Польши, Клайпедском уезде Литвы и Калининградской области РФ**

| Показатель, на 1000 чел. | Поморское воеводство | Варминско-Мазурское воеводство | Клайпедский уезд | Калининградская область |
|---|---|---|---|---|
| Рождаемость | 10,7 (2001) | 10,4 (2001) | 8,7 (2003) | 9,5 (2003) |
| Смертность | 8,1 (2001) | 8,1 (2001) | 11,5 (2003) | 18,4 (2003) |
| Естественный прирост | 2,6 (2001) | 2,3 (2001) | –2,8 (2003) | –8,9 (2003) |

Кроме того, Калининградская область существенно опережает соседние страны (региональных данных по ним в нашем распоряжении нет) по заболеваемости такими социально обусловленными болезнями как туберкулез и особенно ВИЧ-инфекция (СПИД) (табл. 12).

*Таблица 12*

**Показатели заболеваемости некоторыми инфекционными болезнями в Польше, Литве и Калининградской области РФ**

| Показатель | Польша | Литва | Калининградская область |
|---|---|---|---|
| Число больных туберкулезом на 100 000 чел. | 31 (1999) | 76 (1999) | 100 (2001) |
| Доля ВИЧ-инфицированных от численности населения в возрасте от 15 до 49 лет, % | 0,1 (2001) | 0,1 (2001) | 1,0 (2001) |

В то же время надо иметь в виду, что Калининградская область покинула малопочетное первое место по числу ВИЧ-инфицированных в России[6]. Сократилось и число вновь регистрируемых случаев заражения.

[6] 19-е место среди регионов России по общему числу зарегистрированных больных и 7-е по числу ВИЧ-инфицированных (март 2004). Относительно высокие показатели распространенности ВИЧ-инфекции в регионе объясняются, во-первых, тем, что Калининградская область как самый западный регион России одной из первых подверглась распространению ВИЧ-инфекции (в 1988 г.) и, во-вторых, развитой системой обследования населения на ВИЧ-инфекцию. По данным областного Центра по профилактике и борьбе со СПИДом, ежегодно на ВИЧ-инфекцию в области обследуется до 200 тыс. человек, в то время как, например, в Литве с населением в 3,5 млн человек – не более 30 тыс.

При сложном положении со здоровьем населения Калининградская область формально опережает или близка к соседним странам по ряду душевых показателей развития здравоохранения. Таким образом, проблема заключается не столько в числе врачей или больничных коек, сколько в качестве здравоохранения (табл. 13).

*Таблица 13*

**Некоторые показатели развития здравоохранения в Польше, Литве и Калининградской области РФ, 2001 г.**

| Показатель | Польша | Литва | Калининградская область |
|---|---|---|---|
| Численность населения на одного врача | 446 | 248 | 277 |
| Численность населения на одну больничную койку | 205 | 108 | 88 |

Таким образом, в настоящее время Калининградская область по общему уровню экономического развития действительно несколько отстает от соседних регионов Польши и Литвы (хотя по некоторым параметрам сравнима с ними, а по некоторым даже превосходит). Однако, если исходить из более высоких темпов роста экономики области, это отставание выглядит вполне преодолимым. Но для того, чтобы это произошло, необходимы эффективные социально-экономическая стратегия и политика как на федеральном, так и на региональном уровнях.

## Библиография


1. *Калининградская* область в цифрах 2003. Статистический сборник. – Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 2003.
2. *Department* of Statistics to the Government of the Republic of Lithuania (Statistics Lithuania) http://www.std.lt/web/main.php
3. *GUS.* Polish Official Statistics http://www.stat.gov.pl/english/
4. *NationMaster.* com http://www.nationmaster.com
5. *The World* Factbook 2003. U.S. Central Intelligence Agency http://www.cia.gov/cia/download2003.htm

*И.И. Жуковский*

# Европейский парламент как индикатор процесса европейской интеграции (к итогам выборов 2004 года)

*На сегодняшний день Европейский парламент состоит из представителей 25 стран-членов Европейского союза, которые выбирают своих представителей путем всеобщего, равного и тайного голосования. По результатам выборов оказалось, что в большинстве стран ЕС поражение потерпели правящие силы, неплохие результаты показали евроскептические партии как «старых» стран ЕС, так и стран-«новичков». В условиях расширения политического пространства деятельность Парламента сможет придать новый импульс идее европейской интеграции.*

## *Общие принципы и особенности электорального процесса в ЕС*

Соглашение, предполагавшее создание совместного Парламента стран-подписантов, являлось частью Трактата о Европейском объединении угля и стали, положившего начало Европейскому союзу. Первый Европейский парламент состоял из 68 депутатов, делегируемых национальными парламентами стран-подписантов соглашения. Установочная сессия, в которой приняли участие 142 депутата, прошла 20 марта 1958 года, во время которой и было принято название «Европейское парламентарное собрание», которое 30 марта 1968 года превратилось в «Европейский парламент».

На сегодняшний день Европейский парламент состоит из представителей 25 стран-членов Европейского союза, которые выбирают своих депутатов путем всеобщего, равного и тайного голосования (этот прин-

цип начал работать с сентября 1976 года). Количество европарламентариев обусловлено численностью населения каждого конкретного государства ЕС. Особенностью выборов в Европейский парламент является сохранение специфических черт национальных электоральных систем: каждое государство само определяет формулу проведения выборов, четкие сроки их проведения (общая директива указывает на 4 дня в июне каждые 5 лет) и т. д. Избирательное законодательство, регламентирующее выборы в Европарламент, во многом базируется на национальных электоральных системах, сложившихся в странах Европейского союза. В то же время неоднократно декларировалось стремление разработать единые принципы проведения выборов для всех стран, делегирующих своих представителей в Европейский парламент.

Во всех странах ЕС применяются разные вариации на тему пропорциональных выборов, что означает участие в выборах не индивидуальных кандидатов, но партий и объединений, избирательных блоков и коалиций. Во Франции и Германии порог для политических партий, избирательных коалиций или блоков составляет 5 %, в Австрии – 4 %, Польше – те же максимально допустимые 5 %. Электоральный цикл составляет 5 лет, организаторами выборов выступают государственные избирательные комиссии либо иные полномочные органы стран ЕС.

Мандат европейского парламентария нельзя совмещать с государственной службой (включая посты в правительстве) и мандатом национального парламента. Парламентарии являются представителями народов стран Европейского союза, они не связаны никакими инструкциями избирателей или стран (применяется т. н. принцип «свободного мандата»), их нельзя отозвать. Утрата статуса возможна либо вследствие смерти депутата, либо по причине добровольного отказа самого парламентария.

Право быть избранным (пассивное избирательное право) имеет кандидат, которому самое позднее в день голосования исполнилось от 18 до 25 лет, в зависимости от страны. Еще одной особенностью выборов является возможность делегирования в Европарламент от каждой конкретной страны граждан других стран ЕС. В таком случае во многих странах (например, Люксембург или Польша) применяется «ценз оседлости» в 5 лет. В свою очередь граждане стран ЕС имеют право голосования за кандидатов на территории государства ЕС, гражданами которого они не являются, также при исполнении ими «ценза оседлости». Вопрос о подтверждении полномочий новоизбранного депутата решается на специальном заседании Европарламента, который опирается в своем решении на мнение избирательных комиссий стран ЕС.

Многие страны (например, Австрия, Дания, Португалия или Голландия) гарантируют своим избирателям право принять участие в выборах в Европарламент только на территории Европейского союза. В то же время некоторые страны ЕС организуют избирательные участки на территории дипломатических представительств вне ЕС, как это имело место в Генеральном консульстве Республики Польша в Калининграде в 2004 году. В некоторых странах, таких как Бельгия и Люксембург, участие в выборах является обязательным, «уклонисты» караются денежным штрафом.

### *Парламентарии и партии*

Численность первого полноценного и полноправного Европарламента составила 142 депутата, по завершении процесса расширения в 2004 году составила 732, а после предполагаемого расширения ЕС в 2007 году численность представителей народов Европейского союза увеличится до 786 (табл. 1). Что любопытно, европарламентарии находятся на содержании своих стран и получают соответствующее вознаграждение (равное вознаграждению члена национального парламента) из государственного бюджета. Вознаграждение европарламентария пропорционально степени его участия в работе парламента и в случае неучастия в сессиях и пленарных заседаниях может быть снижено.

*Таблица 1*

**Изменение численности депутатов Европейского парламента, 1958 – 2004 гг.**

| Страна | 1958 | 1973 | 1979 | 1981 | 1986 | 1992 | 1995 | 1999 | 2004 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Германия | 36 | 36 | 81 | 81 | 81 | 99 | 99 | 99 | 99 |
| Франция | 36 | 36 | 81 | 81 | 81 | 87 | 87 | 86 | 78 |
| Италия | 36 | 36 | 81 | 81 | 81 | 87 | 87 | 87 | 78 |
| Бельгия | 14 | 14 | 24 | 24 | 24 | 25 | 25 | 25 | 24 |
| Голландия | 14 | 14 | 25 | 25 | 25 | 31 | 31 | 31 | 27 |
| Люксембург | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| Великобритания | – | 36 | 81 | 81 | 81 | 87 | 87 | 87 | 78 |
| Дания | – | 10 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 14 |
| Ирландия | – | 10 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 13 |
| Греция | – | – | – | 24 | 24 | 25 | 25 | 25 | 24 |
| Испания | – | – | – | – | 60 | 64 | 64 | 64 | 54 |
| Португалия | – | – | – | – | 24 | 25 | 25 | 25 | 24 |

*Окончание табл. 1*

| Страна | 1958 | 1973 | 1979 | 1981 | 1986 | 1992 | 1995 | 1999 | 2004 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Швеция | – | – | – | – | – | – | 22 | 22 | 19 |
| Австрия | – | – | – | – | – | – | 21 | 21 | 18 |
| Финляндия | – | – | – | – | – | – | 16 | 16 | 14 |
| Польша | – | – | – | – | – | – | – | – | 54 |
| Чехия | – | – | – | – | – | – | – | – | 24 |
| Венгрия | – | – | – | – | – | – | – | – | 24 |
| Словакия | – | – | – | – | – | – | – | – | 14 |
| Литва | – | – | – | – | – | – | – | – | 13 |
| Латвия | – | – | – | – | – | – | – | – | 9 |
| Словения | – | – | – | – | – | – | – | – | 7 |
| Эстония | – | – | – | – | – | – | – | – | 6 |
| Кипр | – | – | – | – | – | – | – | – | 6 |
| Мальта | – | – | – | – | – | – | – | – | 5 |
| *Всего* | 142 | 198 | 410 | 434 | 518 | 567 | 626 | 626 | 732 |

**Источник**: *Wybory* do Parlamentu Europejskiego. Warszawa, 2004. S. 11.

После расширения 2004 года в Европейском парламенте сократилось число представителей всех стран, кроме Германии и Люксембурга, сохранивших количество своих депутатов. Среди стран-новичков наибольшее представительство имеет Польша (54 мандата), наименьшее – Мальта (5 мандатов). Любопытным является сопоставление количества европейских парламентариев, приходящегося на 100 000 жителей стран ЕС. Принимая во внимание сведения о численности населения на 2003 год, ситуация выглядит следующим образом (табл. 2):

*Таблица 2*

**Соотношение количества мандатов на каждые 100 000 жителей стран ЕС, 2004 г.**

| Страна | Кол-во мандатов на 100 000 чел. |
|---|---|
| Германия | 0,12 |
| Франция | 0,13 |
| Италия | 0,13 |
| Бельгия | 0,21 |
| Голландия | 0,16 |
| Люксембург | 1,33 |
| Великобритания | 0,13 |
| Дания | 0,25 |

*Окончание табл. 2*

| Страна | Кол-во мандатов на 100 000 чел. |
|---|---|
| Ирландия | 0,32 |
| Греция | 0,21 |
| Испания | 0,13 |
| Португалия | 0,24 |
| Швеция | 0,21 |
| Австрия | 0,23 |
| Финляндия | 0,28 |
| Польша | 0,13 |
| Чехия | 0,24 |
| Венгрия | 0,24 |
| Словакия | 0,25 |
| Литва | 0,37 |
| Латвия | 0,36 |
| Словения | 0,35 |
| Эстония | 0,40 |
| Кипр | 0,75 |
| Мальта | 1,25 |
| *Среднее* | 0,33 |

По материалам ЕВРОСТАТ и официального сайта Европарламента.

Таким образом, в среднем на каждые 100 000 жителей ЕС приходится 0,33 мандата. Самый высокий коэффициент – у Люксембурга (1,33), самый низкий – у Германии (0,12), которая имеет больше всех депутатов – 99.

В Европейском парламенте депутаты объединяются не по принадлежности к какому-либо государству, но на основе интересов – по партийному принципу, образуя политические группы (табл. 3). По регламенту Европарламента прошлого созыва (1999 – 2004) группу могли создать по меньшей мере 23 депутата из двух стран, 18 депутатов из трех стран, 14 депутатов из четырех стран и более. В то же время регламент допускает статус независимого депутата. Политическая группа обладает рядом полномочий, среди которых можно выделить право выдвигать кандидатуры на посты Председателя (Спикера) Европарламента, его заместителей, руководителей и заместителей парламентских комиссий. Группы участвуют в подготовке повестки дня парламентских сессий, имеют право делегировать своих кандидатов на заседания Конвента (руководителей парламентских групп), принимать участие в межпарламентских группах и в официальных визитах.

*Таблица 3*

**Политические группы в Европейском парламенте 1999 – 2004 гг.**

| Используемая аббревиатура | Состав группы |
|---|---|
| EPP-ED | Группа Народной партии Европы (Христианские демократы) и Европейских демократов (христианско-демократические партии, правоцентристы, в т. ч. британские консерваторы) |
| PES | Группа Партии европейских социалистов (социалисты, социал-демократы) |
| ELDR | Группа Европейской партии либералов, демократов и реформаторов (лидерами группы являются британские либералы) |
| GREENS/EFA | Группа «Зеленые / Европейский свободный альянс» (партии «зеленых» из 11 стран ЕС, партии, представляющие национальные меньшинства и регионы Уэльса, Шотландии, Страны Басков, Финляндии, Галиции и Андалусии) |
| EUL/NGL | Конфедеративная группа Единых европейских левых и «Зеленых» левых Скандинавии (коммунисты Франции, Греции и Португалии, левые партии «зеленого» толка). |
| UEN | Группа «Союз за Европу наций» (противники усиления интеграционных процессов из Франции, Ирландии, Португалии и Италии) |
| EDD | Группа «Европа демократии и многообразия» (евроскептически настроенные представители Ирландии, Франции, Дании) |
| NI | Независимые (представители Бельгии, Австрии, Ирландии, Франции и Италии) |

Источник: *Wybory* do Parlamentu Europejskiego. Warszawa, 2004. S. 13.

### *Выборы в Европейский парламент 2004 года: идея интеграции против идеи дезинтеграции?*

Выборы 2004 года проходили в 25 странах ЕС в период с 10 по 13 июня. В воскресенье, 13 июня, выборы прошли в 19 странах. Специальным решением Европейского парламента было установлено, что выборы

пройдут с применением пропорциональной системы, при допущении использования либо традиционных партийных списков, либо принципа STV (Single Transferable Vote). Принцип STV заключается в том, что избиратель должен сам проставить приоритетность кандидатов в партийном списке. Был подтвержден максимальный избирательный порог в 5 % для всех стран, равно как и возможность для государств самостоятельно определять максимальный бюджет кампании для всех её участников.

В 2004 году впервые проходили выборы такого масштаба, охватившие 338 миллионов избирателей из 25 стран, в том числе и 10 новых стран членов Европейского союза. Стоит напомнить, что число европарламентариев использовалось в качестве предметов торга во время переговоров о вступлении 10 кандидатов в ЕС. К примеру, Польша с помощью поддержки Испании сумела обеспечить себе 4 дополнительных мандата практически без встречных уступок, в то время как Чехия и Венгрия заплатили за несколько дополнительных мандатов свою цену в других пунктах переговорного процесса.

Во время избирательных кампаний ни со стороны участников, ни со стороны контрольных органов, органов правопорядка всех стран Европейского союза не поступало информации о нарушениях, которые могли существенно повлиять на исход выборов. Сообщалось о мелких инцидентах в Латвии и Польше, Венгрии и Англии. Любопытным является факт хищения в некоторых странах с избирательных участков национальных флагов, что было, связано скорее всего, с проходящим в это же время чемпионатом Европы по футболу в Португалии.

По результатам выборов оказалось, что в большинстве стран ЕС поражение потерпели правящие силы; неплохие результаты показали евроскептические партии как «старых» стран ЕС, так и «стран-новичков». Стоит прокомментировать итоги выборов для оппозиции и правящих сил в некоторых странах:

• ***Германия**:* социал-демократы получили 21,5 % голосов – худший результат за последнее время. Оппозиционный ХДС набрал 44,5 %.

• ***Франция**:* правоцентристский Союз за народное движение набрал всего 16,6 % голосов, в то время как оппозиционные социалисты взяли 28,9 %.

• ***Великобритания**:* первое место заняли тори с 27,4 % голосов, за ними следуют лейбористы с 22,3 %. Впервые в истории две ведущие партии вместе набрали менее 50 % голосов, что свидетельствует о повышении фрагментации партийной системы. Сторонники немедленного выхода Великобритании из ЕС – «Партия независимости Объединенного Королевства» – получили 17 % голосов.

• ***Польша**:* в самой большой из новых стран-членов ЕС явка избирателей составила меньше 20 %, что стало следствием роста недоверия к политическим элитам и неготовности политических сил привлечь избирателей на выборы. Правящая левоцентристская коалиция – Союза демократических левых сил и Союз труда – получила всего 9 % голосов.

• ***Италия**:* партия премьер-министра Сильвио Берлускони «Форца Италиа» удержала лидерство, однако электоральная сила партии упала по сравнению с парламентскими выборами 2001 года с 29,4 до 21 %.

• ***Испания**:* у правящих социалистов 43,7 % голосов, у правоцентристской Народной партии Хосе Мариа Аснара, недавно потерпевшей поражение на парламентских выборах, – 40,8 %. Такая ситуация является следствием существующего кредита доверия со стороны избирателей недавно сформированному левому кабинету.

Общая явка составила 45,3 %, в то время как тревожной для идеи европейской интеграции стала явка в новых странах ЕС, в среднем составившая 26,4 % избирателей, несмотря на тот факт, что среди новичков оказались и рекордсмены по явке: Мальта – 82 % и Кипр – 71,2 %.

Вероятное распределение мест в Европарламенте отражают данные таблицы 4.

*Таблица 4*

**Распределение мест в Европарламенте по фракциям и странам, 2004 (прогноз)**

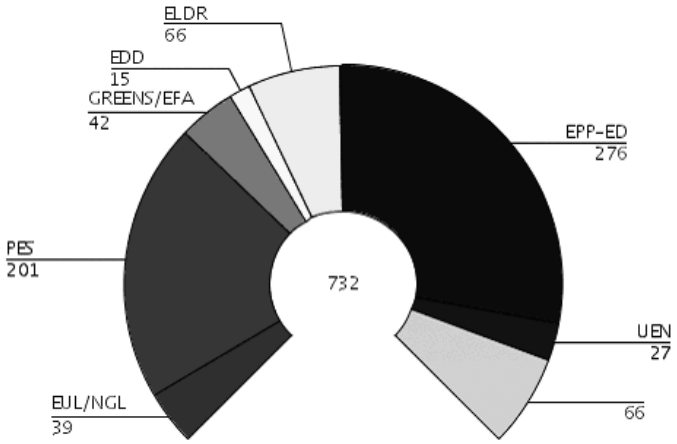
| Страна | EPP-ED | PES | ELDR | EUL/NGL | GREENS/EFA | UEN | EDD | Неприсоединившиеся | Всего |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Австрия | 6 | 7 | – | – | 2 | – | – | 3 | 18 |
| Бельгия | 7 | 7 | 5 | – | 2 | – | – | 3 | 24 |
| Венгрия | 13 | 9 | 2 | – | – | – | – | – | 24 |
| Великобритания | 28 | 19 | 12 | – | 5 | – | 12 | 2 | 78 |
| Германия | 49 | 23 | 7 | 7 | 13 | – | – | – | 99 |
| Греция | 11 | 8 | – | 4 | – | – | – | 1 | 24 |
| Голландия | 7 | 7 | 5 | 2 | 2 | – | 2 | 2 | 27 |
| Дания | 1 | 5 | 4 | 2 | – | 1 | 1 | – | 14 |
| Испания | 23 | 24 | 1 | 1 | 5 | – | – | – | 54 |
| Ирландия | 4 | 2 | – | – | 1 | 4 | – | 2 | 13 |
| Италия | 28 | 16 | 8 | 7 | 2 | 9 | – | 8 | 78 |
| Кипр | 2 | – | 1 | 2 | – | – | – | 1 | 6 |
| Латвия | 3 | – | 1 | – | 1 | 4 | – | – | 9 |
| Литва | 3 | 2 | 3 | – | – | – | – | 5 | 13 |

*Окончание табл. 4*

| Страна | EPP-ED | PES | ELDR | EUL/NGL | GREENS/EFA | UEN | EDD | Неприсоединившиеся | Всего |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Люксембург | 3 | 1 | 1 | – | 1 | – | – | – | 6 |
| Мальта | 2 | 3 | – | – | – | – | – | – | 5 |
| Польша | 18 | 8 | 4 | – | – | 7 | – | 17 | 54 |
| Португалия | 7 | 12 | – | 2 | – | 2 | – | 1 | 24 |
| Словакия | 8 | 3 | – | – | – | – | – | 3 | 14 |
| Словения | 4 | 1 | 2 | – | – | – | – | – | 7 |
| Франция | 28 | 31 | – | 3 | 6 | – | – | 10 | 78 |
| Финляндия | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | – | – | – | 14 |
| Чехия | 11 | 2 | – | 6 | – | – | – | 5 | 24 |
| Швеция | 5 | 5 | 3 | 2 | 1 | – | – | 3 | 19 |
| Эстония | 1 | 3 | 2 | – | – | – | – | – | 6 |
| *Всего* | 276 | 201 | 66 | 39 | 42 | 27 | 15 | 66 | 732 |

Источник: Официальный сайт Европейского парламента
http://www.elections2004.eu.int/ep-election/sites/da/results1306/parties.html

Традиционно непросто расположить политических акторов, исходя из идеологической дистанции по спектру *правые-центр-левые.* Принимая во внимание факт известной декларативности программ политических партий, участвовавших в выборах в Европарламент, эксперты ЕС разместили фракции в политическом спектре следующим образом:




Распределение мест в Европарламенте
между фракциями по итогам выборов, прогноз 2004 г.

Источник: Официальный сайт Европейского парламента
http://www.elections2004.eu.int/ep-election/sites/pl/results1306/graphical.html

Комментируя итоги выборов в Европейский парламент 2004 года, Адам Шосткевич, известный польский публицист влиятельного еженедельника «Политика» вполне справедливо предсказывает маргинализацию традиционного противостояния левых и правых сил. Новое противостояние в Европейском парламенте будет проходить по оси еврооптимисты-евроскептики[1]. Евроскептики активно критиковали евробюрократию и коррупцию, укоренившихся в брюссельских и страсбургских коридорах, – в качестве примера можно привести голландца Паула ван Боутенена и его группу «Прозрачная Европа». Некоторые представители стран-новичков относятся к идее более тесной интеграции в рамках ЕС довольно настороженно – прежде всего чешская Гражданская демократическая партия в своих предвыборных программах называла Европейский союз «необходимым злом». Пикантности ситуации придает тот факт, что лидером этой партии является нынешний президент Чешской Республики Вацлав Клаус[2].

Стоит заметить, что евроскептики во многих странах использовали лозунги необходимости однозначного роспуска Европейского союза или выхода своей страны из ЕС. В качестве примера можно привести Партию независимости Объединенного Королевства (лидер – Роберт Килрой-Силк) или Лигу польских семей (лидер – Роман Гертых).

Вполне предсказуем вариант консолидации новых евроскептических сил и создание новой фракции в Европарламенте. По различным оценкам, в условно называемую «*No-grup*» могут войти кроме Партии независимости Объединенного Королевства еще и шведский «Июньский список», а также вышеупомянутая Лига польских семей.

Неопределённости добавляют неприсоединившиеся 66 европарламентариев, которые, по оценке Шосткевича, могут усилить позиции евроскептиков Йенса Петера Брнде, а также традиционно антиевропейски настроенных (по разным идеологическим причинам) крайне правых и коммунистов. В то же время относительно сильная позиция евроскептиков в парламенте ЕС имеет и свою позитивную сторону. Более острая политическая дискуссия значительно оживит некогда размеренную жизнь европарламента, вызовет дополнительное внимание СМИ, что предопределит более четкое самоопределение избирателей по той или иной стороне. Вместе с тем такое положение вещей не грозит превращением европарламента в антиинтеграционную

---

[1] *Szostkiewicz A.* Jak wyleczyć eurokrata? // POLITYKA. 2004. N 26 (2458).
[2] *Petralak V.* Czesi euroskeptikami // Stosunki miedzynarodowe. 2004. 14. 06.

структуру – все евроскептики разнообразнейшего толка в сумме не соберут и 30 % от общего числа мест.

Для осознания далеко идущих изменений в политической системе стран необходим анализ первого электорального цикла Европарламента и влияние активности политических партий и группировок в Европейском парламенте на развитие политического пространства в стране. Вместе с тем вступление 10 новых стран в Европейский союз и расширение политического пространства для релевантных акторов, появление нового политического пространства будут способствовать преодолению посткоммунистического характера партийной системы, а именно ликвидации противостояния «посткоммунисты – демократическая оппозиция» и усиление противостояния по оси «еврооптимисты» – «евроскептики», дальнейшей деидеологизации политического процесса.

Усиление влияния скептически настроенных политических акторов в масштабах Европейского союза повлечет за собой консолидацию сил «еврооптимистов». Необходимость противопоставления антибюрократической и антиинтеграционной риторике заставит (все еще сохраняющих парламентское большинство) сторонников более тесной интеграции в рамках ЕС форсировать прохождение законов, направленных на ускорение интеграционного процесса.

## Библиография


1. *Европейский* Союз / Институт Европы РАН. – М.: Деловая литература, 2003. – 288 с.

2. *A modern* guide to the European Parliament / Martin Westlake. London: Pinter Publishers, 1994. – 302 s.

3. *Adam Szostkiewicz.* Jak wyleczyć eurokrata? // Polityka. 2004. N 26 (2458).

4. *Choice* and representation in the European Union / Roger Morgan, John Fitzmaurice, Hugh Dykes. – London: The Federal Trust for Education and Research, 2003. – (The Federal Trust series. Future ot European Parliamentary Democracy). – 153 s.

5. *Democracy* in the European Union theory, practice and reform / Alex Warleigh. London: SAGE Publications, 2003. – 155 s.

6. *Europe* at the Polis. The European Elections of 1999/ red. Pascal Perrineau, Gerard Grunberg, Colette Ysmal. – New York: Palgrave, 2002. – (Europe in Transition: The NYU European Studies Series). – 318 s.

7. *Fact s*heets on the European Parliament and the activities ot the European Union / European Parliament. – Luxembourg: OOPEC, 1994. – 470 s.

8. *lnstitutional* challenges in the European Union / red. Madeleine O. Hosli, Adrian van Deemen, Mika Widgren. – London: Routledge, 2002. – (Routledge advances in European politics). 270 s.

9. *The European* Parliament / David Judge, David Earnshaw. – New York: Palgrave, 2003. – (The European Union Series). – 355 s.

10. *The European* Parliament's role in closer EU integration / Richard Corbett. – New York: Palgrave, 2001. – 423 s.

11. *The members* ot the European Parliament. Fifth parliamentary term *1999 – 2004* / European Parliament. – Luxembourg: OOPEC, 2001. – 353 s.

12. *List* of members of the Bureau, Parliament, political groups, committees and interparliamentary delegations / European Parliament. – Luxembourg: OOPEC, 2003. – 218 s.

13. *Wybory* do Parlamentu Europejskiego. Zasady i wyniki głosowania / Elżbieta Dydak. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe SCHOLAR, 2003. – 191 s.

14. *Wybory* do Parlamentu Europejskiego / Urząd Komitetu Integracji Europejskiej. – Warszawa, 2004. – 40 s.

15. *Wybory* do Parlamentu Europejskiego w 2004 roku. Polacy też mogą wybierać / red. Jurgen Wahl. Gliwice: Wydawnictwo «Wokół nas», 2002. – (Europejska Dokumentacja; 4). – 98 s.

*Романо Проди*

# Россия и Европейский союз: прочные узы, широкие горизонты

*Выступление Председателя Европейской комиссии*
*(Третьяковская галерея, Москва, 23 апреля 2004 года)**

Дамы и господа,
я рад вновь быть в Москве. Это мой пятый визит в качестве Председателя Европейской комиссии. Мне особенно приятно, что я выступаю в великолепном зале Врубеля Третьяковской галереи и что меня попросили открыть выставку российских художников, работавших в последние два столетия в странах расширяющегося Европейского союза. С каждым визитом я утверждаюсь во мнении, что отношения ЕС с Россией развиваются в правильном направлении. Это вновь подтвердила плодотворная встреча, состоявшаяся вчера между мною и моими коллегами – членами Европейской комиссии и Председателем Правительства Фрадковым, а также наша встреча с Президентом Путиным.

Через несколько дней ЕС и Россия станут еще более близкими соседями. Так как Комиссия, возглавляемая мною, завершает свою работу, то сейчас самое время оценить результаты, достигнутые нами в отношениях с Россией. Мы должны развивать наши успехи, извлекать уроки из неудач и реализовывать амбициозные и практические программы для будущего развития нашего партнерства.

---

* Текст выступления был предоставлен Центром европейской документации Калининградского госуниверситета с разрешения представительства Европейской комиссии в России.

### *Ситуация в ЕС*

Со времени начала нашего партнерства и в России, и в Европейском союзе произошли серьезные перемены. ЕС ввел в обращение единую валюту, евро, и этот шаг содействует стабильности глобальной экономики и играет все большую роль в экономических операциях с нашими партнерами, одним из которых является, конечно, Россия.

В Союзе мы предприняли важные шаги по наращиванию сотрудничества в области правосудия и внутренних дел и трансформации ЕС в единую зону свободы, безопасности и правосудия, а также шаги для противодействия угрозам организованной преступности и терроризма. Стоящие перед нами вызовы, особенно угроза международного терроризма, требуют совместного ответа. ЕС начал реализацию своей общей внешней политики и безопасности, а также общей европейской политики безопасности и обороны, чтобы принести мир и стабильность на весь наш континент и за его пределы. Однако, чтобы обеспечить мир во всем мире и ответить на глобальные вызовы, нам нужно вести эффективное двустороннее и многостороннее сотрудничество с нашими партнерами. ЕС всячески поддерживает многосторонность, так как наша история показала, что государства не могут действовать в одиночку.

### *Расширение*

Через несколько дней в Европейском союзе появятся десять новых стран-членов: Кипр, Республика Чехия, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Республика Словакия и Словения. Это расширение, беспрецедентное по своему масштабу, знаменует собой историческую веху для Европейского союза и его стран-членов, а также для всего нашего континента.

Это расширение берет свое начало из глубоко прочувствованного желания народов Центральной Европы стать частью союза наций, основанного на общих идеалах демократии, прав человека, защиты меньшинств и верховенства закона. Расширение ЕС, несомненно, явилось мощным стимулом для политических реформ, укрепивших демократические институты и уважение прав человека во вступающих странах. Расширение также содействовало созданию конкурентной социально ориентированной экономики в этих странах. Благодаря огромным усилиям правительств и народов вступающих стран это беспрецедентное событие распространило зону мира, процветания и стабильности, которой является ЕС, для блага всех европейцев.

Я твердо верю, что расширение ЕС будет способствовать большей стабильности и процветанию и за пределами расширенного Союза. Я равно убежден, что мы должны делиться этими преимуществами с нашими соседями; растущая взаимозависимость означает, что вопросы безопасности и процветания более не знают границ. Расширение предлагает возможность укрепить сотрудничество с нашими соседями и создать истинное «кольцо друзей», окружающих ЕС. Это принцип, которым руководствуется Европейским союз в установлении истинного стратегического партнерства с Россией.

***Конституция***

Расширение ставит перед нами один из серьезнейших вызовов в отношении будущего развития Европейского союза. Если ЕС хочет эффективно функционировать после расширения, его организационная структура должна быть безотлагательно реформирована. ЕС должен не только расширяться, но и углубляться. В конце прошлого года страны-члены ЕС не смогли достичь договоренности по Конституции Союза. Однако в прошлом месяце на встрече европейских лидеров в Брюсселе процесс продвинулся вперед, и теперь я надеюсь, что договоренность может быть достигнута к середине июня.

***Общая внешняя политика***

Одна из необходимых реформ касается способности ЕС выступать как единое целое во внешней политике. Растет необходимость приобретения ЕС той роли на глобальной арене, которая соразмерна его экономическому весу. ЕС уже выступает как единое целое во многих сферах, таких как торговая политика и окружающая среда. Европейская политика безопасности и обороны также начала обретать конкретные очертания. В прошлом году ЕС предпринял свою первую миссию в рамках европейской политики безопасности и обороны. В нее входила задача взятия на себя функций полицейской миссии ООН в Боснии и Герцеговине. ЕС также начал осуществлять миссию по стабилизации в бывшей югославской Республике Македонии, за которой последовала полицейская миссия в этой республике, а в Демократической Республике Конго была проведена первая военная операция.

Тем не менее ЕС все еще остается относительно новым лицом на мировой политической сцене. До сих пор страны-члены ЕС не всегда успешно действуют в координировании своей позиции в вопросах внеш-

ней политики, представляющих взаимный интерес. Это часто осложняет отношения ЕС с его стратегическими партнерами, такими как Россия и Соединенные Штаты. Проект Конституции ЕС предусматривает должность министра иностранных дел ЕС при поддержке единой Европейской внешнеполитической службы. Если Конституция будет принята, то в результате этих изменений внешняя политика ЕС станет более последовательной, а отношения с нашими партнерами станут стабильнее и более предсказуемыми.

***Ситуация в России***

Через несколько дней Президент Путин начнет свой второй срок. Хотел бы воспользоваться случаем и вновь поздравить Президента Путина с переизбранием, что говорит о доверии россиян к своему лидеру. Его победа на выборах является, безусловно, результатом экономического прогресса, достигнутого за последние четыре года, стабильности, соединенной с впечатляющим экономическим ростом и принятием жизненно важных реформ.

Начиная с 1999 года наблюдаются ежегодные быстрые темпы роста российской экономики. Да, внешние условия были благоприятными; однако ясно, что ключевую роль сыграла серьезная макроэкономическая политика России. Основными шагами вперед стали: реформа судебной системы, принятие новых Уголовного и Гражданского кодексов, реформа системы налогообложения и бюджетная реформа, а также земельная реформа. ЕС высоко ценит громадную работу и разрешение трудностей при выполнении колоссальной задачи реформирования России. Мы последовательно поддерживаем этот процесс, используя значительное техническое содействие России в рамках программы Тасис. С 1991 года на техническое содействие России было выделено более 2,6 миллиардов евро.

Однако Президент Путин и российское Правительство понимают, что еще многое нужно сделать, чтобы развить достигнутый успех. Президент Путин поставил амбициозные задачи удвоения ВВП к 2010 году и снижения вдвое числа бедных в течение трех лет. Президент прав, подчеркивая, что все российское общество должно выигрывать от экономического роста России.

Сейчас Россия должна увеличить инвестиции, диверсифицировать экономику, поднять ее конкурентоспособность на международном уровне и обеспечить основы для долгосрочного устойчивого роста. Новый Председатель Правительства России Фрадков признает, что для

улучшения инвестиционного климата важно проведение эффективной административной реформы и борьба с коррупцией. Для поощрения развития малого и среднего бизнеса, а также расширения базы экономического роста России необходимы дальнейшие реформы в налоговой системе.

Реформы для развития конкуренции на российском внутреннем рынке, особенно в сферах так называемых естественных монополий, придадут большую динамику российской экономике.

Необходимо больше сделать и для обеспечения верховенства закона и защиты прав собственности в духе прозрачности и недискриминации. Для обеспечения устойчивой деловой среды должно быть гарантировано правоприменение договоров. ЕС будет внимательно следить за ходом недавно объявленных реформ правоохранительной системы, и готов углубить техническое сотрудничество, если Россия посчитает это полезным.

### *Обзор отношений между ЕС и Россией в настоящий момент*

Переходя теперь к отношениям между ЕС и Россией, хотел бы отметить, что с момента моего первого визита в Москву в качестве Председателя Европейской комиссии четыре года назад отношения между Россией и Европейским союзом значительно углубились и достигли уровня, который трудно было представить еще десять лет назад.

В настоящее время Россия – пятый по значимости торговый партнер ЕС. Евросоюз является основным торговым партнером России, и на него приходится 35 % российской внешней торговли, а после расширения – более 50 %. ЕС также главный источник прямых иностранных инвестиций в российскую экономику. Наблюдается рост европейских инвестиций, уровень которых все еще значительного ниже возможного. Уверен, что реформы, объявленные Президентом Путиным и его Правительством, приведут к дальнейшему росту доверия европейских инвесторов к российской экономике.

Вступление России в ВТО является ключевым приоритетом в наших двусторонних экономических отношениях и, я бы сказал, ключевым приоритетом для ВТО. Как эта организация может называться «Всемирной торговой организацией», если Россия не является ее членом? Членство в ВТО обеспечит позитивный ход экономических реформ. Я рад, что интенсивные переговоры между Россией и ЕС начали приносить плоды. В последние несколько месяцев мы достигли значительных успехов в двустороннем соглашении о взаимоприемлемых условиях всту-

пления России в ВТО. Мы продолжаем работать над воплощением реалистичной цели, поставленной на саммите ЕС-Россия в Риме, а именно вступления России в ВТО к концу 2004 года. Остаются нерешенными некоторые трудные вопросы, однако у обеих сторон есть политическая воля к их разрешению.

### *Расширение и Россия*

Мы также много работали, чтобы расширение ЕС прошло гладко, не создавая каких-либо проблем в наших отношениях с Россией. Более года назад мы нашли решение трудного вопроса транзита людей между Калининградом и остальной территорией России. Время показало, что достигнутая договоренность, вступившая в силу в июле прошлого года, успешно работает.

Безусловно, в результате расширения ЕС станет ближе к России; с географической точки зрения наша общая граница увеличится до 2200 км. Непосредственная близость к крупнейшему в мире Единому рынку с общим набором правил предоставляет российским компаниям новые возможности для торговли и инвестиций. С расширением условия для российского экспорта в ЕС станут более благоприятными: средний уровень тарифов снизится с 9 до 4 %. Энергопоставки, которые в настоящий момент составляют 55 % экспорта России в ЕС, совершенно освобождены от тарифов и квот.

В последние месяцы нашим приоритетом был вопрос распространения действия Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, являющегося краеугольным камнем отношений между ЕС и Россией, на все 25 стран-членов ЕС без изъятий после расширения Союза. Россия выразила определенные озабоченности в отношении последствий расширения, и ЕС был готов их обсуждать. Этот вопрос стоит отдельно от вопроса распространения действия СПС. Я очень надеюсь, что мы достигнем договоренности о путях разрешения вызывающих озабоченность проблем, а также договоримся по вопросу распространения СПС. Я рад сказать, что в результате наших переговоров на этой неделе мы близко подошли к таким решениям этих вопросов, которые удовлетворят обе стороны.

### *Области, которые вызывают озабоченность ЕС*

Хотя в целом в течение последних пяти лет наблюдался прогресс в отношениях между ЕС и Россией, существуют и вопросы, по которым у нас есть разночтения. Не стоит слишком драматизировать эти различия,

разница во мнениях является неизбежной чертой любого партнерства, каким бы близким оно ни было.

Наше партнерство основано на общих интересах, а также на общих ценностях: демократии, свободе, верховенстве закона и рыночной экономике. Прочность нашего партнерства в большой мере будет зависеть от нашего применения этих принципов и нашей готовности честно и открыто обсуждать их.

Поэтому не удивительно, что Европейский союз придает значение сохранению в России плюрализма в средствах массовой информации и укреплению свободной политической конкуренции. Обещание Президента Путина укреплять многопартийную систему, гражданское общество и свободу средств массовой информации является серьезным обязательством, обязательством, которое мы приветствуем от всего сердца.

Точно так же не удивительно, что ЕС озабочен ситуацией в Чечне, особенно в отношении прав человека. Европейская комиссия участвует в работе по смягчению всех аспектов гуманитарной ситуации, возникшей в результате этого конфликта; через наше Бюро по гуманитарной помощи с начала второго конфликта в 1999 году мы выделили на гуманитарную помощь Северному Кавказу 125 миллионов евро; 60 % этих средств направляется в Чечню, и в будущем эта цифра возрастет.

Хочу прояснить, что ЕС полностью и безусловно поддерживает территориальную целостность России. Более того, у нас есть общее дело – необходимость борьбы с терроризмом. Жестокость международного терроризма проявилась в ужасающих взрывах в Мадриде. Они глубоко потрясли всех европейцев. Страны-члены Европейского союза продемонстрировали твердую решимость осуществлять совместно с нашими партнерами необходимые шаги, чтобы освободить наш континент и мир от этого бедствия.

Однако терроризм нельзя победить одними только силовыми методами. Борьба с терроризмом делает нашу постоянную приверженность демократическим ценностям еще насущнее. Уважение прав человека не ограничивает эффективность борьбы против терроризма. Напротив, содействие соблюдению прав человека, гражданских свобод и верховенства закона должно стоять во главе нашей борьбы против терроризма и его основных причин.

По мере углубления нашего партнерства и Россия, и ЕС должны быть готовы к тому, чтобы стать более открытыми для взаимного внимательного изучения. Через конструктивный диалог мы должны закрепить общие ценности, на которых стоит партнерство. Этот основной вывод сделан на основе обзора наших отношений с Россией, проведенного Европейским союзом в начале этого года.

Нам также необходимо преодолевать бюрократические препятствия и непонимание, замедлившие работу по реализации поставленных нами амбициозных задач. Со своей стороны ЕС должен проводить более последовательную политику в отношении России. Если мы хотим добиться конкретных результатов, то нужно иметь ясную, объединенную и последовательную позицию.

***Будущее партнерства ЕС и России***

Глядя в будущее, нужно сказать, что стратегическое видение нашего партнерства было впервые очерчено в прошлом году на саммите ЕС-Россия в Санкт-Петербурге, на котором была согласована концепция четырех общих пространств, которые предусматривают высокую степень интеграции и гибкие подходы в наших отношениях. На следующем этапе необходимо составить согласованный план действий, определяющий общие приоритеты и конкретные меры по каждому из четырех общих пространств.

Мы уже договорились о модернизации нашего Совета сотрудничества и превращения его в Постоянный совет партнерства, что даст возможность встречаться в различных форматах на уровне министров для решения конкретных вопросов повестки дня. На следующей неделе состоится первое заседание Постоянного совета партнерства. На нем будут обсуждаться возможности реализации общего видения будущего нашего партнерства.

На последнем саммите ЕС-Россия в Риме была одобрена концепция общего европейского экономического пространства. Концепция нацелена на создание открытого интегрированного рынка между Россией и ЕС. Теперь нам нужно переходить к практическим шагам, направленным на большую взаимную открытость и совместимость наших экономик, что включает создание гармонизированных или совместимых стандартов управления, правил конкуренции и прав интеллектуальной, промышленной и коммерческой собственности. Нам необходимо развивать результаты, достигнутые в нашем энергетическом диалоге, и продвигать работу по созданию общеевропейских транспортных, энергетических и коммуникационных сетей.

Мы должны совместно работать над защитой окружающей среды в нашем общем пространстве и на планете в целом. Я очень надеюсь, что после завершения всестороннего внутреннего анализа Россия в скором времени ратифицирует Киотский протокол по изменению климата. Нет другого альтернативного механизма для борьбы с антропогенными при-

чинами глобального изменения климата. Мы также уверены, что ратификация Протокола отвечает экологическим и экономическим интересам России и что Россия выиграет от «механизмов гибкости», предусмотренных в Протоколе.

На саммите в Санкт-Петербурге мы также договорились о создании общего пространства свободы, безопасности и правосудия. Как я уже сказал, это область, где очень быстро развивается политика ЕС – по большей части как ответ на насущные вызовы международного терроризма, незаконной миграции и трансграничной преступности, включая торговлю людьми и наркотиками. Мы заинтересованы в укреплении судебного и полицейского сотрудничества с Россией для борьбы со всеми этими угрозами. Недавнее соглашение между Россией и Европолом представляет собой значительный шаг вперед.

Наши общие границы должны хорошо охраняться, но при этом они должны быть прозрачными: открытыми для легальной торговли и законопослушных граждан, но закрытыми для контрабандистов, уголовников и террористов. Мы уже продвинулись в работе над соглашением о реадмиссии, которое станет основой для нашего сотрудничества в борьбе с незаконной миграцией. В то же время эффективное сотрудничество в правоохранительной области и пограничном управлении не должно создавать каких-либо искусственных барьеров для свободного взаимодействия между нашими обществами. Поэтому Россия и ЕС договорились, что будут стремиться к введению в долгосрочной перспективе безвизовых поездок. Пока же мы осуществим взаимные меры по упрощению визовых требований и облегчению поездок наших граждан в деловых целях и для отдыха.

Мы уже заложили основы для общего пространства внешней безопасности. Наши позиции близки по многим международным проблемам, включая Ближний Восток, Ирак и распространение оружия массового уничтожения. Это создает огромный потенциал для укрепления нашего сотрудничеств на многосторонних форумах, таких как ООН.

В рамках нашего диалога в области безопасности мы определили большое число практических и правовых аспектов нашего будущего конкретного сотрудничества в предотвращении конфликтов, кризисном управлении и постконфликтном восстановлении. Россия участвовала в первой полицейской миссии, осуществленной ЕС в Боснии. ЕС заинтересован в более активной совместной работе с Россией для прочного урегулирования вялотекущих конфликтов в Приднестровье и на Южном Кавказе и содействии возвращению этих многострадальных регионов на путь процветания. У нас хорошие перспективы для плодотворного сотрудничества в области гражданской защиты.

Однако партнерство должно охватывать все наше общество; наши граждане должны чувствовать преимущества этого партнерства. В результате создания общего пространства исследований и образования, включающего культурное сотрудничество, вырастет число студенческих, научных и культурных обменов. Это поможет увеличить наш объединенный интеллектуальный потенциал и общие знания, повышая, таким образом, динамику наших экономик. В то же время это будет способствовать взаимопониманию наших народов. Я рад, что начиная с этого года выпускники и преподаватели российских вузов будут участвовать в программе Европейского союза «Эразмус Мундус», а некоторые российские должностные лица смогут учиться в Европейском колледже.

***Заключение***

Понятно, что потребуется много лет для создания четырех общих пространств. Однако каждый шаг делает нас ближе к нашему общему видению мирной, стабильной и процветающей Европы. Европы, свободной от разделительных линий или каких-либо «стен»; где наши граждане могут путешествовать, учиться, работать и заниматься бизнесом свободно, будучи уверенными, что их безопасность и личные свободы в равной мере защищены на всем нашем континенте.

Для воплощения этого видения в реальность важно, чтобы между Россией и Европейским союзом существовало подлинное равноправное партнерство, основанное на эффективной работе общих институтов и взаимном доверии. Если мы хотим осуществить эту задачу и построить зрелое стратегическое партнерство, я думаю, что мы должны учиться слышать друг друга и быть готовыми открыто обсуждать наши проблемы. Мы должны быть готовы работать конструктивно и находить взвешенные компромиссы. Таким образом мы сможем создать доверительные отношения – важный компонент, которого нам не хватало в течение столь многих десятилетий, – и построить «общий европейский дом», которого от нас ждут наши граждане.

# Об авторах

*Жданов Виталий Петрович* – начальник Главного управления экономического развития и торговли администрации Калининградской области.

*Зверев Юрий Михайлович* – начальник Управления научно-исследовательских работ Калининградского госуниверситета, заместитель руководителя научного направления БалтМИОНа.

*Жуковский Игорь Игоревич* – администратор БалтМИОНа.

*Проди Романо* – Председатель Европейской комиссии.

Программа «Межрегиональные исследования в общественных науках» была инициирована Министерством образования Российской Федерации, «ИНО-Центром (Информация. Наука. Образование)» и Институтом имени Кеннана Центра Вудро Вильсона при поддержке Корпорации Карнеги в Нью-Йорке (США), Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров (США) в 2000 г.

Целью Программы является расширение сферы научных исследований в области общественных и гуманитарных наук, повышение качества фундаментальных и прикладных исследований, развитие уже существующих научных школ и содействие становлению новых научных коллективов в области общественных и гуманитарных наук, обеспечение более тесного взаимодействия российских ученых с их коллегами за рубежом и в странах СНГ.

Центральным элементом Программы являются девять Межрегиональных институтов общественных наук (МИОНов), действующих на базе Воронежского, Дальневосточного, Иркутского, Калининградского, Новгородского, Ростовского, Саратовского, Томского и Уральского государственных университетов. «ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование)» осуществляет координацию и комплексную поддержку деятельности Межрегиональных институтов общественных наук.

Кроме того, Программа ежегодно проводит общероссийские конкурсы на соискание индивидуальных и коллективных грантов в области общественных и гуманитарных наук. Гранты предоставляются российским ученым на научные исследования и поддержку академической мобильности.

Наряду с индивидуальными грантами большое значение придается созданию в рамках Программы дополнительных возможностей для профессионального развития грантополучателей: проводятся российские и международные конференции, семинары, круглые столы; организуются международные научно-исследовательские проекты и стажировки; большое внимание уделяется изданию и распространению результатов научно-исследовательских работ грантополучателей; создаются условия для участия грантополучателей в проектах других доноров и партнерских организаций.

Адрес: 107078, Москва, Почтамт, а/я 231.
Электронная почта: info@ino-center.ru
Адрес в Интернете: www.ino-center.ru, www.iriss.ru

***Министерство образования и науки Российской Федерации*** является федеральным органом исполнительной власти, проводящим государственную политику в сфере образования, научной, научно-технической и инновационной деятельности, развития федеральных центров науки и высоких технологий, государственных научных центров и наукоградов, интеллектуальной собственности, а также в сфере молодежной политики, воспитания, опеки, попечительства, социальной поддержки и социальной защиты обучающихся и воспитанников образовательных учреждений.

Министерство образования и науки Российской Федерации осуществляет координацию и контроль деятельности находящихся в его ведении Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Федерального агентства по науке и инновациям и Федерального агентства по образованию.

Министерство образования и науки Российской Федерации осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

***АНО «ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование)»*** – российская благотворительная организация, созданная с целью содействия развитию общественных и гуманитарных наук в России; развития творческой активности и научного потенциала российского общества.

Основными видами деятельности являются: поддержка и организация научных исследований в области политологии, социологии, отечественной истории, экономики, права; разработка и организация научно-образовательных программ, нацеленных на возрождение лучших традиций российской науки и образования, основанных на прогрессивных общечеловеческих ценностях; содействие внедрению современных технологий в исследовательскую работу и высшее образование в сфере гуманитарных и общественных наук; содействие институциональному развитию научных и образовательных институтов в России; поддержка развития межрегионального и международного научного сотрудничества.

***Институт имени Кеннана*** был основан по инициативе Джорджа Ф. Кеннана, Джеймса Билдингтона и Фредерика Старра как подразделение Международного научного центра имени Вудро Вильсона, являющегося официальным памятником 28-му президенту США. Кеннан, Биллингтон и Старр относятся к числу ведущих американских исследователей российской жизни и научной мысли. Созданному институту они решили присвоить имя Джорджа Кеннана Старшего, известного американского журналиста и путешественника XIX века, который своими исследованиями и книгам о России сыграл важную роль в улучшении понимания американцами этой страны. Следуя традициям, институт способствует углублению и обогащению американского представления о России и дру-

гих странах бывшего СССР. Как и другие программы Центра Вудро Вильсона, он ценит свою независимость от политики и стремится распространять знания, не отдавая предпочтения какой-либо политической позиции и взглядам.

***Корпорация Карнеги в Нью-Йорке (США)*** основана Эндрю Карнеги в 1911 г. в целях поддержки «развития и распространения знаний и понимания». Деятельность Корпорации Карнеги как благотворительного фонда строится в соответствии со взглядами Эндрю Карнеги на филантропию, которая, по его словам, должна «творить реальное и прочное добро в этом мире».

Приоритетными направлениями деятельности Корпорации Карнеги являются: образование, обеспечение международной безопасности и разоружения, международное развитие, укрепление демократии.

Программы и направления, составляющие ныне содержание работы Корпорации, формировались постепенно, адаптируясь к меняющимся обстоятельствам. Принятые на сегодня программы согласуются как с исторической миссией, так и с наследием Корпорации Карнеги, обеспечивая преемственность в ее работе.

В XXI столетии Корпорация Карнеги ставит перед собой сложную задачу продолжения содействия развитию мирового сообщества.

***Фонд Джона Д.* и *Кэтрин Т. МакАртуров (США)*** – частная благотворительная организация, основанная в 1978 г. Штаб-квартира Фонда находится в г. Чикаго (США). С осени 1992 г. Фонд имеет представительство в Москве и осуществляет программу финансовой поддержки проектов в России и других независимых государствах, возникших на территории бывшего СССР.

Фонд оказывает содействие группам и частным лицам, стремящимся добиться устойчивых улучшений в условиях жизни людей. Фонд стремится способствовать развитию здоровых личностей и эффективных сообществ; поддержанию мира между государствами и народами и внутри них самих; осуществлению ответственного выбора в области репродукции человека; а также сохранению глобальной экосистемы, способной к поддержанию здоровых человеческих обществ. Фонд реализует эти задачи путем поддержки исследований, разработок в сфере формирования политики, деятельности по распространению их результатов, просвещения и профессиональной подготовки, практической деятельности.

Научное издание

**Регион сотрудничества**
**Вып. 2 (27)**

**Внешние условия регионального развития**

Редактор Л.Г. Ванцева. Корректор Е.В. Владимирова
Оригинал-макет подготовлен О.М. Хрусталевой

Подписано в печать 13.07.2004 г. Бумага для множительных аппаратов.
Формат 60×90 $^{1}/_{16}$. Гарнитура «Таймс». Ризограф.
Усл. печ. л. 2,7. Уч.-изд. л. 2,0. Тираж 500 экз. Заказ .

Издательство Калининградского государственного университета
236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14