

Г. Федоров, Й. фон Браун, В. Корнеевец

**ОПЫТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Калининград
1997**

Министерство общего
и профессионального образования
Российской Федерации

Кильский
университет

Калининградский государственный
университет

Г. Федоров, Й. фон Браун, В. Корнеевец

ОПЫТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И
ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Калининград
1997

УДК 338.436.32

Федоров Г.М., фон Браун Й., Корнеевец В.С. и др. Опыт социально-экономического исследования сельского хозяйства и пищевой промышленности Калининградской области: Монография / Калинингр. ун-т. - Калининград, 1997. - 89 с.

ISBN 5-88874-065-9.

В книге рассмотрены принципиальные особенности сельского хозяйства и пищевой промышленности Калининградской области, специфика формирования рынка продовольствия, получение доходов и потребление продуктов питания. Предлагаются меры регулирования, направленные на развитие агропромышленного сектора.

Рассчитана на специалистов сельского хозяйства, преподавателей и студентов вузов.

Рецензент - доктор географических наук, профессор Н.Т. Агафонов, ведущий специалист Института социально-экономических проблем (Санкт-Петербург).

ISBN 5-88874-065-9

© Г.М. Федоров,
Й. фон Браун,
В.С. Корнеевец, 1997

© Калининградский государственный
университет, 1997

Содержание

Предисловие (Г.М. Федоров)	4
Введение (Й. фон Браун)	6
1. Современная ситуация в сельском хозяйстве и пищевой промышленности Калининградской области (Г.М. Федоров, В.С. Корнеевец)	9
1.1. Сельское хозяйство	9
1.2. Пищевая промышленность	14
2. Рынки основных продуктов питания в Калининградской области (А.Кенике)	26
3. Стратегии получения доходов и роль личного подсобного хозяйства (Х. Струве)	39
4. Потребление продуктов питания и характер потребления (К. Хэзе) ...	63
Заключение (Й. фон Браун)	83
Статистические источники	88

Предисловие

Современная критическая ситуация в агропромышленном комплексе изучается крайне недостаточно. И прежде серьезных исследований сельского хозяйства и связанных с ним перерабатывающих и обслуживающих отраслей было немного. Тем не менее подобные разработки выполнялись¹. Теперь же даже стратегические решения об изменениях форм собственности, путях финансирования, принципах землепользования и пр. принимаются на основе общих соображений, без надлежащего учета региональной специфики. И в тех незначительных ассигнованиях на нужды аграрного сектора, которые все же выделяются, отсутствует финансирование научных исследований региональной стратегии развития агропромышленного сектора и направлений его регулирования. А те предложения, которые все-таки вносят в программы регионального развития (например, в соответствующие разделы разработанной в 1995 г. Федеральной программы развития Калининградской области или подготовленной в том же году Схемы развития и размещения производительных сил региона) имеют достаточно общий характер и исходят преимущественно из соображений здравого смысла.

Как ни удивительно, но научные исследования сельского хозяйства области в последнее время проводятся в большей мере зарубежными или совместными исследовательскими группами при активной роли иностранных партнеров. Одним из первых подобных проектов был известный проект “Россия - Наффилд”, к сожалению, не получивший надлежащей поддержки с российской стороны. Ряд интересных разработок выполнены Лейпцигским институтом страноведения². Сейчас продолжаются работы, начатые международной группой экспертов ЮНИДО, в которых участвует один из авторов данной публикации - В.С. Корнеевец. В одном ряду с такими научно-исследовательскими темами находится и исследование, результаты которого излагаются ниже. Это совместный проект ученых Калининград-

¹ См.: Женатов А.П. Пути повышения рентабельности колхозного производства в условиях развитого социализма. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1983. - 182 с.; Агропромышленный комплекс Калининградской области. - Калининград: Калинингр. обл. агропром. комитет, 1987. - 170 с.; Федоров Г.М., Корнеевец В.С. Анализ территориальной дифференциации эффективности сельского хозяйства Калининградской области // Международный опыт в решении социальных проблем села в условиях перемен.- Вологда, 1991. - С. 43-54 и др.

² Knappe, E. Der Wandel der Landnutzung im Kaliningrader Gebiet. Die Beispielregion im Labiau. - In: Europa Regional, Heft 1, 1993, S. 7-15; Knappe, E. Der Wandel der Landnutzung in der Region Kaliningrad (Teil II). - In: Europa Regional, Heft 2, 1993, S. 22-30.

ского и Кильского университетов, выполненный в 1995-1996 гг. По его итогам уже опубликована книга в Германии³.

С российской стороны в проекте участвовал Калининградский госуниверситет - кафедра экономической географии (зав. кафедрой - доктор географических наук, профессор Г.М. Федоров, ректор университета) и лаборатория регионального прогнозирования (зав. лабораторией - кандидат экономических наук В.С. Корнеевец). С немецкой стороны - Институт экономики производства продовольствия и теории потребления (Institut für Ernährungswirtschaft und Verbrauchslehre) Кильского университета. Директор института профессор, доктор экономики Йоахим фон Браун является известным специалистом в области международного экономического и сельскохозяйственного развития. Он долгое время работал руководителем отдела в Международном институте продовольственной политики в Вашингтоне, где исследовал вопросы торговли сельскохозяйственными продуктами, аграрной и продовольственной политики в Латинской Америке, на Ближнем Востоке, в Африке и Китае.

Не претендуя на окончательные выводы и широкие обобщения, считаем целесообразным ознакомить читателей с теми соображениями, которые вытекают из результатов исследования. Возможно, это послужит стимулом к более детальной разработке проблем развития агропромышленного комплекса области в изменившихся условиях.

³ Fjodorow G., v. Braun J., Korneyevets V. Agrar- und Ernährungswirtschaft im Oblast Kaliningrad: Situation und Strategien zur Entwicklung.- Wissenschaftsverlag Vauk Kiel KG, 1996. - 90 S.

ВВЕДЕНИЕ

Экономической ситуации, сложившейся в Калининградской области, свойственен целый ряд специфических проблем, прежде всего связанных с адаптацией хозяйственной деятельности к рыночной системе. Часть из них является следствием особенностей исторического развития и географического положения: до 1945 г. область принадлежала Германии, а сейчас является эксклавной территорией России. Важная роль аграрного сектора и пищевой промышленности в народном хозяйстве области и упадок этого сектора с 1990 г. делают необходимым проведение детального исследования сложившейся ситуации, а также анализа причин и последствий такого развития. Совершенно очевидно, что производительность и конкурентоспособность этого сектора экономики совсем не соответствуют его огромному потенциалу. Но что же можно сделать для изменения такой ситуации? Какую роль может сыграть местная (на уровне области) политика для восстановления сельского хозяйства и пищевой промышленности? Прежде чем перейти к решению подобных прагматических задач, необходимо провести трезвый анализ существующей ситуации. Именно такого рода анализ, который может стать предпосылкой для разработки политических мероприятий, является главной целью этого исследования.

В первой главе Г. Федоров и В. Корнеевец дают обзор сложившейся ситуации в аграрном секторе и пищевой промышленности, во второй главе А. Кенике рассматривает структуру рынка и возможности его развития. С учетом имеющихся в принципе возможностей развития ориентированной на рынок экономики в центр внимания ставится вопрос, насколько эффективно действуют структуры сбыта, сложившиеся на момент проведения исследования. При этом выясняется, что успешному функционированию рынков продуктов питания препятствуют недостатки инфраструктуры и системы финансирования, а также проблемы институционального регулирования.

Подобные рыночные проблемы приводят к тому, что подавляющее число семей делают ставку на самообеспечение продуктами питания. Однако мелкие садово-огородные и дачные участки не следует рассматривать и исследовать только в сельскохозяйственном контексте, это лишь одно из многочисленных последствий процесса трансформации. Среди факторов, предопределяющих рост этого субсектора, следует особо выделить такие как: появление новых рисков на рынке труда; уменьшение объема социальных гарантий; ненадежное снабжение продуктами питания и способы организации досуга. Третья глава представляет собой исследование роли подсобного хозяйства для обеспечения семьи продуктами питания, а также

в контексте стратегии получения доходов в семье. Х. Струве указывает на то, что стимулами для развития приусадебных хозяйств являются ограниченное число способов получения доходов и рыночные проблемы. Причем садово-огородные участки и приусадебные хозяйства как источник дохода имеют большое значение как раз не для малоимущих семей, а скорее для населения со средним уровнем доходов.

В прошлом производство редко учитывало желания и интересы потребителей. Однако структура потребления изменилась в процессе трансформации, так как изменились уровни доходов, распределение доходов и цены (Tho Seeth / von Braun, 1995). Одновременно произошли изменения и в поведении потребителей, так как появилось много новых товаров и благодаря рекламе возникают новые потребности. Чтобы ориентированные на рынок сельское хозяйство и пищевая промышленность лучше могли бы учитывать возможности потребителя, он также должен стать предметом пристального изучения. Темой работы К. Хэзе стал анализ различного характера потребления в городе и на селе (четвертая глава). Из-за низкого уровня доходов большая часть населения может удовлетворить лишь минимум своих потребностей или не может обеспечить себе даже этот минимум. Анализ потребительского поведения должен стать основой будущего прогнозирования спроса.

В заключении в виде тезисов представлены выводы по стимулированию развития сельского хозяйства и пищевой промышленности в области, причем основной упор делается на то, что будущее развитие этого сектора зависит от:

- возможностей внешнеэкономического сотрудничества;
- доступа к финансам для инвестирования;
- поддержки системы сбыта готовой продукции;
- совершенствования системы производственного управления.

Политика на региональном уровне должна сконцентрироваться на поддержке вышеуказанных мероприятий, которые имеют общественный характер и которые лучше осуществлять децентрализованно на местном уровне, чем на федеральном. Среди таких мероприятий особенно следует выделить: разработку особого правового статуса области; поддержку местной инфраструктуры, образования и прикладных исследований в области сельского хозяйства; расширение сети консалтинговых услуг; инвестирование сельского хозяйства и пищевой промышленности, особенно мелких предприятий и заготовительных расходов, пока не сформируются соответствующие кредитные институты на селе.

Материалы, которые легли в основу данного исследования, являются результатом совместной работы, проведенной в рамках договора о сотрудничестве между Калининградским государственным и Кильским универ-

ситетами в 1994-1996 гг. Проведение этой работы в рамках программы научных исследований института экономики производства продовольствия и теории потребления Кильского университета стало возможным благодаря финансовой поддержке Кильского университета и фонда “Фольксваген”.

1. СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ И ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1. Сельское хозяйство

Калининградская область занимает 1512500 га, что соответствует величине земли Шлезвиг-Гольштейн Федеративной Республики Германия. Из общей площади Калининградской области 54%, или 818 тыс. га, занимают сельскохозяйственные угодья. В соответствии со статистическими данными, около 43% сельскохозяйственных земель в 1995 г. обрабатывалось, а остальное занимали луга и пастбища. Сельскохозяйственные земли используются тремя различными типами производителей: коллективными и фермерскими хозяйствами, индивидуальными производителями (приусадебные и садово-дачные участки).

Основная часть сельскохозяйственных земель обрабатывается коллективными хозяйствами, которые в прошлом были колхозами и совхозами. Регион имеет 194 коллективных хозяйств (в т.ч. 2 совхоза, 9 колхозов, 183 товарищества с ограниченной ответственностью и акционерных обществ), использующих 650 тыс. га сельхозугодий. Размер хозяйств колеблется от 500 до 8000 га, при среднем размере 3 300 га.

В Калининградской области действует 3553 частных фермерских хозяйств (в 1994 г. - 3113) с общей площадью в 54 тыс. га (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Развитие фермерских хозяйств, на конец года

Год	Число	Площадь, га	Площадь на хозяйство, га
1990	23	505	22,0
1991	401	7545	18,8
1992	1573	26964	17,1
1993	2524	39635	15,7
1994	3113	47037	15,1
1995	3553	54222	15,3

Источники: Госкомстат, 1991, 1995, 1996.

Средний размер хозяйств составил в 1995 г. 15,3 га, снизившись по сравнению с 1992 г. Общее распределение хозяйств по площади было следующим:

менее 10 га	- 48,3%
10-50	- 49,6
50-75	- 1,7
75-100	- 0,2
свыше 100	- 0,3.

До настоящего времени фермерские хозяйства главным образом работают на самообеспечение. Это связано со слабой материальной базой хозяйств, что сказывается и на мощности хозяйств. Так, в среднем на хозяйство приходится 1,3 голов крупного рогатого скота, из которых 0,7 молочные коровы, и 1,13 свиньи. Фермеры произвели в 1995 г. около 3% картофеля, 1% овощей, 3% молока и 6% мяса от общих объемов производства. Но в последнее время все шире распространяется опыт кооперирования индивидуальных фермерских хозяйств, позволяющий повысить эффективность производства.

Из общей площади сельхозугодий 36 900 га занимают участки, находящиеся в индивидуальном пользовании. Из общего поголовья скота: 27% КРС (в том числе 39% коров) и 28% свиней содержится в личных подсобных хозяйствах. В 1995 г. до 44% мяса, 47% молока, 86% овощей и 91% картофеля было произведено в личных подсобных хозяйствах, в основном для собственного потребления, что свидетельствует о высокой стабилизирующей роли самообеспечения для местного рынка в сложившихся условиях.

В действительности ситуация в 1995 г. показывает, что значительно меньшие площади используются под пашню, а большие площади сельскохозяйственных земель не обрабатываются. Из общей площади пашни в 1995 г. 142 тыс. га (41%) использовалось для производства зерна, главным образом под озимую пшеницу и ячмень, и только 14,7 тыс. га - под картофель (4,4%). Сопоставление статистических данных за 1990 и 1995 гг. показало, что площади пашни снижаются (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Изменения в использовании пашни, тыс. га

Культура	1985	1990	1993	1994	1995
Площадь пашни	410,0	416,3	390,5	344,8	350,0
Зерновые	180,7	183,6	164,4	141,3	142,0
Картофель	14,8	14,1	17,8	15,6	14,7
Овощи	2,3	2,3	4,6	4,6	4,3
Кормовые культуры	211,6	211,3	202,6	182,5	187,0

Источники: Госкомстат 1995, 1996.

В частности, значительно снизились площади под зерновыми. Одновременно со снижением посевных площадей за период с 1990 по 1995 год средняя урожайность зерновых упала с 2,7 до 1,6 т/га, или на 41%, урожайность картофеля снизилась почти в 1,7 раза (с 14 до 8,5 т/га), а урожайность овощей упала с 23 до 14 т/га (табл. 1.3), что привело к сокращению производства по отдельным культурам до 50%.

Таблица 1.3

Средняя урожайность основных культур, ц/га

Культура	1985		1990		1993		1994		1995
	В сре- днем	Коллек- тивные хозяйства	В сре- днем	Коллек- тивные хозяйства	В сре- днем	Коллек- тивные хозяйства	В сре- днем	Коллек- тивные хозяйства	В сре- днем
Зерно	-	19,9	30,6	26,6	19,7	16,7	15,7	16,0	16,1
Карто- фель	112,0	77,0	144,8	115,0	89,3	73,0	72,0	45,0	85,0
Овощи	230,0	226,0	232,0	234,6	186,0	101,3	138,0	85,0	141,0

Источники: Госкомстат 1991, 1995.

Такое резкое падение производства продукции растениеводства за последние годы произошло в значительной мере за счет снижения использования удобрений и средств защиты растений, являющихся основными факторами формирования урожая. Это свидетельствует о том, что возрастает экстенсивное использование сельскохозяйственных угодий в производственных целях. Поэтому использование ограниченных земельных территорий, имеющихся в Калининградском эксклаве, и почвенного потенциала должно идти в направлении восстановления почвенного плодородия и интенсификации производства.

Трудная ситуация сложилась не только в использовании сельхозугодий, но и в животноводстве. За последние годы производство молока упало очень значительно, и особенно в коллективных хозяйствах. Снижение производства молока коллективными хозяйствами происходило следующим образом:

1990 - 410100 т
 1991 - 398000
 1992 - 310300
 1993 - 239200
 1994 - 187700
 1995 - 149700.

Можно выделить две главные причины резкого снижения производства в коллективных хозяйствах: забой молочных коров (число коров снизилось со 129700 в 1990 г. до 66400 в 1995 г.) и снижение качества кормов. Значительно меньше протеина содержится в кормах, что сказывается на молочной продуктивности, а также на отелах. Поэтому, даже если будут использованы лучшие корма, потребуется несколько лет, чтобы продуктивность возросла. А в 1995 г. продуктивность коров в коллективных хозяйствах составила только 1970 кг. Более детальная информация содержится в табл. 1.4.

Таблица 1.4

Поголовье скота (1000 голов), на конец года

Тип	1990	1992	1993	1994	1995	1995 г. в % к 1990 г.
Крупный рогатый скот (КРС)	467,5	425,3	376,2	306,6	267,8	57
В том числе коровы	170,1	159,5	147,5	123,1	111,1	65
Свиньи	270,5	198,8	175,2	150,0	145,8	54
Овцы	42,4	47,5	43,3	36,6	31,9	75
Птица	3684,6	3575,5	3320,9	2179,4	2500*	68
КРС в коллективных хозяйствах	387,2	319,3	278,7	230,4	195,2	50
В том числе коровы	129,7	106,1	93,1	75,8	66,4	51
Свиньи в коллективных хозяйствах	216,3	148,3	124,5		101,2	47
Овцы в коллективных хозяйствах	0,7	0,3	0,3	0,1	0,1	14
Птица в коллективных хозяйствах	3013,6	2786,1	2586,1	1541,6	1870,8	62
КРС в личных подсобных хозяйствах	80,3	92,6	85,2	71,4	68,0	85
В том числе коровы	40,4	48,8	49,3	44,6	42,1	104
Свиньи в личных подсобных хозяйствах	54,2	47,9	46,8	41,9	40,6	75
Овцы в личных подсобных хозяйствах	41,7	45,0	40,6	33,7	29,0	70
КРС в фермерских хозяйствах	-	3,7	4,9	4,8	4,6	-
В том числе коровы	-	1,8	2,5	2,7	2,6	-
Свиньи в фермерских хозяйствах	-	2,6	3,9	4,1	4,0	-
Овцы в фермерских хозяйствах	-	2,2	2,4	2,8	2,8	-

* Оценка.

Источники: Госкомстат 1991, 1995, 1996.

Следует также учитывать, что молочное стадо в основном потребляет пастбищный корм, поэтому молочное производство высокосезонно: с пиком в летние месяцы. При этом разница между наименьшим уровнем производства в декабре и наивысшим уровнем в июне достигает семи раз. А сезонные колебания требуют производственных мощностей для переработки излишков молока в ограниченное число месяцев и соответствующей финансовой основы для организации хранения запасов продукции.

В противовес снижению производства молока в коллективных хозяйствах в личных подсобных хозяйствах производство молока в период 1990-1994 гг. возросло (1990 - 136000 т, 1994 - 153000 т) и только в 1995 г. нача-

лось снижение производства, что в основном объясняется разрушением системы сбора молока (трудности с реализацией продукции) и долговременными задержками с оплатой за продукцию.

Снижение производства, которое наблюдается в общественном секторе сельского хозяйства, определяется различными факторами. Кроме общеэкономических причин, в настоящее время низкое использование сельхозугодий - результат и недостаточно квалифицированных управленческих решений. Также играет роль неполноценное функционирование рынков продуктов питания.

В существующей ситуации сложной задачей является соответствующее управление коллективным хозяйством. Коллективные хозяйства превращены в хозяйства рабочих, которым переданы в собственность здания, оборудование, животные, земля. В процессе трансформации коллективные хозяйства были реорганизованы в товарищества с ограниченной ответственностью и акционерные общества. Эти хозяйства являются центром деревенской жизни, часто занимаются обеспечением населения водой, электроэнергией, а также проблемами здравоохранения и школ. Но аграрный сектор находится в финансовом кризисе. Местные администрации не имеют достаточно ресурсов для жизнеобеспечения поселков. При этом в коллективных хозяйствах сложно решать социальные задачи. Управленческий уровень должен выполнять посредническую роль между интересами сельскохозяйственного предприятия и потребностями местного населения.

Из-за неэффективной хозяйственной системы, для которой характерны крупные фермы, старое оборудование, плохое управление, слабая заинтересованность работников и высокие потери, стоимость многих сельскохозяйственных продуктов превышает мировые цены, даже при низкой стоимости трудозатрат. Высокая стоимость сырья делает пищевую промышленность неконкурентоспособной. Нехватка оборотного капитала у перерабатывающих предприятий ведет к значительным задержкам оплаты за поставляемое сырье, что заставляет хозяйства ждать денег по несколько месяцев. Недостаток оборотного капитала и задержка выплат за сырье переработчиками затрудняет получение необходимых средств для функционирования предприятия и соответствующих выплат зарплаты рабочим. В большей части хозяйств работники заняты самообеспечением при слабом использовании земель и низкой производительности труда.

Определенное влияние на эффективность сельхозпроизводства оказало и то, что решения о специализации и размещении хозяйств принимались на уровне министерства сельского хозяйства на основе предложений региональной администрации. Например, в 70-е годы было принято решение, что каждый район должен иметь мощности по производству свинины, при этом не учитывались местные возможности. Сегодня большинство произ-

водителей свинины находятся в коллапсе. В результате производство мяса и молока снизилось в коллективных хозяйствах с 1990 г. более чем на 60% (табл.1.5.).

Таблица 1.5

Объемы производства сельскохозяйственной продукции, тыс. т

Показатель	1990	1994	1995	1995 г. в % к 1990
Зерно	489,0	195,7	228,4	46,7
Картофель	204,0	112,1	124,9	61,2
Овощи	54,0	65,3	60,7	112,4
Мясо	67,4	46,0	36,0	53,4
Молоко	546,0	348,6	296,0	54,2
Яйца, млн. шт.	333,6	300,6	290,0	86,9
Общественные хозяйства				
Зерно	489,0	187,0	192,5	39,4
Картофель	82,0	7,9	7,5	9,1
Овощи	26,0	8,0	7,9	30,4
Мясо	49,4	27,4	18,0	36,4
Молоко	410,0	187,7	149,7	36,5
Яйца, млн. шт.	272,6	234,5	191,4	70,2
Личные подсобные хозяйства				
Картофель	122,0	102,1	113,7	93,2
Овощи	28,0	56,7	52,2	186,4
Мясо	18,0	18,1	16,0	88,9
Молоко	136,0	153,1	137,3	101,0
Яйца, млн. шт.	61,0	64,9	95,6	156,7
Фермерские хозяйства				
Зерно	-	8,7	22,5	-
Картофель	-	2,2	3,7	-
Овощи	-	0,6	0,6	-
Мясо	-	0,5	2,0	-
Молоко	-	7,8	9,0	-
Яйца, млн. шт.	-	1,2	3,0	-

Источники: Госкомстат 1991, 1995, 1996.

1.2. Пищевая промышленность

Пищевая промышленность Калининградской области в основном размещается в зданиях довоенных предприятий Восточной Пруссии. В 70-е гг. было построено два больших молочных завода в г. Калининграде и Советске, а также проведена реконструкция и модернизация ряда других предприятий с ориентацией производства на местный рынок и на поставку

продукции в крупные города (Москву, Санкт-Петербург). Пищевая промышленность области состоит из мясной, молочной, мукомольной, хлебо-булочной отраслей и единичных предприятий других отраслей. Всего имеется свыше 60 предприятий перерабатывающих цехов хозяйств.

Недостаток сырьевых материалов сказывается на объемах производства пищевой промышленности. Динамика снижения сельскохозяйственного производства напрямую влияет на промышленное производство, о чем свидетельствуют следующие данные таблицы 1.6.

Таблица 1.6

Динамика объемов производства (1990-100%)

Год	Пищевая промышленность	Сельское хозяйство
1990	100,0	100,0
1991	92,2	96,0
1992	72,2	68,2
1993	58,0	54,5
1994	41,0	48,3
1995	32,8	41,0

Источники: Госкомстат 1991, 1995, 1996.

Общий выпуск пищевой продукции значительно снизился за последние 5 лет. В настоящее время уровень производства составляет 30-50% от производства в 1990 г., и статистика отмечает, что это падение продолжается. В 1990 г. пищевая промышленность производила максимальное количество выпускаемой продукции. Производственная мощность по производству сыра, сухого молока (исключая два предприятия), масла (без четырех предприятий), колбасных изделий (без трех предприятий из пяти), птицы и муки была равна 100%.

Производственная мощность предприятий по производству мяса в области (с учетом мощностей птицефабрик) составляет 238 т/смену. При этом на долю Калининградского мясокомбината приходится 43% продукции. По колбасным изделиям производственная мощность составляет 23 т/смену, при максимальной доле на АО «Инстермит» - 35%.

В молочной промышленности по цельномолочной продукции установленная мощность равна 322 т/смену, при максимальной доле АО «Молоко» (Калининград), составляющей 79%. По маслу дифференциация меньше, хотя при общей мощности в 62 т/смену доля Советского молкомбината составляет 41%.

По сухому молоку производственная мощность равна 28,5 т/смену, а доля Советского молкомбината - 46%. Наименьшая дифференциация меж-

ду предприятиями существует при производстве сыра: при общей мощности в 5,1 т/смену доля отдельных предприятий не превышает 20%.

К 1996 г. объемы производства пищевой промышленности значительно снизились по сравнению с 1990 г. (с последним годом, когда предприятия работали на полную мощность). В среднем производство в мясной промышленности снизилось в 1995 г. до 28% от уровня 1990 года, а в молочной промышленности - до 31%. В мукомольной и комбикормовой промышленности производство упало до 18%. Эта низкая степень использования производственных мощностей в мукомольной и комбикормовой промышленности объясняется тем фактом, что в последние годы мало импортировалось зерна и, кроме того, только малая часть зерна калининградских коллективных хозяйств отправлялась на переработку на предприятия мукомольной и комбикормовой промышленности, а расходовалась прямо в хозяйствах. Из-за конкуренции со стороны импортной продукции на внутреннем рынке и недостатка экспортных рынков промышленность в настоящее время слабо использует производственные мощности (табл. 1.7).

Таблица 1.7

**Среднегодовое использование производственных мощностей
предприятиями пищевой промышленности, 1994 г.**

Тип продукции	Расположение предприятия	Годовой объем производства, т	Использование производственных мощностей, %
М о л о к о	Правдинск	100,0	100,0
	Гусев	1 876	47,7
	Советск	3 234	25,0
	Черняховск	5 507	25,4
	Калининград	40 184	26,4
М я с о	Калининград	5 232	29,6
	Советск	2 838	19,4
	Черняховск	4 052	57,9
	Гвардейск	913	91,1
	Багратионовск	699	26,4
	Птицефабрика "Гурьев- ская"	462	100,0
	Птицефабрика "Прибреж- ная"	4 234	81,1
	Птицефабрика "Калинин- градская"	598	67,8

Тип продукции	Расположение предприятия	Годовой объем производства, т	Использование производственных мощностей, %
М а с л о	Озерск	161	29,9
	Гусев	340	73,6
	Советск	707	10,7
	Черняховск	451	67,4
	Калининград	756	14,7
	Славск	299	100,0
	Нестеров	451	55,3
	Железнодорожный	325	57,8
С у х о е м о л о к о	Советск	1 095	31,9
	Черняховск	414	85,9
	Калининград	801	30,3
	Славск (в 1995 г. закрыто)	162	20,9
	Железнодорожный	38	4,1
С ы р	Черняховск	33	28,2
	Озерск	92	100,0
	Правдинск	120	100,0
	Гусев	121	100,0
	Славск	261	100,0
	Нестеров	150	100,0
	Гвардейск	79	100,0
	Багратионовск	103	100,0
	Краснознаменск	71	100,0
	Залесье	154	100,0
	Кировск	89	100,0
	Железнодорожный	41	100,0
	Калининград	2 500	100,0
	Советск	2 794	79,8
	Черняховск	3 227	80,7
К о л б а с ы	Гвардейск	640	100,0
	Багратионовск	895	100,0

Источник: Госкомстат, использование производственных мощностей, 1991, 1995.

Следует также отметить, что производство продуктов питания в пищевой промышленности снизилось более значительно, чем потребление. Данная разница покрывается в основном за счет импорта, который создает сильную конкуренцию на местном рынке. В 1994 г. было импортировано около 15,7 тыс.т мяса (17 кг на душу населения), молока около 20,2 тыс.т (22 кг на человека), а картофеля - 28,5 тыс.т (30 кг на человека). В 1995 г. объемы импорта увеличились и составили по мясу 63% общего производства, молоку - 13%, картофелю - 24%, овощам - 33%.

С учетом товарности продукции (реализация продукции потребителям), объемы продаж импортной продукции превысили объемы продаж местной продукции (за исключением отдельных видов молочной продукции), а особенно большая разница была по картофелю и овощам. Проблемы пищевой промышленности связаны также со снижением спроса на местную пищевую продукцию, несмотря на то, что либерализация торговли привела к организации большого числа предприятий розничной торговли в Калининграде. Однако предпочтение отдается импортным продуктам, в том числе из-за того, что они лучше упакованы и большое значение для оптовой и розничной торговли играет более длительный период хранения по сравнению с отечественными продуктами. Уровень цен на большинство импортируемых товаров сопоставим с ценами на отечественные продукты, или несколько ниже, а значительная часть импортных товаров поступает из приграничных городов Польши и Литвы.

Падение спроса на продукты питания связано также с резким снижением покупательной способности населения. Так, рост цен на продукты питания начиная с 1990 г. был очень сильным (табл. 1.8). Например, цена на хлеб увеличилась в 15152 раза за последние 5 лет. Высокая инфляция в первую очередь сказывается на группах населения с низкими доходами, и особенно на пенсионерах. В результате по сравнению с 1990 годом калорийность питания снизилась на 12% до 2280 ккал в день, в том числе уменьшилась потребление углеводов на 20%, белка на 30%, жиров на 3%.

Таблица 1.8

Рост цен на продукты питания

Товар	1990, январь руб./кг	1995, декабрь руб./кг	Число раз	Покупательная способность заработной платы, кг/мес.	
				1990	1995
Хлеб, ржано-пшеничный	0,21	3182	15152	1190	176
Капуста	0,23	1190	5174	1087	515
Картофель	0,20	1425	7125	1250	393
Сахар	0,94	4292	4566	266	130
Говядина	2,00	10739	5370	125	52
Колбаса вареная	2,20	18265	8302	114	31
Рыба	0,87	9000	10345	287	62
Молочные продукты, молоко, руб./л	0,31	2710	8742	806	207
Сыр	2,80	18235	6513	89	31
Масло	3,50	17504	5000	71	32
Яйца, 10 шт.	0,90	4487	4986	278	125

Источник: Собственные расчеты на основе данных областного статистического управления.

В Калининградской области динамика роста цен примерно соответствовала российским показателям, хотя в 1995 г. они превышали среднероссийские показатели, а также индекс цен в Северо-Западном регионе. При этом превышение средних показателей в 1995 г. связано в основном с более высоким ростом цен на продовольственные товары, что явилось следствием отмены льгот для области по внешнеэкономической деятельности. Влияние политики в отношении Калининградской области наглядно можно видеть на примерах изменения цен на импортное продовольствие после отмены льгот в марте 1995 г. и после введения льгот во внешнеэкономической деятельности в январе 1996 г. Как следствие этого, цены на ряд импортируемых товаров в мае 1996 г. стали ниже цен мая 1995 г.: по сахару на 15%, по растительному маслу на 23%, по пиву на 40%, хотя инфляция за 1995 г. и составила 142%.

Соответственно изменилась и стоимость потребительской корзины, которая стала дешевле, чем в Северо-Западном районе, подешевев с начала года почти на 11%, в то время как в других областях она подорожала в среднем на 10% (табл. 1.9, 1.10).

Таблица 1.9

Стоимость набора основных продуктов питания, тыс. руб.

Дата	Калининград	Санкт-Петербург	Ленинградская область	Новгород	Псков
21.02.95	156,4	156,4	-	145,7	129,0
06.03.95	159,5	161,3	156,0	151,3	133,3
27.03.95	160,0	170,3	169,1	157,3	142,3
03.04.95	164,6	174,4	171,7	159,5	145,0
10.04.95	174,1	178,0	174,8	161,8	149,3
03.05.95	194,0	181,9	178,2	173,0	155,7
22.05.95	212,1	192,4	188,8	184,9	170,4

Источник: Калининградская правда, 1995.

Таблица 1.10

Стоимость набора из 19 основных продуктов питания, тыс. руб.

Дата	Калининград	Санкт-Петербург	Ленинградская область	Новгород	Псков
08.11.95	211,5	213,9	216,2	208,9	191,4
27.11.95	220,8	220,1	224,2	214,8	200,2
04.12.95	229,2	221,5	225,1	221,3	204,5
18.12.95	232,3	222,8	228,6	223,8	207,3
15.01.96	232,5	227,5	232,7	227,8	216,8
29.01.96	233,8	233,2	236,5	229,6	220,2

Окончание табл. 1.10

Дата	Калининград	Санкт-Петербург	Ленинградская область	Новгород	Псков
05.02.96	236,4	234,2	237,7	231,8	221,8
26.02.96	234,6	242,8	242,0	240,3	226,8
04.03.96	233,5	244,0	242,5	240,8	228,2
25.03.96	223,5	246,0	246,4	248,7	235,1
22.04.96	218,7	248,2	247,3	250,4	233,8
13.05.96	217,4	248,0	247,6	250,9	232,5

Источники: Калининградская правда, 1995, 1996.

Снижение цен или их стабилизация в первой половине 1996 г. ведут к сближению уровня цен на потребительском рынке в Калининградской области с уровнем цен в соседних государствах. Сопоставительный анализ показал, что в январе 1996 г. розничные цены по большинству продуктов питания были выше в Калининградской области по сравнению с Литвой и Латвией (табл.1.11), и особенно большая разница была по цене на хлеб 2 500 руб. в Калининграде против 1 183 руб. в Вильнюсе и 1 543 руб. в Риге. Существенная разница в ценах отмечается и при сравнении с Польшей, что связано с тем, что продовольственный рынок находится в определенной зависимости от польского импорта, а оптовые цены в Польше значительно ниже оптовых цен в Калининградской области.

Таблица 1.11

**Сравнительный уровень розничных цен в Риге, Вильнюсе
и Калининграде на январь 1996 г., руб./кг (в перерасчете по курсу ЦБ)**

Продукты	Латвия, руб.	Литва, руб.	Калининград- ская обл., руб.
Хлеб (пшеничный), 0,5 кг	1 543	1 183	2 500
Сахар, кг	4 116	3 785	4 450
Вермишель, кг	6 517	5 678	6 000
Молоко, л	2 229	1 916	2 700
Сметана, кг	10 291	5 678	10 600
Масло сливочное, кг	21 011	16 325	19 500
Масло растительное, л	7 889	8 210	9 300
Яйца, 10 шт.	5 317	4 258	5 400
Мясо говяжье, кг	21 954	16 680	18 800
Колбаса вареная, кг	24 698	12 421	20 300
Колбаса копченая, кг	26 671	25 434	25 200
Рис, кг	4 716	4 613	4 350
Картофель, кг	1 972	1 180	1 800
Капуста свежая, кг	1 715	710	1 500
Яблоки, кг	3 430	3 000	4 500
Лук, кг	1 972	1 540	1 400

Источники: По результатам обследования.

В связи с этим одной из проблем развития сельского хозяйства и пищевой промышленности Калининградской области является сильная конкуренция со стороны Польши и Литвы, где за счет более низких закупочных цен либо дотационных механизмов конечная продукция имеет меньшую стоимость, а наиболее высокая разница существует в закупочных ценах на картофель, которые превышают мировые: Калининградская область - 900 руб./кг, Польша - 200 руб./кг, Дания - 660 руб./кг (в пересчете по обменному курсу рубля). Кроме того, отмечается диспаритет между ценами на конечную продукцию и закупочными ценами на сырье, что в большинстве случаев связано с низкой производительностью предприятий переработки, высокими потерями и энергозатратами производства. Таможенная защита периодически обеспечивает возможности сбыта в регионе калининградской продукции пищевой промышленности, хотя в режиме особой экономической зоны во многих случаях конкуренция проигрывается. Для того чтобы продукция местной пищевой промышленности стала конкурентоспособной, необходимы более эффективные и комплексные преобразования.

Еще одним недостатком пищевой промышленности является то, что в настоящее время местная пищевая продукция имеет недостаточный ассортимент. Например, молочные комбинаты производят различные молочные продукты, но сортовой ассортимент узок и включает в основном 2-3 вида молока, 2-3 вида масла, творога. Новые виды продуктов питания, такие как молочные продукты с низким содержанием жира местными производителями практически не производятся. Несколько лучше ситуация с предложениями по мясу и колбасным изделиям, но и она не удовлетворяет потребности рынка, что ведет к заполнению рыночных ниш импортной продукцией. Отсутствие многообразия продуктов объясняется установленной специализацией, которая существовала во время административно-командной системы и при недостаточном обеспечении сырьем ситуация на рынке продовольствия была еще хуже. Кроме того, отсутствие конкуренции не стимулировало развитие новых видов продукции. Финансовые же проблемы препятствуют сегодня развитию новейших идей по расширению ассортимента продукции, хотя определенный положительный сдвиг и наблюдается.

Сказывается на узости ассортимента и отсутствие в области некоторых предприятий перерабатывающей промышленности, например по производству растительного масла и сахара, хотя климатические условия благоприятны для выращивания сахарной свеклы и рапса. Также нет предприятий по переработке картофеля и производству замороженных продуктов питания и полуфабрикатов. В перспективе Калининградская область имеет хорошие возможности в выращивании фруктов и овощей. В первую очередь, наиболее трудоемких, которые в Западной Европе из-за высоких издержек неэффективны. Предполагая, что в последующие годы

затраты на оплату труда останутся очень низкими, то это производство могло бы быть выгодным как для местного рынка, так и для рынков других регионов, включая Западную Европу.

В табл. 1.12 приведена динамика выпуска отдельных видов продукции предприятиями пищевой промышленности, по которой можно косвенно оценить влияние комплекса факторов на снижение производства того или иного продукта.

Таблица 1.12

Производство продукции пищевой промышленности

Продукция	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1995 в % к 1990	1995 в % к 1994
Мясо (в убойном весе) промышленной выра- ботки, тыс.т	41,7	38,9	33,4	25,3	19,6	10,9	26	56
Колбасные изделия, тыс.т	14,8	13,4	11,5	10,5	10,8	7,7	52	71
Цельномолочная про- дукция в пересчете на молоко, тыс.т	143,1	133,5	61,0	54,3	53,0	26,1	18	51
Масло, тыс.т	13,3	13,1	10,7	8,5	4,6	3,4	26	76
Сыр и брынза жирные, тыс.т	4,4	4,3	3,3	3,0	2,5	1,9	43	75
Маргариновая продук- ция, тыс.т	9,8	6,7	6,1	2,7	1,6	0,4	4	27
Мясные консервы, млн.шт. уб	4,7	5,1	4,1	4,0	2,2	1,4	30	49
Молочные консервы, тыс.шт. уб	519,0	762,0	730,0	924,0	656,0	400,0	77	60
Флодоовощные консер- вы, млн. шт. уб	7,6	6,7	5,5	4,7	1,7	0,7	9	40
Кондитерские изделия, тыс.шт	16,7	15,6	10,9	9,0	5,4	3,4	20	63
Макаронные изделия, тыс.т	10,0	13,5	15,5	11,2	5,1	2,5	25	49
Водка и ликеро- водочные изделия, млн.дал	1,6	1,8	1,3	1,2	1,3	1,0	59	76
Мука из госсырья, тыс.т	261,1	257,1	251,8	218,0	71,8	54,4	21	76
Крупа, тыс.т	1,8	1,7	1,8	1,9	0,5	0,4	22	74
Хлебобулочные изделия, тыс.т	114,3	117,2	101,7	110,8	89,2	76,4	67	84
Пиво, тыс.дал	2,6	2,5	2,1	1,7	1,2	0,9	33	70

Источники: Госкомстат 1991, 1995, 1996.

По сравнению с общим падением производства на 70% за последние пять лет, занятость в пищевой промышленности снизилась только на 20%, а по отдельным отраслям на 10% (рис.1.1), что свидетельствует о серьезных проблемах в приспособлении к рыночным условиям хозяйствования. Крупные перерабатывающие предприятия должны снижать численность работающих в целях получения лучшего баланса между производством и занятостью. Иначе предприятия будут работать с продолжающимся дефицитом и низкой прибылью, которая нужна для выживания в среднесрочный период.

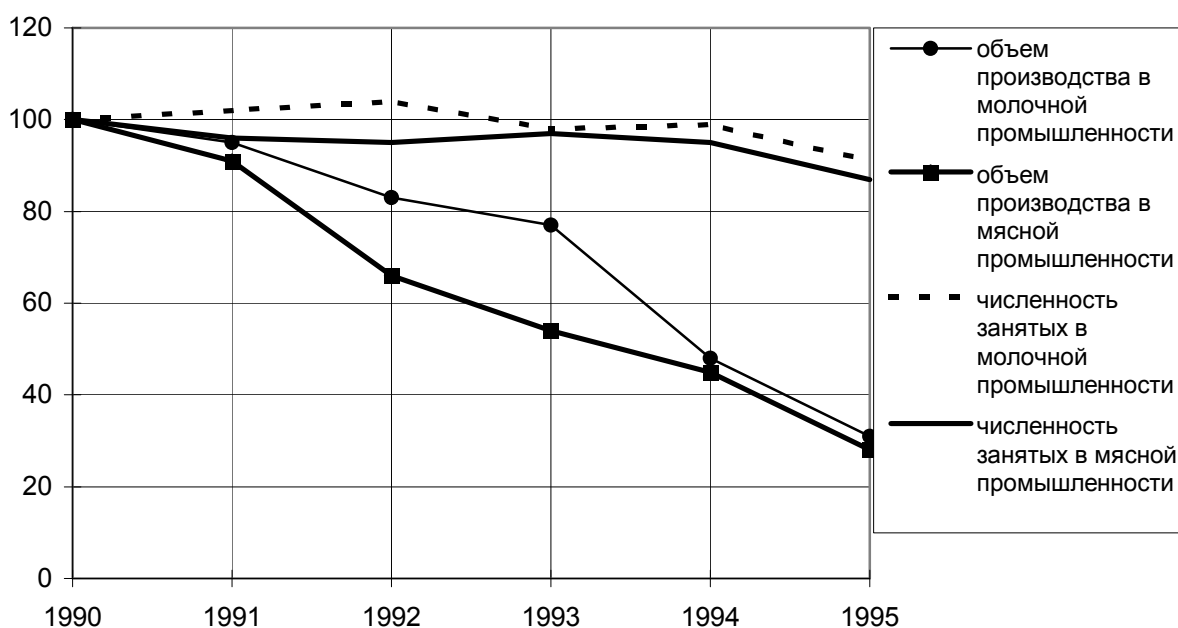


Рис. 1.1. Динамика объемов производства и численности занятых в молочной и мясной промышленности (1990 г. - 100%)

В пищевой переработке тесные отношения существуют между качеством сырья и качеством конечной продукции. В дореформенный период главное значение для планирования имело количество произведенной продукции, а качество играло менее важную роль. Соответственно сельхозпроизводители направляли свои усилия на производство как можно большего количества продуктов, а переработке и условиям хранения не уделяли должного внимания. Качество продуктов было низким, они поставлялись либо напрямую потребителям, либо на предприятия переработки и требовали значительных затрат на доведение их качества до требуемых норм.

В целом же в настоящий период промышленность находится в стадии перехода от производственных единиц в плановой экономике к независимым компаниям, выживающим в конкурентной среде, где не снабжают сырьем, не распределяют и рынок сбыта не гарантируется.

Большинство руководителей предприятий пищевой промышленности имеет достаточную квалификацию для системы переработки, но при этом отсутствует подготовка по системе распределения и маркетинга, так же как и по управлению поставками сырья. Руководство перерабатывающими предприятиями в переходный период, когда большинство факторов управления изменяется, является трудной задачей. В данных условиях только отдельные руководители предприятий имеют требуемую квалификацию.

Коллективные хозяйства области в основном используют старую сеть поставщиков и закупочных организаций: только небольшое число новых оптовых и закупочных фирм работают с местными производителями. К тому же Калининградская область ощущает недостаток хороших, физических рыночных мест (особенно для продукции, требующей контроля качества), которые обеспечивают более низкие цены. В дополнение к ограниченному числу рыночных мест, есть недостаток в институциональных требованиях для эффективной деятельности подобных рынков, включая информационное и правовое обеспечение, что позволило бы производителям определить рыночные возможности и гарантировать, что торговые конфликты можно будет решать посредством юридической системы. Оба требования создают нормальные условия для конкуренции между производителями.

Важной причиной неудач отечественных сельхозпроизводителей и переработчиков на рынке является недостаток институциональных требований, снижающих риск заключаемых сделок. Имеющийся в распоряжении капитал используется в основном для финансирования краткосрочных операций. Долгосрочного капитала, используемого для инвестиций с умеренной рыночной ставкой кредитования, в распоряжении предприятий нет. В дополнение к этому, у коммерческих банков нет опыта по профессиональному рассмотрению инвестиционных предложений. С этим также связана низкая информированность о ценах, наличии различных продуктов на рынке, а также слабая уверенность в том, что сроки и условия контрактов будут выполняться. Занижение цены и задержка платежей стали общим явлением.

Недостаток эффективного управления в коллективных хозяйствах - одна из главных проблем и для перерабатывающих предприятий, потому что без поставки сельхозпродуктов пищевая промышленность не может функционировать. В соответствии с этим помощь коллективным хозяйствам в управлении должна оказываться всеми приемлемыми путями.

Для того, чтобы развивать пищевую промышленность в Калининградской области, необходимо привлекать инвестиции не только в перерабатывающее оборудование, но и в производственную систему, обеспечивающую поставки сырья. Модернизация только перерабатывающих линий не

может быть оправдана из-за низкого уровня сырьевого обеспечения, уровня управления и других узких мест.

Ограничение статуса свободной торговли посредством введения таможенных сборов в области ввоза продуктов питания только на короткий период может помочь пищевой промышленности увеличить их долю на рынке сбыта и прибыль. Такая таможенная политика не решает общей проблемы повышения эффективности производства и насыщения рынка продовольственных товаров.

2. РЫНКИ ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ситуация в торговле

Государство, прежде игравшее ведущую роль в организации и планировании торговли, с началом реформ резко сократило свое влияние в этой сфере. Деятельность государства ограничивается теперь обеспечением определенных групп населения, региональных и государственных общественных учреждений, а также формированием запасов продуктов, повышенный спрос на которые может привести к возникновению дефицита. В прямой продаже (без посредников) государство официально не играет больше никакой роли. Но все же современная структура торговых предприятий сохранила многие характерные черты старой системы. Так, например, часть предприятий все еще переживает трансформационный процесс, а другая часть существовавшей ранее торговой инфраструктуры уже обрела иные формы.

Ассортимент продуктов в принадлежавших ранее государству специализированных магазинах расширился. Такое положение дел стало привычным во всех розничных магазинах. При этом особенно выделяется ассортимент импортных товаров с длительным сроком хранения, таких как шоколад, растворимый кофе, печенье. В универсамах, где еще задолго до реформы начали осваивать новые формы торговли, предлагается широкий выбор не только продуктов питания, но и промышленных товаров. Несмотря на то, что они разрабатывались как магазины самообслуживания, торговля в них осуществляется чаще всего через продавца. Также к участникам торговли относились и сейчас относятся принадлежащие самим перерабатывающим предприятиям магазины. Подобные предприятия имеют наряду с небольшими палатками для собственных сотрудников также и общедоступные магазины. Все вышеперечисленные формы розничной торговли были ранее государственными.

Колхозные рынки уже давно существуют как форма частной торговли. Они играют заметную роль в обеспечении продуктами как сельского, так и городского населения. Сегодня на колхозном рынке имеется большой выбор импортных свежих продуктов, например овощей из Голландии, и экзотических фруктов. Эти продукты можно купить также у уличных торговцев. Еще одним вариантом розничной торговли являются киоски, в ассортименте которых можно встретить все: от свежего мяса, консервов и спиртных напитков до цветов.

Регулируемое государством ценообразование на основные продукты питания

Ценообразование, а также рыночная наценка, несмотря на либерализацию цен в России, до сих пор подвержены сильному государственному влиянию. Установленное государством субсидирование основных продуктов и постатейная калькуляция на основе издержек производства влияют на высоту потребительских цен. Целью подобного государственного вмешательства являются контроль за ценами перерабатывающих предприятий-монополистов для защиты потребителей, а также поддержка производителей сельскохозяйственной продукции.

Согласно государственному предписанию налог на добавленную стоимость при производстве продуктов питания в 1994 г. составлял 13%. Этот налог взимается с издержек производства включая дополнительную прибыль. Верхняя граница дополнительной прибыли по Калининградской области в марте 1994 г. составляла 19,2%. Разница между ценой купли и ценой продажи, которая причисляется к цене производителя (торговая наценка), составляла 10%. Таким образом, потребительская цена соответствует издержкам производства, включая надбавку на прибыль для перерабатывающего предприятия и торговли, а также налоги. Если продажа осуществляется через посредников, то потребительская цена увеличивается на прибыль каждого из посредников (т.е. потребительская цена зависит и от количества промежуточных ступеней - посредников). Регулируемое ценообразование и его последствия будут продемонстрированы на примере молочного комбината. В заключении будет рассмотрено развитие цены и рыночной наценки на хлеб и молоко в Гусевском районе.

Калининградский молочный комбинат⁴

Влияние постатейной калькуляции и субсидий на ценообразование и рыночную наценку будет рассматриваться на примере издержек производства по пяти молочным продуктам и соответствующих надбавок на прибыли и налоги (данные за март 1994 г., табл. 2.1).

⁴ Рассматриваемый молочный комбинат расположен на окраине Калининграда. В 1993 г. было произведено 42 тыс. т молока, 1,5 тыс. т масла и 1,7 тыс. т сухого молока. Общее падение производства в пищевой промышленности было отмечено и здесь. В феврале 1994 г. на предприятии было занято 708 рабочих и служащих.

Таблица 2.1

Установление цен на молочную продукцию (март 1994 г.)

Продукт, количество, содержание жира	Издержки производства + дополнительная прибыль		НДС (13%), руб./л/кг	Цена производителя (включая НДС), руб./л/кг	Потребительская цена, руб./л/кг
Молоко (0,5 л; 2,5%)	390,6	402,2	52,2	454,4	500,0
Молоко (тетрапак: 1 л; 2,5%)	445,2	458,6	59,6	518,2	570,0
Масло (100 г)	3 218,0		418,0	3 636,0	4 000,0
Кефир (0,5 л; 2,5%)	421,8	434,4	56,4	491,0	540,0
Сухое молоко, кг	885,0		115,0	1 000,0	1 100,0

Источник: Калининградский молочный комбинат, 1994.

За поставки на молокозавод производители получали в рассматриваемый период времени 200 руб./л. Эта закупочная цена уже содержит государственные субсидии, которые должны освободить перерабатывающую промышленность от растущих цен на необработанное молоко. Как продукт переработки здесь будет рассматриваться молоко в пол-литровой упаковке жирностью 2,5% по цене 500 руб./л. При такой стоимости рыночная наценка соответственно составляет 250%. Таким образом, потребительская цена в два с половиной раза превышает цену, которую получает производитель, поставляя молоко на завод.

Принцип установления цены с помощью регламентируемой государством постатейной калькуляции является неприемлемым, принимая во внимание то, что целью являются контролируемые монопольные и низкие потребительские цены. Высокие разницы между закупочными и отпускными ценами⁵ позволяют предположить, что перерабатывающая промышленность предусматривает слишком высокие издержки. Верхняя граница предела доходности не стимулирует производителя к снижению издержек. Наоборот, более высокие издержки даже ведут к высоким доходам. Следствием этого являются неэффективное использование факторов производства и завышения издержек. Таким образом, постатейная калькуляция не дает стимула к повышению производительности или к осуществлению срочно необходимых инвестиций.

Развитие цен и производственных наценок

Как отправная точка для примера воздействия либерализации цен на рыночную наценку нами приводятся данные за 1992-1993 гг. Закупочные

⁵ Например, отпускная цена на Калининградском мясокомбинате составляет от 385 до 700% от закупочной цены.

цены системы государственных заготовок соответствуют при этом ценам производителя на уровне сельскохозяйственного сырья. Рассматриваемыми продуктами являются мука и соответственно хлеб, а также молоко. Хлебозаводы закупают муку на мелькомбинатах по государственным ценам и продают хлеб по твердой цене. Хотя цены на хлеб к началу либерализации цен и поднялись, в конце 1993 г. они реально находились на том же уровне, что и до реформы. Закупочные цены на муку, как правило, выше отпускных, благодаря чему возникает отрицательная рыночная наценка (рис. 2.1).

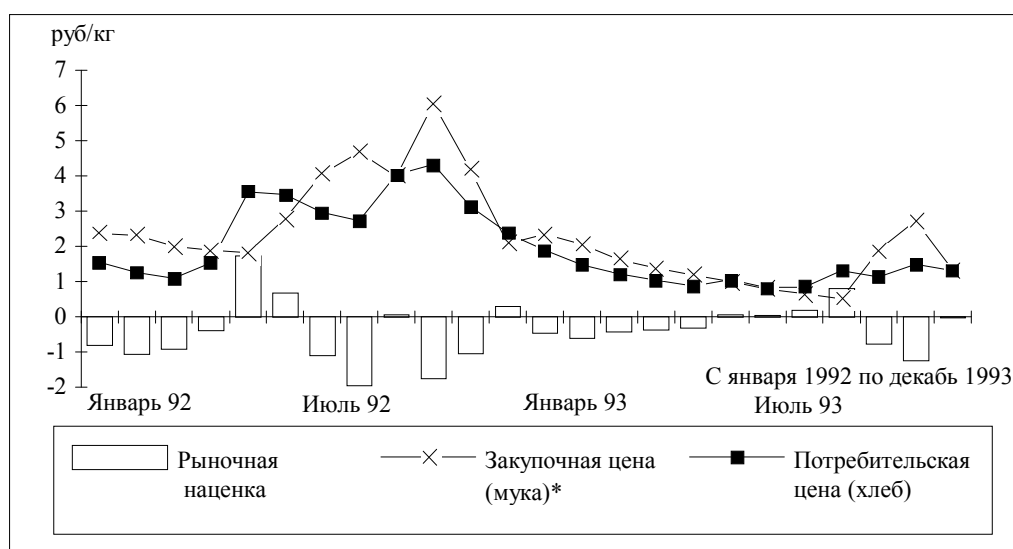


Рис 2.1. Дефляционное развитие цен
и рыночная наценка на муку и хлеб (1992/93)

* Средняя цена различных сортов муки. Во внимание принимается коэффициент выпечки 1,1. Дефляция дана с учетом индекса потребительских цен

Источник: собственная разработка на основе данных, полученных в администрации Гусевского района.

Эти потери для перерабатывающей промышленности компенсируются с помощью субсидий на муку. Так, в марте 1994 г. потребительские цены на пшеничный и черный хлеб были соответственно на 500 и 333 руб./кг ниже издержек производства. Цены на хлеб в первые месяцы 1994 г. были постепенно подняты до уровня производственных расходов. Ежемесячные субсидии для поддержки цен на хлеб составили в феврале и марте 1994 г. 1,3 и 0,7 млрд. руб. соответственно, что стало серьезной нагрузкой на областной бюджет. Благодаря большим субсидиям, хлеб, как и ранее, остается для населения относительно дешевым продуктом питания, который также можно использовать на корм скоту.

Рыночная наценка на молоко до мая 1992 г. была отрицательной. В соответствии с этим предприятия, перерабатывающие молоко, получали

большие субсидии, чтобы они могли давать продукцию по фиксированным потребительским ценам. Потребительские цены на молоко с середины 1992 г. реально не поднимались, что должно было привести к субсидированию в рамках программ поддержания низких цен на продукты питания. Подъем закупочных цен, как, например, в декабре 1992 г. (рис. 2.2), является адаптацией к выросшим издержкам производства и общему инфляционному процессу. Это приводит к колебаниям производственных наценок, которые находятся в диапазоне от 40 до 340%. В общем и целом с начала 1992 г. закупочные цены упали, а потребительские выросли. Это соответствует скрытому налогообложению крестьян.

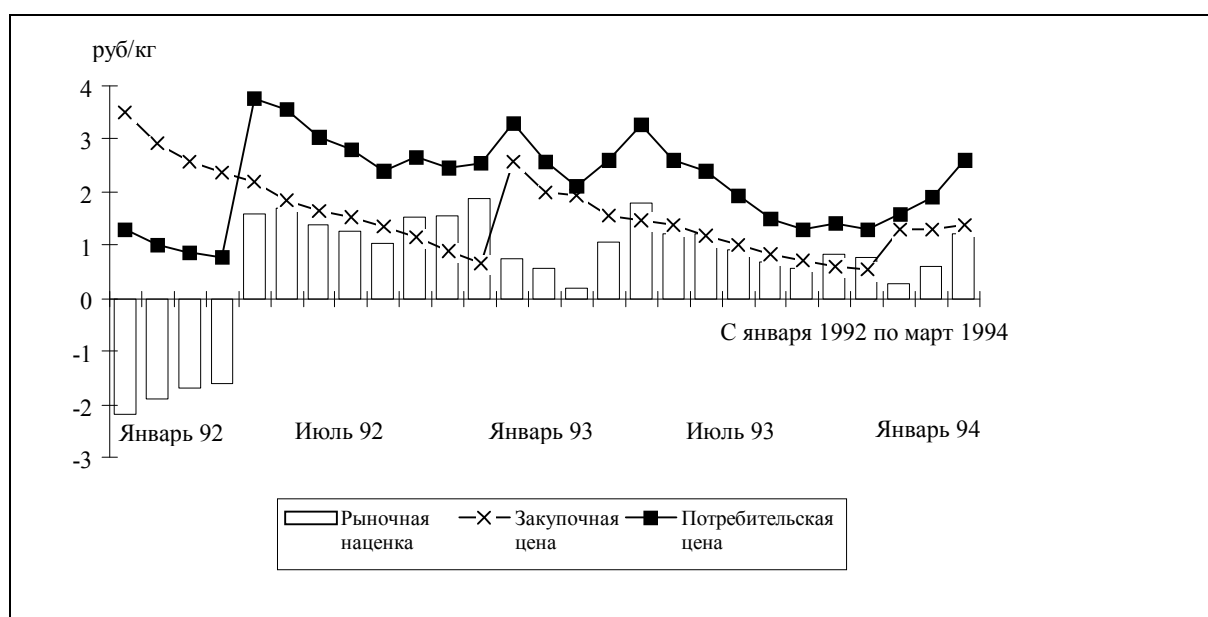


Рис. 2.2. Дефляционное развитие цен и рыночная наценка на молоко (1992/93)

Источник: собственная разработка на основе данных, полученных в администрации Гусевского района.

Из приведенных примеров четко видно, что при отрицательной рыночной наценке, которая возникает при регламентируемых государством ценах, необходимы субвенции для перерабатывающей промышленности. Такая нагрузка на областной бюджет оказывает отрицательное воздействие на финансирование и развитие прочих отраслей промышленности.

В рассмотренных случаях нужно исходить из того, что высокая производственная наценка также указывает на неэффективность производства. Потери при транспортировке, хранении и переработке ведут к неэкономному использованию факторов производства. Таким образом, данный сектор не ориентирован на минимальные расходы. Функция переработки сырья в любом случае выполняется неудовлетворительно, на что указывает

невысокое качество продуктов питания. Высокие рыночные наценки и положение сельского хозяйства в производстве продуктов питания (рис. 2.3), а также неэффективность сектора сбыта влияют на степень интеграции сельского хозяйства в экономику, основанную на разделении труда.

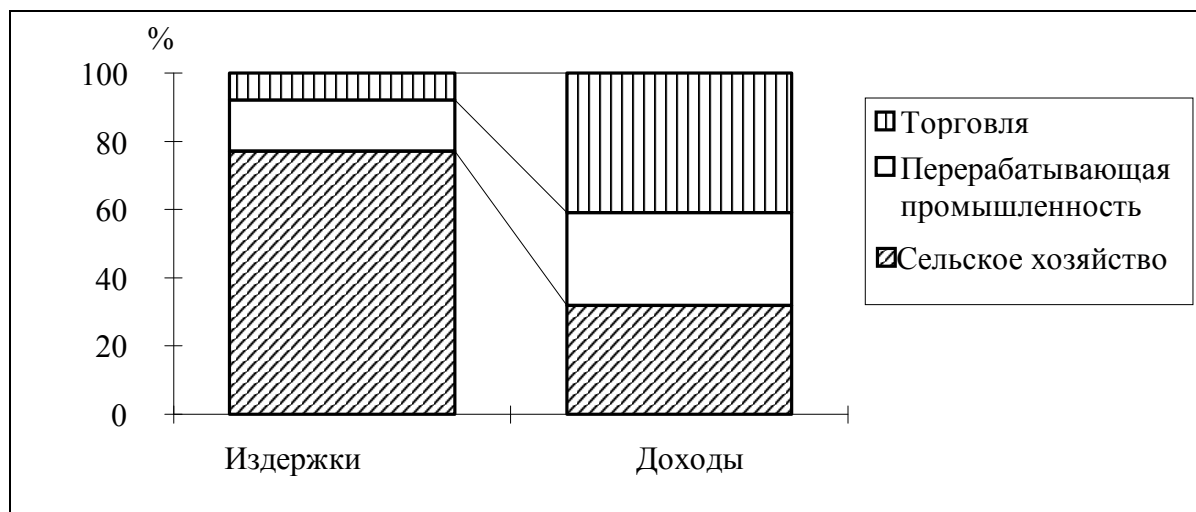


Рис. 2.3. Издержки и доходы секторов, принимающих участие в производстве продуктов питания

Источник: Разина Г. АПК: Цифры и факты // Калинингр. правда. 1994.

Параллельные формы сбыта в Калининградской области

По причине низкой эффективности перерабатывающего сектора и государственного вмешательства в его развитие в Калининградской области возникли параллельные пути сбыта основных продуктов питания. Мы рассмотрим параллельные пути сбыта зерна и молока, а также ценовые различия каналов сбыта.

Система продажи зерна и хлебобулочных изделий

Для обеспечения области зерном большое значение имеют не только поставки из 180 местных крупных хозяйств, но и импорт зерна. Производство зерна в частном секторе составляет примерно 1 % и на рисунке 2.4 во внимание не принимается. О сбыте зерна, произведенного в частных крестьянских предприятиях, информация практически отсутствует, но эта доля в количественном отношении незначительна.

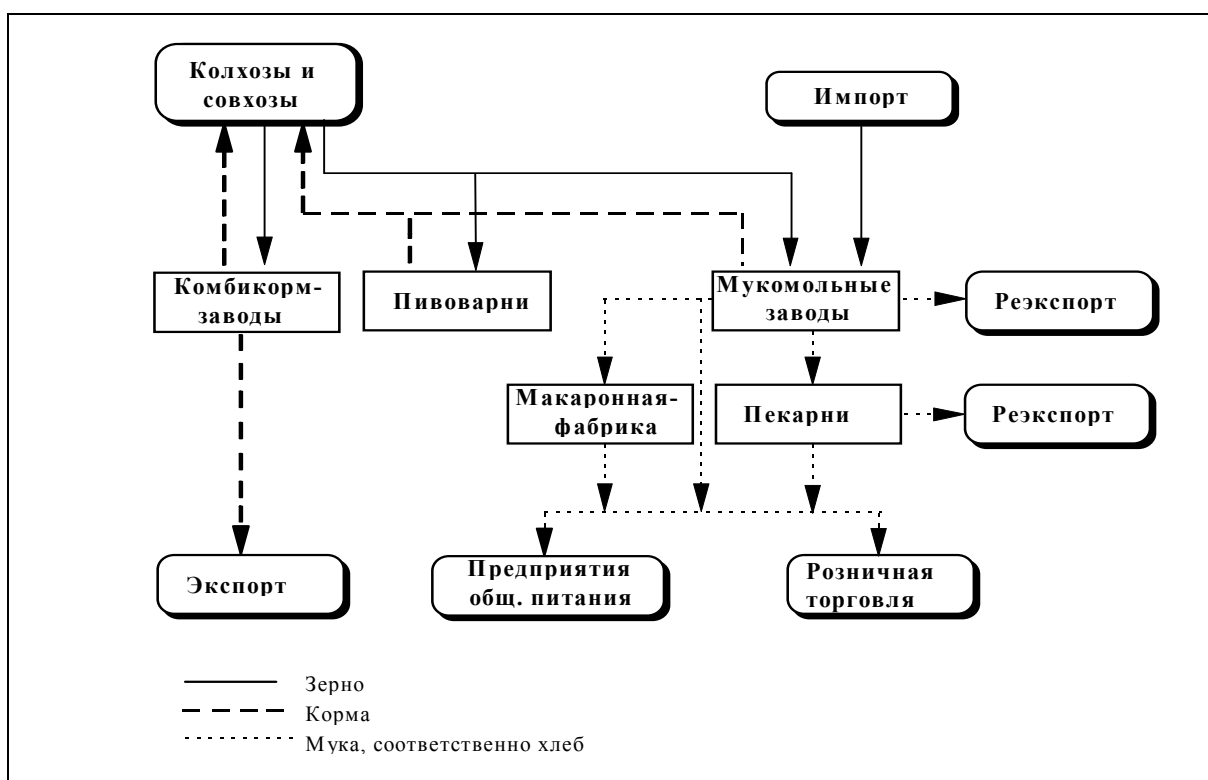


Рис.2.4. Пути сбыта зерна и продуктов из него

Источник: собственная разработка.

Импорт осуществляется через “Росхлебопродукт”⁶. Эта организация имеет мукомольные заводы практически во всех регионах России, на эти заводы и поступает зерно. Крупные хозяйства поставляют большую часть своего зерна на комбикормовые заводы области. Лишь небольшая часть попадает на мукомольные заводы. Продукция комбикормовых заводов возвращается в хозяйства для обеспечения кормами местного поголовья скота. Производство муки осуществляется главным образом на Калининградском комбинате хлебопродуктов. Мука большей частью остается в области, лишь незначительное ее количество “реэкспортируется”. Местное ее использование заключается в поставках на хлебозаводы, предприятия общественного питания или в розничную торговлю. Снабжение хлебом и хлебобулочными изделиями наряду с крупными предприятиями, такими как Калининградский хлебокомбинат, обеспечивают также районные хлебозаводы. Продажа продукции осуществляется без посредников через розничную торговлю, причем в городе хлеб поставляется по крайней мере один раз в день, а в сельской местности - 2-3 раза в неделю. Часть хлебобулочных изделий поступает в учреждения общественного питания.

⁶ Раньше это была государственная организация, отвечающая за закупку, переработку и сбыт зерна.

Система сбыта молока и молочных продуктов

Молоко в Калининградской области производится крупными хозяйствами, крестьянскими подворьями и частными фермерскими хозяйствами (рис. 2.5). Дополнительно к этому также импортируются уже готовые к употреблению молочные продукты.

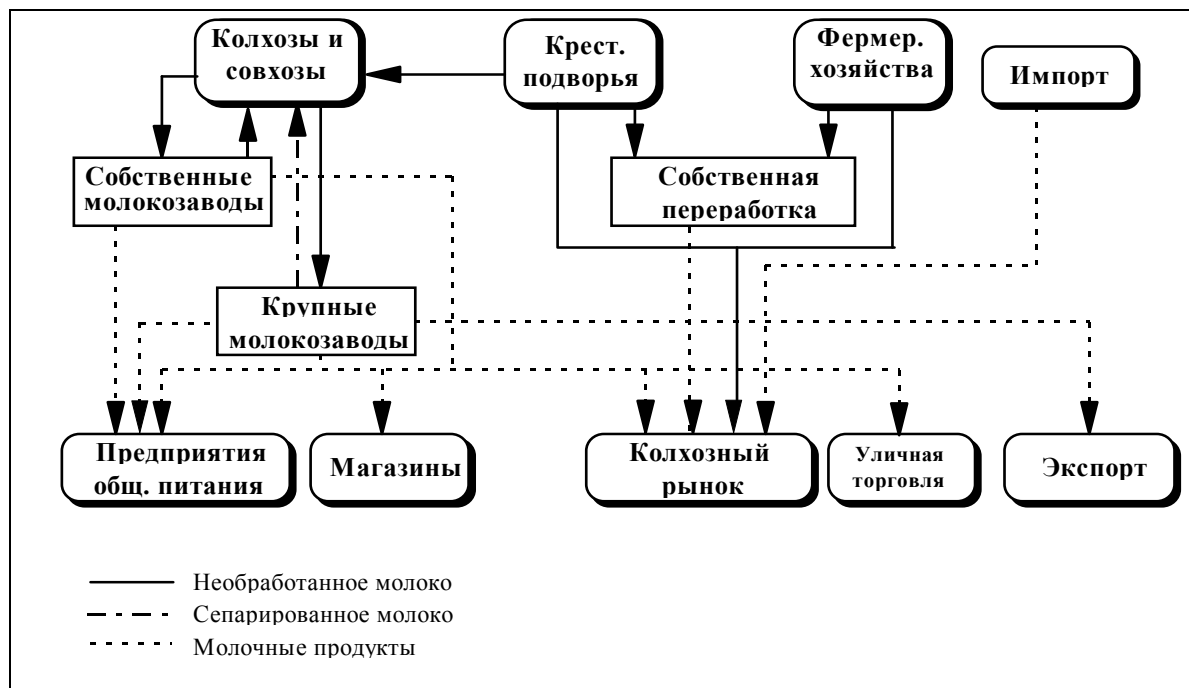


Рис. 2.5. Пути сбыта молока и молочных продуктов

Источник: собственная разработка.

Большая часть произведенного в крупных хозяйствах молока поступает на районные молокозаводы. Продукция же крупных молочных комбинатов отправляется или на предприятия общественного питания, или в розничную торговлю. Кроме того, комбинаты продают молоко и молочные продукты через сеть собственных магазинов или на колхозном рынке.

Некоторые частные лица, действуя как посредники, реализуют молочные продукты через уличную торговлю. Часть поставляемого молока сепарируется на заводах по производству цельномолочной продукции; обрат и другие побочные продукты в основном возвращаются в коллективные хозяйства в качестве кормов для скота.

Производимое на фермерских хозяйствах молоко может поставляться на крупные молокозаводы, а также оставляться для личных нужд или собственными силами перерабатывается для продажи на колхозном рынке.

Продукция личных подсобных хозяйств в виде необработанного молока или молочных продуктов попадает на колхозные рынки или остается в хозяйствах для личных нужд. Высокая степень самообеспечения Калининградской области молочными продуктами позволяет крупным молокозаводам экспортировать часть своей продукции. Вывоз осуществляется преимущественно в другие регионы России, и в то же время в область импортируются сельскохозяйственные продукты из-за границы. Так, например, на колхозных рынках и в торговле можно купить польские и литовские продукты.

Цены на параллельных рынках

Рассмотренные предприятия розничной торговли и колхозные рынки представляют собой различные формы рынков предметов конечного потребления. Если исходить из того, что колхозные рынки являются следствием доминирования государственного сектора в торговле и государственного вмешательства в процесс ценообразования, то согласно теоретическим выкладкам цены на этих рынках должны быть выше цен в магазинах.

До реформы цены на колхозных рынках составляли от 240 до 375 % по отношению к ценам в государственных магазинах⁷. В сельских районах предложение в государственных магазинах было низким и в соответствии с этим превышение спроса над предложением было выше, чем в городах, что в свою очередь влияло на цены. К тому же торговля частных продавцов была связана с высокими транзакционными расходами, причиной которых был низкий уровень развития инфраструктуры в сельских районах.

Для оценки современной ситуации в Калининградской области нами были привлечены данные о ценах в специализированных магазинах, а также в универсамах. Эти цены в связи с продолжающимся влиянием государства на сбыт и вмешательством его в ценообразование можно рассматривать как контролируемые государством цены. Колхозные рынки и уличная продажа представляют собой формы частной торговли, то есть они являются параллельными рынками сбыта. При наблюдении не учитывались различия между формами упаковки и вытекающие отсюда различия в издержках и ценах. Также не брались во внимание различия в качестве, хотя они могли бы оказать отрицательное влияние на сопоставимость цен. При рассмотрении этой проблемы ограничились только молоком и молочными продуктами, так как хлеб продается по твердым ценам и только через магазины.

⁷ См.: OECD, (1991), The Soviet Agro-Food System and Agricultural Trade. Paris 1991, S.169.

Во всех рассматриваемых местностях молоко продавалось как в магазинах, так и на колхозном рынке. Только в Калининграде молоко у частных продавцов было дороже, чем в магазинах. Эти различия в ценах и скептическое отношение населения к предлагаемому в уличной продаже или на рынке необработанному молоку привели к тому, что в магазинах эти товары продавали сразу же после завоза. В связи с этим частные продавцы на параллельных рынках сбыта все же получали возможность продавать свою продукцию по высоким ценам. Благодаря большому разрыву в ценах стало даже выгодней покупать молоко в магазинах и продавать его на рынках⁸. Так еще раз подтверждает себя теория параллельных рынков: они возникают в связи с недостаточным количеством товаров в магазинах и преимуществами, которые дает потребителю рынок, сокращая время, затрачиваемое на поиски товара и стояние в очередях.

Во всех других населенных пунктах молоко в магазинах было дороже, чем на рынках. Цены на колхозном рынке были на половину ниже, чем в магазинах. В Советске и Гусеве молоко предлагалось в достаточно большом количестве. Другие молочные продукты, такие как масло и сыр на колхозных рынках можно было купить только в Калининграде и Гусеве и причем на 30 % дешевле, чем в магазинах. Это можно объяснить тем, что молокозаводы покупают торговые места на колхозных рынках и реализуют свою продукцию по заводским ценам. Недостаточное предложение на рынках других трех рассмотренных населенных пунктов привело к тому, что молочные продукты здесь можно купить лишь время от времени.

Институциональные различия в ценах на другие сельскохозяйственные продукты не имеют в Калининградской области единой тенденции. Цены на колхозных рынках могут быть и выше, и ниже, чем в магазинах. В Калининграде с традиционно высоким спросом скорее всего подтверждается предположение, что потребителям выгоднее и удобнее покупать продукты на рынках или через уличную торговлю, так как сокращается время, затрачиваемое на поиск необходимого продукта. Поэтому в городах у продавцов (оферентов) имеется больше возможностей продать свои продукты на рынках по высоким ценам. В сельских районах, наоборот, намечается тенденция к понижению цен на колхозных рынках, однако по причине небольшого предложения делать обобщающие выводы сложно. Более высокое качество предлагаемых на колхозном рынке товаров все чаще склоняет потребителя к покупке продуктов на рынке, а не в магазине.

⁸ Это является одним из видов теневой экономики, который практикуется в России. См.: Schulus, A. (1993), Schattenwirtschaft in Rußland: Formen, Ausmaße und Bedrohungen. Osteuropa-Wirtschaft, 3/93, 38.Jg, S.250-261, hier: S.251f.

Возможные причины различия в государственных и региональных ценах

Типичные для параллельных рынков, более высокие, чем регламентированные государством, цены в Калининградской области не являются правилом. Эту тенденцию можно рассматривать как реакцию на недостаточное и нестабильное государственное предложение и на регулируемые цены: в связи с инфляционным ростом цен на продукты питания и всеобщей политической неопределенностью усиливается ориентация на сомообеспечение в сельском хозяйстве и в частных хозяйствах. Частная торговля все еще сильно ограничивается доминирующей ролью государственных торговых предприятий и высокими транзакционными издержками. Дополнительно ко всему ассортимент в государственных магазинах ухудшился.

В данном исследовании дополнительно к государственным ценам были рассмотрены также региональные цены по Калининградской области. Преимущественное рассмотрение региональной рыночной интеграции по причине недостаточных данных ограничилось только интерпретацией абсолютных ценовых различий между Калининградом и другими населенными пунктами области. Проще говоря, цены в различных районах области отличаются друг от друга лишь в зависимости от транспортных расходов. Но в связи с недостатком информации мы не можем утверждать это с полной ответственностью. Поэтому мы склоняемся к мнению, что различия в ценах сводятся и к иным причинам, чем транспортные расходы.

Можно предположить, что в Калининградской области едва ли можно говорить о доступности рынка для анализа. Еще одна причина регионального сегментирования видится нам в плохо развитом транспортном хозяйстве и (или) в слишком высоких расходах на транспортные услуги. Функциональная недееспособность подвижного состава в сельском хозяйстве и на перерабатывающих предприятиях подтверждает это предположение. Всеобщий подъем затрат на энергию, в том числе на железнодорожном транспорте и при автомобильных грузовых перевозках, привел к повышению транспортных расходов. Падающий объем грузоперевозок⁹ свидетельствует о том, что сокращается объем торговли между регионами. Для людей, торгующих товарами на колхозном рынке, плохо развитая транспортная инфраструктура оказывается более сильным сдерживающим фактором, чем для государственной торговли¹⁰. Продукты питания на рынках, как правило, предлагаются в небольшом количестве, так что здесь бу-

⁹ См.: Reyman, S., (1993). Die russische Region Königsberg. Ausgewählte Probleme der Wirtschaftspolitik - Studie III. HWWA - Report N 130, Hamburg 1993, S.16.

¹⁰ Но все же государственные торговые предприятия в большей степени зависят от дееспособной инфраструктуры.

дуг учитываться иные транспортные расходы, чем в государственной розничной торговле. У рыночных торговцев возникают более высокие расходы, связанные с поиском и транспортировкой товара на единицу продукции.

Либерализация цен в ходе аграрной реформы и разгосударствление сектора сбыта до сих пор не достигли своей цели. Почти полное отсутствие конкуренции, а также отсутствие рыночного механизма регулирования цен привели в результате к неэффективности существующего рынка и к возникновению параллельных рынков. Следует еще раз отметить, что полученные данные в связи с ограниченным сроком наблюдения могут дать краткое представление о современной рыночной ситуации. Мы не ставим своей целью делать какие-либо выводы о положении дел вообще и не претендуем на то, что результаты данного исследования могут быть применены в качестве универсальных результатов.

Необходимые условия для развития производства и рынков основных продуктов питания

При рассмотрении проблем производства и сбыта сельскохозяйственной продукции в Калининградской области становится ясно, что аграрный и продовольственный сектора экономики нельзя назвать ориентированными на рынок, этот преобразовательный процесс еще не закончен. Пищевая промышленность в настоящее время находится на том уровне, когда она не может гарантировать бесперебойное снабжение населения продовольствием. Чтобы повысить производительность в сельском хозяйстве, нужно отрегулировать условия торговли. Необходимыми мероприятиями в этом направлении являются свободный доступ к информации, полная либерализация отпускных цен, поддержка частного перерабатывающего сектора и частной торговли, улучшение возможностей для привлечения капиталов, а также развитие инфраструктуры. Эти мероприятия необходимо провести в сжатые сроки, это можно сделать даже в условиях нехватки производственных средств и финансов. Для сельского хозяйства очень важно поднять в короткие сроки объем чистой продукции путем устранения потерь при уборке урожая, хранении и транспортировке. Но все эти меры не могут заменить аграрную реформу, они должны использоваться как дополнения к ней, чтобы наладить обеспечение продуктами питания в как можно более короткие сроки.

Кроме того, необходимы мероприятия по устранению слабых мест в структуре рынков сбыта основных продуктов питания. Наряду с развитием инфраструктуры должен быть предпринят ряд шагов по повышению доступности рынка для анализа, чтобы таким образом создать предпосылки

для интеграции региональных рынков. Для развития частных структур сбыта требуется устранение барьеров, которые препятствуют доступу на рынок, таких, например, как слаборазвитая инфраструктура и монопольное положение сектора переработки и сбыта.

Но все же основополагающей предпосылкой для успешного осуществления реформы является открытость и последовательность политики, а также стабилизация социально-экономических условий. Носители права принятия политических решений должны дать населению ясное представление о том, в каком направлении пойдет реформа¹¹.

¹¹ См.: Hanson, P., (1993), Marktwirtschaftliche Reformen in Rußland; Probleme institutioneller Veränderungen, Europa-Archiv, Folge 15/1993, S.435-442, hier: S. 437f.

3. СТРАТЕГИИ ПОЛУЧЕНИЯ ДОХОДОВ И РОЛЬ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА

Уровни доходов и расходов являются основными величинами, с помощью которых можно оценить жизненный уровень населения. В этой главе рассматривается ситуация с получением доходов в Калининградской области с целью описания жизненного уровня людей в этом регионе. В последние годы жизненный уровень части населения России резко понизился¹². Лишь у небольшой группы людей наблюдается повышение дохода, но для большинства становится все труднее удовлетворять существующие потребности поучаемым доходом. Из-за большого падения производства и снижения производительности на предприятиях уровень заработной платы в Калининградской области весьма низкий. Поэтому многие семьи вынуждены искать дополнительные источники доходов. Такими источниками являются:

- предпринимательская деятельность;
- заработная плата;
- подсобное хозяйство;
- трансфертные (например, социальные выплаты).

Центром внимания в данном исследовании являются доходы, получаемые от подсобного хозяйства.

С началом реформ население стало все более активно заниматься подсобным хозяйством, особенно садово-огородным. Для того, чтобы дать более точную оценку роли подсобного хозяйства, мы рассмотрим сначала названные выше источники дохода, определим, какую часть в общем доходе составляет каждый из них. Особенное внимание будет уделено взаимосвязи между размером зарплаты и доходом от работы на садово-огородном участке, тем самым будет выявлено, какое значение имеют оба эти источника доходов. В заключении будет высказан ряд предположений, какое влияние оказывает интенсивная работа в садово-огородном хозяйстве на общую экономическую ситуацию, и наоборот.

Источники данных

Использованные в данном исследовании данные получены в результате опроса 113 семей, который был проведен в Калининградской области в июне и июле 1995 г. Кильским институтом экономики производства продовольствия и теории потребления совместно с Калининградским государственным университе-

¹² См.: Leitzel, J., (1995), Russian Economic Reform, London, New York, S.110.

том. Выборочно были опрошены как городские, так и сельские семьи области. Однако выборочный опрос не претендует на характеристику ситуации в области в целом, мы сознательно уделяли больше внимания сельским семьям. Это отразилось и на разделении по профессиональным группам: большая часть опрошенных трудоспособных членов семей (45%) занята в сельском хозяйстве, 11% - в сфере образования и культуры, 11% - в промышленности, 8% - на транспорте, 5% - в здравоохранении, 4% - в торговле, 4% - в сфере управления, 1% - в строительстве, лесном хозяйстве, в сфере телекоммуникаций и в банках. Остальные 8% - трудятся в других сферах. Несмотря на то, что выборка была не репрезентативна, опрос позволяет сделать анализ важнейших структурных факторов и образов действия. Для отражения репрезентативных результатов должны быть результаты соразмерны соответственно распределению населения.

Заработная плата

Заработная плата является главной составной частью денежного дохода в семейном бюджете. Респонденты работают в различных сферах экономики. В таблице 3.1. показано, какие имеются различия между доходами рабочих и служащих в различных сферах деятельности. Также делаются различия между просто рабочими и служащими, рабочими и служащими со специальным образованием и рабочими и служащими кооперативов и предпринимателями.

Таблица 3.1

Средняя месячная заработная плата опрошенных трудоспособных членов семей

Сфера деятельности	Занятие	Рабочее время, ч. в неделю	Заработная плата, тыс. руб. в мес.
Здравоохранение	Служащие	35	63
	Служащие с дополнительной квалификацией	35	144
Образование и культура	Служащие	37	77
	Служащие с дополнительной квалификацией	32	147
Сельское и лес- ное хозяйство	Рабочие	43	169
	Рабочие с дополнитель- ной квалификацией	38	186
	Рабочие кооперативов	38	130
	Предприниматели	56	2 000

Сфера деятельности	Занятие	Рабочее время, ч. в неделю	Заработная плата, тыс. руб. в мес.
Промышленность	Рабочие	41	356
	Рабочие с дополнительной квалификацией	40	385
	Предприниматели	40	1 000
Строительство	Рабочие	40	300
Транспорт	Рабочие	38	370
	Рабочие с дополнительной квалификацией	40	350
	Рабочие	52	340
Связь	Служащие	40	200
Торговля	Служащие с дополнительной квалификацией	50	590
	Служащие кооперативов	42	500
	Предприниматели	40	475
Финансы	Служащие с дополнительной квалификацией	40	400
	Служащие с дополнительной квалификацией	40	330
Органы местного самоуправления	Служащие с дополнительной квалификацией	40	330
Моряки	Служащие с дополнительной квалификацией	40	1 075

Источник: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Как распределяются доходы между работающими, мы покажем на примере сельскохозяйственного сектора. Поле деятельности занятых в сельском хозяйстве зависит от их квалификации. В соответствии с этим различаются и размеры заработной платы. Они зависят, с одной стороны, от уровня образования работающих, с другой стороны, от экономического положения коллективных хозяйств¹³. В некоторых хозяйствах рабочие не получают заработной платы месяцами. В качестве компенсации они получают продукты питания, зерно, сено или другие виды натуроплаты. Размеры натуральных платежей высчитываются по ценам, которые рабочие заплатили бы при покупке этой продукции, однако эта компенсация не превышает средней заработной платы в 161 тыс. руб.¹⁴, которую, согласно опросу, получают занятые в аграрном секторе.

¹³ В дальнейшем будем обозначать коллективными хозяйствами те, которые прежде назывались колхозами и совхозами.

¹⁴ 1 ДМ соответствовала на момент опроса 3 200 руб.

Занятые в частном секторе получают более высокую заработную плату, чем в общественном секторе или на предприятиях, на которые оказывается большое влияние со стороны государства. К наиболее низкооплачиваемой группе населения принадлежат занятые в сельском или лесном хозяйстве, а также в сферах здравоохранения, культуры и образования. Их средний доход не превышает 200 тыс. руб., тогда как в других сферах деятельности средняя зарплата превышает 300 тыс. руб. В любом случае на размеры зарплаты в настоящее время влияет не уровень производительности, а реальная или ожидаемая динамика цен. По этой причине важнейший фактор производства - труд не вознаграждается в соответствии со своей производительностью, так что зарплата все более приобретает характер частичной субсидии¹⁵.

Трансфертные платежи

Второй по значению составной частью денежного дохода населения являются поступления по текущим государственным трансфертным платежам. К такого рода платежам относятся пенсии, пособия по безработице, стипендии и детские пособия, а также пособия, выплачиваемые предприятиями некоторым участникам опроса. В опрошенных семьях трансфертные платежи составляют около 18 % общего денежного дохода. Данные о средней величине этих платежей в расчете на одного получателя приведены в таблице 3.2.

Таблица 3.2

Средняя величина государственных пособий в расчете на одного получателя (по результатам опроса)

Вид пособия	Средняя величина пособия, тыс. руб.
Пенсии	156
Детские пособия	30
Стипендии	24
Пособия по безработице	45

Источник: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Основную часть государственных пособий составляют пенсии. Из 113 опрошенных семей 18 состояли только из пенсионеров. Размер пенсий

¹⁵ См.: Kieler Diskussionsbeiträge, (1993), Die wirtschaftliche Lage Rußlands, Monetäre Orientierungslosigkeit und realwirtschaftlicher Aktionismus, Dritter Bericht, Nr. 220/221, Kiel, S.23-24.

варьировал от 80 до 250 тыс. руб., то есть все пенсии были ниже прожиточного минимума (293 тыс. руб.), который был рассчитан калининградским статистическим управлением в мае 1995 года. Следствием этого является то, что пенсионеры находятся в финансовой зависимости от родственников или вынуждены сами искать дополнительные источники доходов. Опрос показал, что пенсионеры, например, все еще трудятся в коллективных хозяйствах, работают в школах и на других предприятиях, обрабатывают собственные садово-огородные участки.

В опрошенных семьях общее число детей (дошкольники, школьники и студенты) составило 94 человека, и только 44 из них получают стипендию или детские пособия, которые начисляются исходя из размеров минимальной зарплаты. По данным статистического управления Калининградской области, минимальная заработная плата в январе 1995 года составляла 43,7 тыс. руб. Кроме того, студентам предоставлена возможность жить в общежитии почти бесплатно. Учащиеся средних специальных учебных заведений, например техникумов, получают стипендию, которая составляет лишь 70-80 % от стипендии студентов вузов¹⁶. Большая часть студентов Калининградского государственного университета в свободное от учебы время подрабатывает, чтобы иметь достаточно денег. Насколько это возможно, они поддерживаются в финансовом отношении родителями. Детские пособия составляют максимально 50 % минимальной заработной платы. Размер выплат зависит от возраста ребенка. Некоторые наиболее состоятельные семьи отказываются от этого пособия, тогда как в беднейших семьях детские пособия, получаемые на всех имеющихся в семье детей (не более 40 тыс. руб.), являются чуть ли не единственным источником дохода.

Лишь небольшая часть безработных, принимавших участие в опросе, получает пособие по безработице. То, что не все получают поддержку от государства, связано либо с отказом регистрироваться, либо с другими причинами, что объясняет относительно небольшое число официально зарегистрированных безработных. Объявили себя безработными 16 % трудоспособных участников опроса. В их число входили 9 мужчин и 21 женщина. Большой удельный вес женщин объясняется тем, что в некоторых семьях безработными считались также домохозяйки. Так, 15 безработных женщин являются матерями детей младше 12 лет.

Доходы семей от садово-огородного хозяйства

Низкий уровень зарплаты в Калининградской области привел к тому, что люди начали искать альтернативные источники доходов. В любом слу-

¹⁶ См.: Samorodov, A. T., (1992), Transition, Poverty and Inequality in Russia, in: International Labour Review, Vol. 131, No. 3, S. 335-353, here: S. 343-344.

чае число этих источников на рынке труда ограничено по причине избыточного предложения рабочей силы. Дополнительный доход можно получить, затрачивая свободное от основной работы время на возделывание огорода или сада, а также путем поиска различного рода подработок. Следует, однако, заметить, что зарплата их на основном месте работы не является во многих семьях основным источником доходов. По данным проведенной в 1994 году микропереписи, уже 40% населения заявили о наличии двух источников дохода, причем каждый третий респондент вторым источником дохода назвал частное подсобное хозяйство¹⁷. Опрос населения Калининградской области подтвердил этот результат. Из 113 опрошенных семей 89 % заявили, что у них есть дача или приусадебный участок. В дальнейшем мы более подробно остановимся на описании структуры садово-огородного хозяйства сельского и городского населения.

Садово-огородное хозяйство в сельской местности

98 % из опрошенных 90 сельских семей получают дополнительный доход, работая на приусадебных участках. Семьи обрабатывали на момент опроса небольшой участок земли, предоставленный им в частное пользование. Величина реально используемых земельных участков варьирует от 1000 до 20 000 м². На этих участках большей частью выращиваются районированные сорта овощей и фруктов, а также содержится небольшое поголовье скота. Среднестатистическая структура 88 опрошенных сельских подворий представлена в таблицах 3.3, 3.3а.

Таблица 3.3

Структура приусадебного хозяйства

Порода животных	Количество опрошенных семей	Среднестатистическое количество животных
Крупнорогатый скот, включая коров	57	2
Свиньи	53	2
Куры/утки	62	13
Кролики	13	8
Козы/овцы	8	3
Пчелиные семьи	6	5
Рыба	1	50

¹⁷ См.: Rinck, S., (1995), Lebensstandard, Existenzminimum, Einkommensentwicklung. Bundesinstitut für ostwissenschaftliche und internationale Studien, Aktuelle Analysen, Nr. 44, S. 1-6, hier: S. 3.

Таблица 3.3а

Растения	Количество семей	Среднестатистическая урожайность на 1994 г. (кг на семью)
Картофель	88	955
Овощи	78	196
Фрукты и ягоды	47	119
Тыквенные культуры	11	116
Виноград	2	8

Источник: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Структура садово-огородного хозяйства городского населения

Из 23 городских семей 13 имеют дачу в дачном поселке за чертой города или небольшой участок около дома. В 1992 году городской Думой был издан закон, что граждане, обрабатывающие земельный участок размером 600 м² в садово-огородных обществах, могут быть зарегистрированы как законные земельные собственники. При этом 600 м² предусмотрены как максимальная площадь земельного участка, которую можно приватизировать без оплаты. Законом не запрещается иметь несколько дачных участков¹⁸. Величина реально используемых площадей варьирует от 100 до 1000 м².

Таблица 3.4

Структура дач (13 дачных участков)

Растения	Количество семей	Среднестатистическая урожайность на 1994 г. (кг на семью)
Картофель	9	200
Овощи	10	56
Фрукты и ягоды	10	49

Источник: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

На дачах прежде всего выращиваются различные овощи и фрукты. Что и в каком количестве выращивалось в 1994 году на этих участках показывает таблица 3.4. Городские семьи используют полученные овощи и фрук-

¹⁸ См.: Kōnneke, A., (1995), Ernährungswirtschaft im Oblast Kaliningrad (Gebiet Königsberg) in der Transformation - Produktions und Marktprobleme -, Institut für Ernährungswirtschaft und Verbrauchslehre, Diskussionsbeiträge Ernährungswirtschaft und Ernährungspolitik, Reihe: Die Ernährungswirtschaft Rußlands in der Transformation, Nr. 3, Kiel, S.5.

ты почти исключительно для личного потребления. Согласно результатам опроса, разведение и содержание животных на дачах - явление крайне редкое, поэтому в дальнейшем не будет приниматься во внимание.

Затраты на растениеводство

Обработка огорода требует определенных затрат на семена, удобрения, горюче-смазочные материалы, а также на оплату услуг. Главной статьей расходов при этом для городских жителей являются затраты на органические удобрения. Никаких данных о затратах на семенной материал при проведении опроса мы не получили. Часть урожая используется для получения семян, например, часть картофеля используется для посадки в следующем году. Дополнительно покупаются семена овощей, это можно сделать на рынке или в магазинах. Таблица 3.5 показывает, сколько семей имеют дополнительные статьи расходов и сколько затрачивается на это денег. В данной таблице мы не делали различий между сельскими и городскими семьями.

Таблица 3.5

Материальные затраты на обработку садово-огородного хозяйства (88 сельских приусадебных участков и 13 дачных участков)

Показатели	Количество семей	Цена, тыс. руб.
Минеральные удобрения	8	1 000-6 000 (за кг)
Органические удобрения	60	1 000-50 000 (за т)
Горюче-смазочные материалы	6	1 000 (за л)
Услуги	7	данных нет

Источник: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Минеральные удобрения применяются лишь в небольшом количестве подсобных хозяйств. Даже коллективные хозяйства применяют очень мало минеральных удобрений, так как их нет или они очень дорогие. Органические удобрения чаще всего (40 хозяйств) получают от личного поголовья скота или покупают в коллективных хозяйствах. В общем 60 хозяйств используют органические удобрения, причем большая часть хозяйств получает их почти бесплатно.

Горюче-смазочные материалы большинством семей не применяются, так как у них нет машин. Если площади, засеваемые картофелем или кормовой свеклой, требуют машинной обработки, то обычно прибегают к услугам коллективных хозяйств. Но только семь семей из опрошенных хо-

зяйств оплачивают подобного рода услуги. Другие семьи также используют инвентарь и технику коллективных хозяйств, но не оплачивают этого, так как они или сами являются членами коллективных хозяйств, или их участки обрабатываются в рамках соседской помощи.

Затраты на содержание и разведение животных

Содержание поголовья скота обуславливает следующие затраты: потребление кормов, потребление электроэнергии, расходы на ветеринарное и прочие услуги. Электроэнергия названа статьей расходов в 29 семьях (киловатт-час стоит примерно 50 руб.). Но все же затраты на электроэнергию невелики. Пользуются услугами ветеринара 9 хозяйств, причем максимальные расходы на это составляют около 60 тыс. руб. в год. В других услугах нуждаются только 3 семьи. Таким образом, главную статью расходов составляют корма.

Следует учитывать, что коровы с мая по октябрь содержатся на пастбищах. Некоторые семьи оплачивают услуги пастуха. В зимние месяцы животным скармливается сено, в некоторых хозяйствах - зерно. Цены на зерно и сено в большой степени зависят от времени года и источника поступления. В 1995 г. цена на зерно составляла около 200 тыс. руб. за тонну, если оно покупалось в коллективном хозяйстве, и около 600 тыс. руб. при покупке на рынке. Сено стоило в 1994 г. от 3 до 20 тыс. руб. Находящиеся на пенсии члены коллективных хозяйств или получают зерно и сено бесплатно, или им дается участок земли для сенокоса.

Затраты рабочего времени

По причине слабой технической оснащенности обработка садово-огородных хозяйств и содержание скота требуют больших затрат времени, которые изменяются в зависимости от времени года. Полученные данные варьируются от 1 до 10 часов, которые тратит один человек в день на работу в огороде для выращивания картофеля, овощей, фруктов и на уход за животными. В среднем 1 человек тратит около 4 часов в день на ведение садово-огородного хозяйства. Но в большинстве семей этим занимается не один человек, а обязанности распределяются между всеми членами семьи.

Весной, согласно опросу, городские жители тратят на работу на дачном участке в среднем 2,5 часа, а сельские - на работу в приусадебном хозяйстве - 8. В летние месяцы соответственно 5 и 12 часов в день. Дополнительную рабочую силу используют только некоторые хозяйства, текущие работы выполняются, как правило, членами семьи.

Доходы приусадебного хозяйства

Путем продажи части продукции из хозяйства часть опрошенных семей получает денежный доход. Другая часть семей благодаря самообеспечению многими продуктами питания имеет возможность значительно снизить расходы на покупку продуктов. Если продукция из приусадебного хозяйства все же продается, то покупателями чаще всего являются крупные предприятия (например, коллективные хозяйства по молоку), которые берут на себя ответственность за ее дальнейший сбыт. Незначительная часть опрошенных семей реализует свои продукты самостоятельно на рынке или же через уличную торговлю. Только одно хозяйство занимается переработкой своего молока в сметану и творог и дальнейшей их реализацией.

Цены на продукцию из приусадебных хозяйств очень различны, они зависят от выбранного пути сбыта. Так, коллективные хозяйства платят за 1 л молока 400-700 руб., тогда как при реализации через уличную торговлю цена возрастает до 1 000 руб. и выше. К тому же цены изменяются в зависимости от времени года. В сентябре 1994 г. 1 кг картофеля стоил примерно 85 руб., а в конце 1994 г. - уже 1 000 руб. В этом отношении преимущество имеют те хозяйства, где созданы условия для длительного хранения продуктов. Далее, на ценообразование оказывает влияние инфляция и региональные различия в ценообразовании. Кроме этого следует заметить, что в опрошенных хозяйствах различны не только цены, устанавливаемые на произведенные товары, но и цены, устанавливаемые на использованные товары (затраты на производство). Эти различия можно объяснить тем, что опрошенные хозяйства имеют различные пути получения удобрений, кормов, посевного материала и др. Естественно, затраты при покупке всего необходимого для ведения хозяйства на рынке будут значительно выше, чем при покупке в колхозе или в случае, когда все необходимое производится в самом хозяйстве. Здесь следует указать на то, что некоторые респонденты получают корма, посевной материал или удобрения в качестве зарплаты или в процессе натурального товарообмена, который в данном вопросе не включен для анализа. Эти огромные различия в ценах затрудняют адекватную оценку роли приусадебного хозяйства как одного из источников дохода семьи¹⁹. Мы исходили из того, что продукты как продаваемые, так и остающиеся для личного потребления оценивались по ценам, которые устанавливались при их реализации²⁰. При этом необходимо указать на тот факт, что оценка используемых для личного потребления про-

¹⁹ См.: Koen, V. und Phillips, S., (1993), Price Liberalization in Russia. International Monetary Fund, Occasional Paper 104, Washington D.C., S.10.

²⁰ См.: Steinhauser, H., Langbehn, C., und Peters, U., (1982), Einführung in die landwirtschaftliche Betriebslehre, Allgemeiner Teil, 3 Auflage, S. 174-178.

дуктов при таком подходе может оказаться завышенной. Так как при продаже продуктов возникают расходы на упаковку и транспорт, а при использовании их для личных нужд таких затрат нет.

Чтобы сравнить доходы от приусадебного хозяйства с доходами по зарплате и социальным платежам, мы рассчитали среднемесячные доходы и расходы на каждого члена семьи в рублях. Для этого, упрощая, мы разделили годовые доходы за вычетом затрат на 12. Таблица 3.6 дает представление о доходах за 1995 г. При этом урожай, полученный в приусадебном хозяйстве в 1994 г., был оценен по ценам 1995 г. Таким образом, немного позже мы сможем сравнить доходы от приусадебного хозяйства с доходами по зарплате и социальным платежам.

Таблица 3.6

**Среднестатистический доход на одного члена семьи в месяц
от приусадебного участка в 1995 г., тыс. руб.**

Показатели	Доходы	
	от растениеводства*	от животноводства
Личное потребления	43	67
Продажа	2	40
Итого	45	107

* К продуктам растениеводства относятся картофель, овощи, фрукты и ягоды. К продуктам животноводства - мясо, молоко, яйца. Доходы 1994 г. оценивались по ценам продажи на 1995 г. Цена продажи равняется среднеарифметической цене продажи по результатам опроса. Эти цены рассчитывались с учетом индекса потребительских цен, установленных Статистическим управлением Калининградской области.

Источники: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995. Данные статистического управления Калининградской области.

Растениеводство в приусадебных хозяйствах служит в основном для обеспечения семей овощами и фруктами. Лишь 4,5% произведенной продукции продается. Это можно объяснить следующими причинами. Во-первых, сбыт этих продуктов осуществляется не через коллективные хозяйства, а собственными силами, что требует больших затрат времени. Во-вторых, эти овощи и фрукты не выращиваются в коллективных хозяйствах вообще или выращиваются в очень ограниченном количестве, то есть их очень трудно найти в продаже. В приусадебном хозяйстве овощи и фрукты выращиваются в таком количестве, сколько их нужно для удовлетворения собственных потребностей, а также это зависит от того, как долго эти продукты могут храниться. Лишь немногие семьи производят овощей столько, что определенную часть урожая они могут продавать.

На продажу идет 38% животноводческой продукции. Сбыт молока (и иногда мяса) осуществляется через коллективные хозяйства, яиц - в основном через колхозный рынок²¹. Расходы по совершению сделки при сбыте животноводческой продукции для хозяйств значительно ниже, чем при сбыте овощей и фруктов. Таким образом, некоторые опрошенные семьи наряду с самообеспечением продуктами питания имеют возможности и для получения дополнительного денежного дохода.

Общий доход семьи в Калининградской области

Общий доход опрошенных семей складывается из описанных выше источников доходов:

- заработная плата, включая предпринимательскую деятельность;
- трансфертные платежи;
- доход с приусадебного хозяйства.

Далее мы рассмотрим проблему: какой удельный вес имеют различные источники дохода в структуре общего дохода. Именно удельный вес различных источников дохода определяют свойственную каждой семье определенную стратегию получения доходов. При этом особенное внимание уделяется различиям в способах обеспечения продуктами питания, которые имеются между сельским и городским населением, а также между беднейшими и состоятельными семьями.

Структурные различия между общими доходами сельских и городских семей

Между стратегией получения доходов в сельских семьях и стратегией получения доходов в городских семьях существуют характерные различия. В таблице 3.7 показано какую роль играют различные источники доходов в общем доходе семьи. Для городского населения важнейшую роль играет заработная плата (73 % общего дохода), причем в городских семьях доход от заработной платы более чем на 100 % превышает тот же доход в сельских семьях. Средняя заработная плата в сельской местности составляет 109 тыс. руб., это даже меньше, чем средняя пенсия, получаемая опрошенными пенсионерами (156 тыс. руб.). Большая часть респондентов, живущих на селе, являются членами бывших совхозов и колхозов и всегда получали невысокую зарплату²².

²¹ См.: The World Bank, (1992), Russian Economic Reform, Crossing the Threshold of Structural Change, A World Bank Country Study, Washington, D.C., S. 200.

²² См.: Kieler Diskussionsbeiträge 1993, a.a.O., S.25.

Таблица 3.7

Среднестатистический месячный доход на одного члена семьи из различных источников дохода в городских и сельских семьях

Источник дохода	Городские семьи		Сельские семьи	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Заработная плата	237	73	109	32
Социальные выплаты	78	24	48	14
Растениеводство:				
собственное потребление	8	3	47	14
продажа	0	-	7	2
Животноводство:				
собственное потребление	0	-	97	28
продажа	0	-	34	10
Приусадебное хозяйство (все-го)	8	3	185	54
Общий доход	323	100	343	100
Количество семей	20		83	

Источник: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

В трансфертных платежах преимущество имеют опять же городские жители как в абсолютном, так и в процентном значении. Однако, принимая во внимание приусадебное хозяйство, можно сказать, что доходы сельского и городского населения не просто выравниваются, а доходы сельских жителей даже превышают доходы горожан:

- Если рассматривать выручку от продажи продукции приусадебного хозяйства, то доход селян возрастает в среднем на 41 тыс. руб., но если брать ситуацию в целом, то денежный доход на селе значительно ниже денежного дохода горожан.

- Однако, если оценивать продукцию, оставляемую для собственного потребления по продажным ценам, то средний доход сельского населения превышает средний доход городского населения на 20 тыс. руб. При этом следует указать на то, что дополнительный доход от приусадебного хозяйства связан с большой затратой времени.

Из приведенных данных следует, что горожане в своих доходах зависят от профессиональной деятельности, тогда как селяне - от приусадебного хозяйства. Такие различия стратегии можно объяснить следующим образом.

В городе имеется больше возможностей для различной профессиональной деятельности и зарплата значительно выше, чем на селе. Кроме того,

дачные поселки не всегда расположены вблизи места жительства, во внимание должны приниматься и расходы на проезд до дачи и обратно, что повышает общие затраты. К тому же удаленность дачи от места жительства приводит к тому, что участок не получает должной обработки, а в сельской местности участки расположены вблизи от дома и им обеспечивается хороший уход. Но из вышесказанного не следует делать вывод о том, что городское население получает доход исключительно от профессиональной деятельности. Это связано с недостаточным предложением на рынке труда, а также с неудовлетворительным снабжением г. Калининграда сельскохозяйственной продукцией. Кроме того, выращивая овощи и фрукты на дачах, горожане в какой-то степени страхуют себя от колебаний цен на рынке. К тому же во многих семьях работа на даче рассматривается как одна из форм активного отдыха.

Общий доход малоимущих, средних и состоятельных слоев населения

Здесь мы рассмотрим вопрос: какие источники доходов имеют наибольшее значение для малоимущих, средних и состоятельных слоев населения. В таблице 3.8 представлены различные источники доходов всех участников опроса (без разделения на сельских и городских жителей):

- зарплата составляет важнейший источник дохода для малоимущих семей. При повышении общего дохода удельный вес зарплат уменьшается. Так, в доходах наиболее обеспеченных групп населения зарплата составляет лишь третью часть;

- доходы трансфертных платежей в численном выражении ниже всего в самых малоимущих семьях (по сравнению с семьями со средним достатком и богатыми семьями), но составляют 1/4 часть общего дохода. В двух других группах их доля составляет лишь десятую часть. То, что в наиболее состоятельных семьях социальные выплаты достигают 80 тыс. руб. можно объяснить тем, что в таких семьях довольно много пенсионеров. Пенсионные суммы превышают другие трансфертные платежи в среднем в три раза;

- доходы от приусадебного хозяйства имеют важное значение для всех групп населения. Следует отметить, что в общем доходе малоимущих семей доля доходов от приусадебного хозяйства в процентном отношении значительно ниже, чем в доходе двух других групп. Выращиваемые овощи и фрукты остаются практически без исключения для собственного потребления во всех семьях, независимо от уровня доходов. Однако чем выше доход получает семья, тем больше продукции производится на продажу.

Таблица 3.8

**Среднестатистический месячный доход на одного члена семьи
в опрошенных семьях из различных источников дохода с учетом разделения
на три типа по уровню доходов, %**

Источник дохода	Семьи в среднем		Уровень дохода					
			до 293 тыс. руб.		293-500 тыс. руб.		свыше 500 тыс. руб.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Зарплата	133	39	82	45	164	42	290	36
Социальные выплаты	54	16	48	26	56	14	80	10
Растениеводство:								
собственное потребление	42	12	21	11	48	12	100	12
продажа	3	1	1	1	3	1	5	1
Животноводство:								
собственное потребление	67	20	26	14	80	20	174	22
продажа	40	12	6	3	41	11	148	19
Приусадебное хозяйство (всего)	152	45	54	29	172	44	427	54
Общий доход	339	100	184	100	392	100	797	100
Количество семей	103		61		28		14	

Источник: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Далее мы рассмотрим вопрос: какую часть населения с большей вероятностью можно отнести к малоимущим и состоятельным слоям населения²³. Структура групп населения по уровню дохода будет исследоваться по двум признакам: состав семьи и профессиональная принадлежность работающих членов семьи.

Состав семьи

В опрошенных семьях количество человек в семье колебалось от 1 до 7. Какое влияние оказывает состав семьи на доход на одного члена семьи видно из рисунка 3.1.

²³ По этому вопросу см. Mroz, T. A., Popkin, B. M., (1995), Poverty and the Economic Transition in the Russian Federation, in: Economic Development and Cultural Change, Vol.44, No. 1, S.1ff.

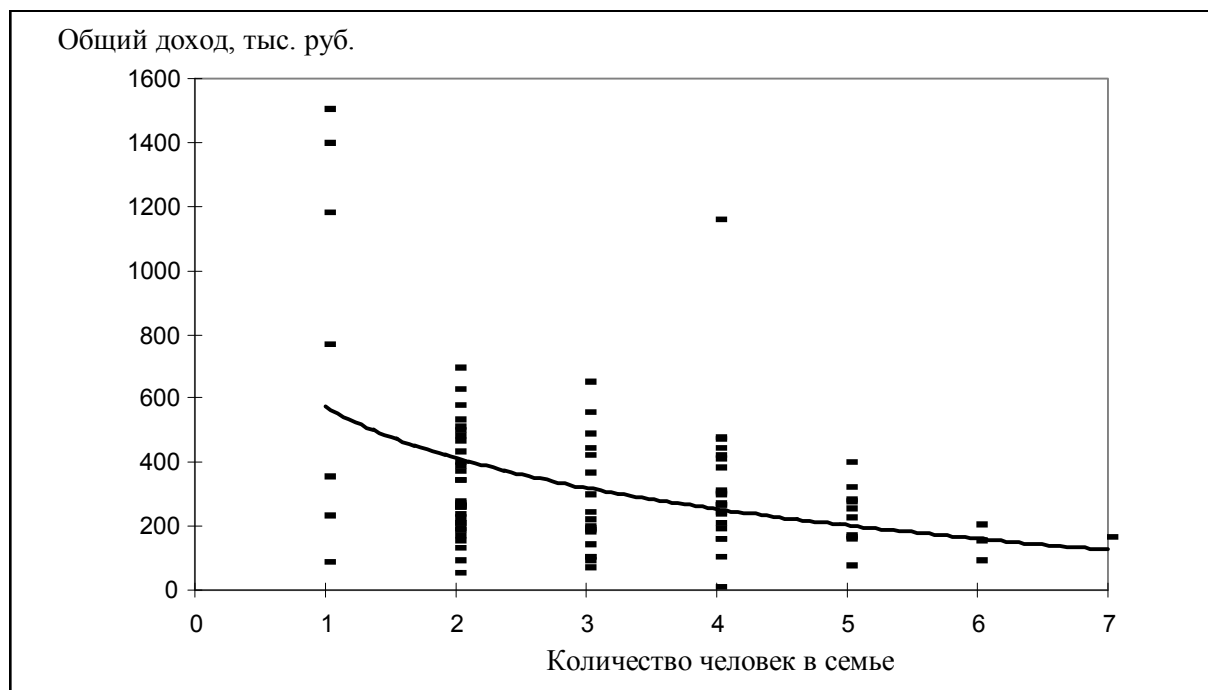


Рис. 3.1. Взаимосвязь между количеством человек в семье и доходом на одного члена семьи

Источник: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Каждая точка на рисунке показывает количество человек в семье и уровень ее дохода. Большая часть семей состоит из 2-4 человек. Из графика становится ясно, что доход на одного члена семьи уменьшается по мере увеличения числа членов семьи. В этом случае многодетные семьи скорее могут быть отнесены к малоимущим слоям населения. Тремя самыми состоятельными семьями оказались семьи, состоящие из 1 человека. Однако во всех группах семей (независимо от количества человек) были выявлены такие семьи, где доход на одного члена семьи в месяц был ниже 200 тыс. руб., но закономерность все-таки просматривается: чем меньше человек в семье, тем более высокий доход она имеет. В большинстве больших семей имеются дети, пенсионеры или нетрудоспособные члены семьи, что оказывает негативное влияние на уровень доходов семьи.

Профессиональная принадлежность работающих членов семьи

Мы уже упоминали о том, что самую низкую заработную плату получают люди, занятые в сельском хозяйстве, сферах здравоохранения, в образовании и культуре (табл. 3.9).

Таблица 3.9

Распределение профессиональных групп по уровню дохода

Сфера деятельности	Уровень дохода		
	до 293 тыс. руб.	293-500 тыс. руб.	свыше 500 тыс. руб.
Промышленность	7	2	0
Сельское и лесное хозяйство	16	11	5
Транспорт	5	3	0
Торговля	1	4	0
Культура и образование	4	1	0
Здравоохранение	2	0	0
Администрация	3	0	1
Пенсионеры	13	4	6
Безработные	7	0	0
Прочие	3	3	2
Семьи (всего)	61	28	14

Источник: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Как мы видим, в группу имеющих самый низкий доход входит большинство занятых в различных сферах людей. Следует подчеркнуть, что к этой группе относятся все без исключения работники здравоохранения и безработные. Они получают низкую зарплату и практически не имеют подсобного хозяйства.

Некоторые компенсируют низкую зарплату ведением приусадебного хозяйства, поэтому невысокая зарплата не всегда означает низкий доход. К этой группе людей относятся занятые в сельском и лесном хозяйстве. Если принимать во внимание только зарплату, то 50 % людей этой группы относятся к малоимущим слоям населения, однако благодаря приусадебному хозяйству 34 % получают средний доход, а 36 % могут быть отнесены к состоятельному слою населения. То же самое можно сказать о пенсионерах, 43 % которых можно назвать состоятельными людьми. Так что устойчивее мнение²⁴, что пенсионеры представляют в основном малоимущие слои населения, в данном случае не подтверждается.

²⁴ См.: Samorodov 1992, Transition, Poverty ..., a.a.O., S.341-343.

Стратегии получения доходов в группах населения с разными уровнями доходов

Чтобы прокомментировать стратегии получения доходов трех слоев населения, сопоставим удельный вес зарплаты и доходов от приусадебного хозяйства в структуре общего дохода, исходные данные для этого сопоставления представлены в таблице 3.8. Доход от зарплаты для малоимущих слоев населения выше, чем доход от приусадебного хозяйства. В структуре общего дохода среднего класса доли этих двух источников дохода примерно одинаковы. Для состоятельных слоев населения доходы от приусадебного хозяйства выше, чем зарплата.

Рисунок 3.2 показывает, что при возрастающем общем доходе возрастают и доходы от приусадебного хозяйства. Эта взаимосвязь четко прослеживается на графике. И это не удивительно. Если повышается составная часть общего дохода - доходы от приусадебного хозяйства, то, само собой разумеется, будет повышаться и общий доход.

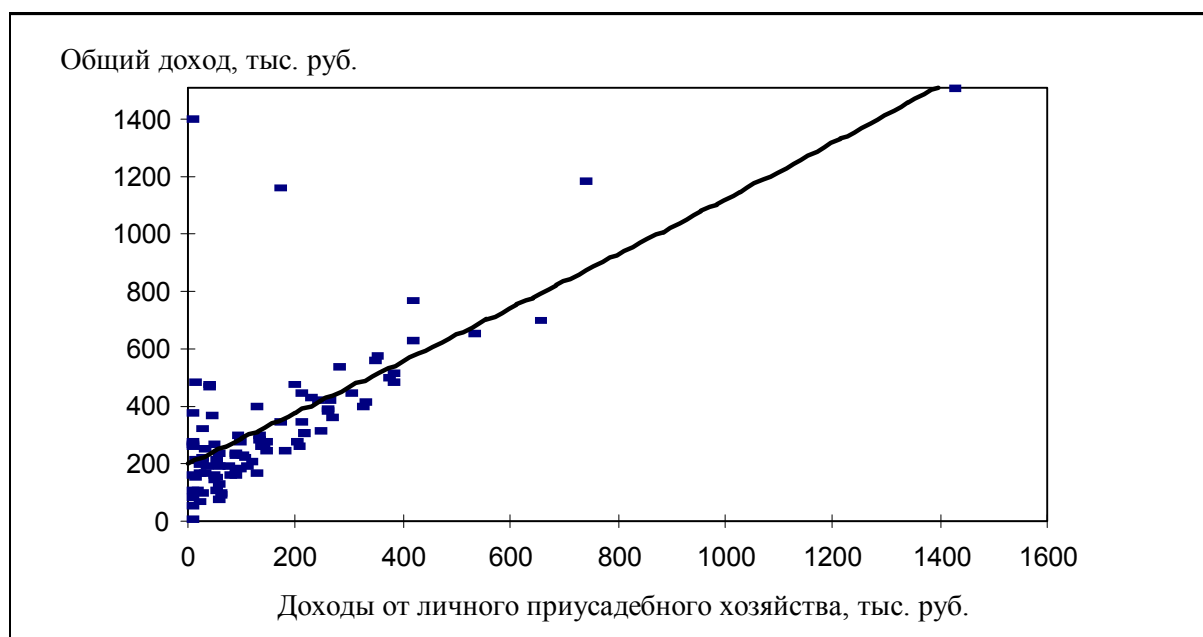


Рис. 3.2. Взаимосвязь между общим доходом и доходами от личного приусадебного хозяйства

Источник: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

График показывает, что семьи с общим доходом до 200 тыс. руб. имеют также относительно низкий доход от приусадебного хозяйства. И, напро-

тив, высокий доход от приусадебного хозяйства характерен для семей с высоким уровнем дохода, которые частично специализируются на обработке приусадебного хозяйства. Общий доход в 1505 тыс. руб. у наиболее состоятельных семей состоит из 84 тыс. руб. заработной платы и из 1421 тыс. руб. доходов от приусадебного хозяйства.

Стратегии получения доходов, характерные для малоимущих слоев населения

Можно было бы предположить, что роль приусадебного хозяйства снижается с повышением заработной платы экономического субъекта. Затрачиваемое на приусадебное хозяйство время и другие материальные факторы могли бы найти иное применение. Например, ради часа работы на огороде семья отказывается от часа свободного времени или часа, который мог бы быть использован для профессиональной деятельности. Доход, который мог бы быть получен альтернативным путем, определяется как вмененные, скрытые издержки (вмененные, скрытые издержки - денежные доходы, которыми жертвует владелец ресурсов, используя для собственного потребления, а не продавая их на рынке другим потребителям (равны доходу, который могли бы принести эти ресурсы при наиболее выгодном альтернативном их применении). Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: В 2 т. Т.2. С. 384). Следовательно, семьи, где получают низкий доход от зарплаты, имеют высокие вмененные издержки времени. Почти все семьи, относимые к малоимущему классу, имеют низкий доход от зарплаты. Кроме того, социальная и экономическая неопределенности оказывают на них более сильное воздействие, чем на состоятельные семьи. Поэтому большой процент доходов от приусадебного хозяйства в бюджете бедных семей был бы понятен.

Однако объяснением тому, что семьи с низким доходом от зарплаты практически не занимаются приусадебным хозяйством, является дефицит ресурсов у этого слоя населения. Малоимущие семьи, вероятно, имеют в своем распоряжении слишком мало финансовых и трудовых ресурсов, чтобы параллельно с профессиональной деятельностью вести приусадебное хозяйство. Мы не принимали во внимание тот факт, что такие семьи скорее всего не могут также получить в пользование подходящий участок земли. Таким образом, можно сделать вывод, что малоимущие семьи большую часть своего дохода получают от зарплаты.

Стратегии получения доходов, характерные для относительно состоятельных слоев населения

Семьи со средним достатком имеют в своем бюджете примерно равные части доходов от приусадебного хозяйства и от зарплаты. А для наиболее состоятельных семей характерна ситуация, когда доходы от приусадебного хозяйства значительно превышают доходы от зарплаты. И несмотря на то, что вмененные издержки времени повышаются, повышается процентная доля доходов от приусадебного хозяйства в общей структуре общего дохода. Причина, по которой не подтверждается гипотеза о сокращении объема работ в приусадебном хозяйстве в связи с растущими вмененными издержками, кроется в той ситуации, которая сложилась на данный момент в Калининградской области. Зарплата не обеспечивает прожиточного минимума даже для состоятельных групп населения. Этот факт еще раз указывает на то, что уровень зарплаты в Калининградской области, на момент проведения опроса, настолько низок, что люди не могут удовлетворить свои насущные потребности. Поэтому свободное время во многих группах населения цениться не очень высоко. И если люди ограничены в своей профессиональной деятельности негибким графиком рабочего времени, а также обеспокоены возможной потерей рабочего места из-за растущей безработицы и соответственно средств к существованию, то почти все свое свободное время они затрачивают на ведение приусадебного хозяйства, что оборачивается дополнительным (зачастую более высоким, чем зарплата) денежным и бюджетным доходом.

Тот факт, что группы населения с наиболее высокой зарплатой имеют и наиболее высокие доходы от приусадебного хозяйства, позволяет предположить, что существует позитивное взаимовлияние приусадебных хозяйств и величин тарифной ставки. Многие семьи входят в наиболее состоятельную группу населения, имея низкий доход от зарплаты. Приусадебное хозяйство ведется этими семьями настолько интенсивно, что оно становится важнейшим источником доходов. Таким образом, такие семьи страхуют себя от неопределенной и непредсказуемой в своем развитии ситуации на рынке. И, напротив, в тех семьях, где доход от зарплаты превышает 200 тыс. руб., приусадебное хозяйство имеет все меньшее значение. Рис. 3.3 показывает негативное взаимовлияние зарплаты и доходов от приусадебного хозяйства, которое характерно для групп населения, где общий доход превышает 293 тыс. руб.: семьи с высоким доходом от зарплаты имеют низкие доходы от приусадебного хозяйства²⁵.

²⁵ При составлении рис. 3.3 во внимание не принимались семьи, которые не имеют приусадебного хозяйства и вмененных издержек, так как они имеют ограниченный доступ на рынок. Это делалось в целях избежания искажения результатов.

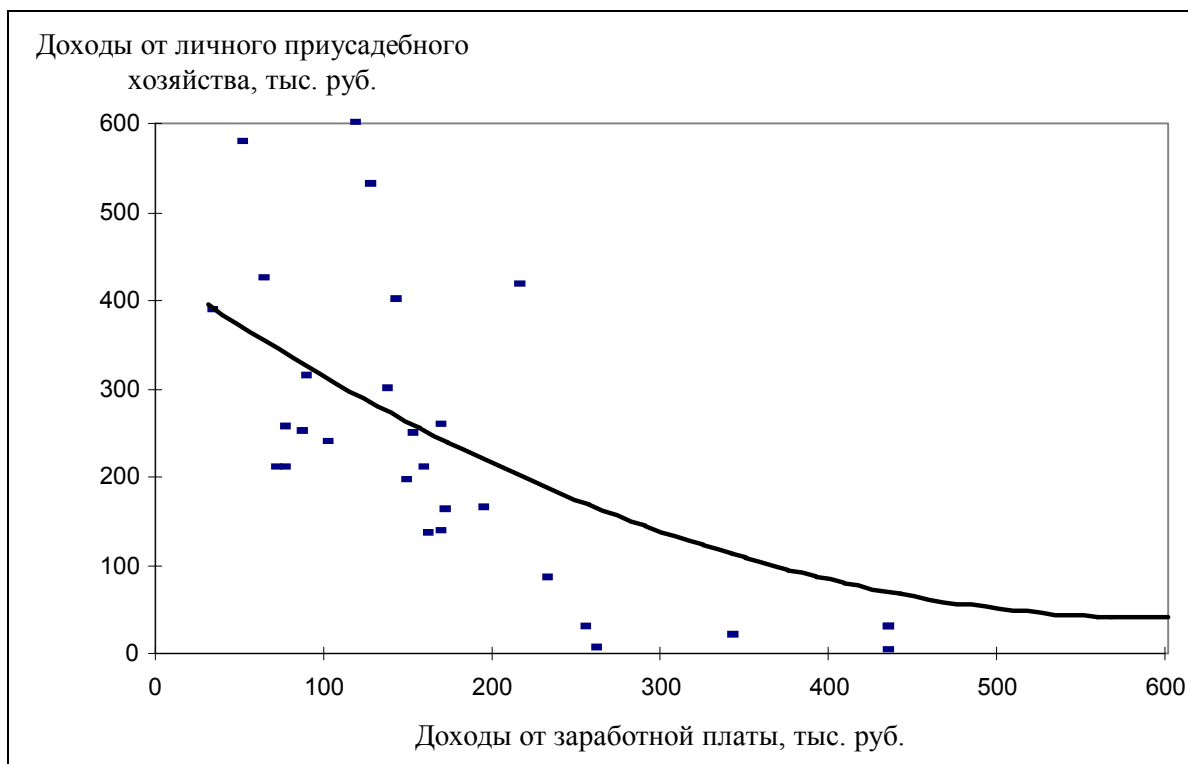


Рис. 3.3. Взаимосвязь между доходами от заработной платы и доходами от личного приусадебного хозяйства (на примере группы населения со средним доходом)

Источник: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Влияние размеров вмененных издержек на роль приусадебного хозяйства

При рассмотрении вмененных издержек, характерных для принявших участие в опросе семей, мы получили картину, схожую с той, которая возникла при рассмотрении взаимосвязи между доходами от зарплаты и доходами от приусадебного хозяйства. Мы исходили из того, что вмененные издержки одного часа работы в приусадебном хозяйстве равны среднестатистической зарплате, которую человек получает за час своей основной работы. Однако следует заметить, что такое предположение возможно лишь при условии гибкого графика рабочего времени и очень большого спроса на рынке труда. Взаимосвязь между вмененными издержками и долей доходов от приусадебного хозяйства в общем доходе представлена на рис. 3.4. График показывает, что доля доходов от приусадебного хозяйства в общем доходе (в процентном отношении) снижается по мере возрастания

вмененными издержек. Отсюда можно сделать вывод - чем выше уровень зарплаты, тем меньшую роль в получении доходов играет приусадебное хозяйство²⁶.

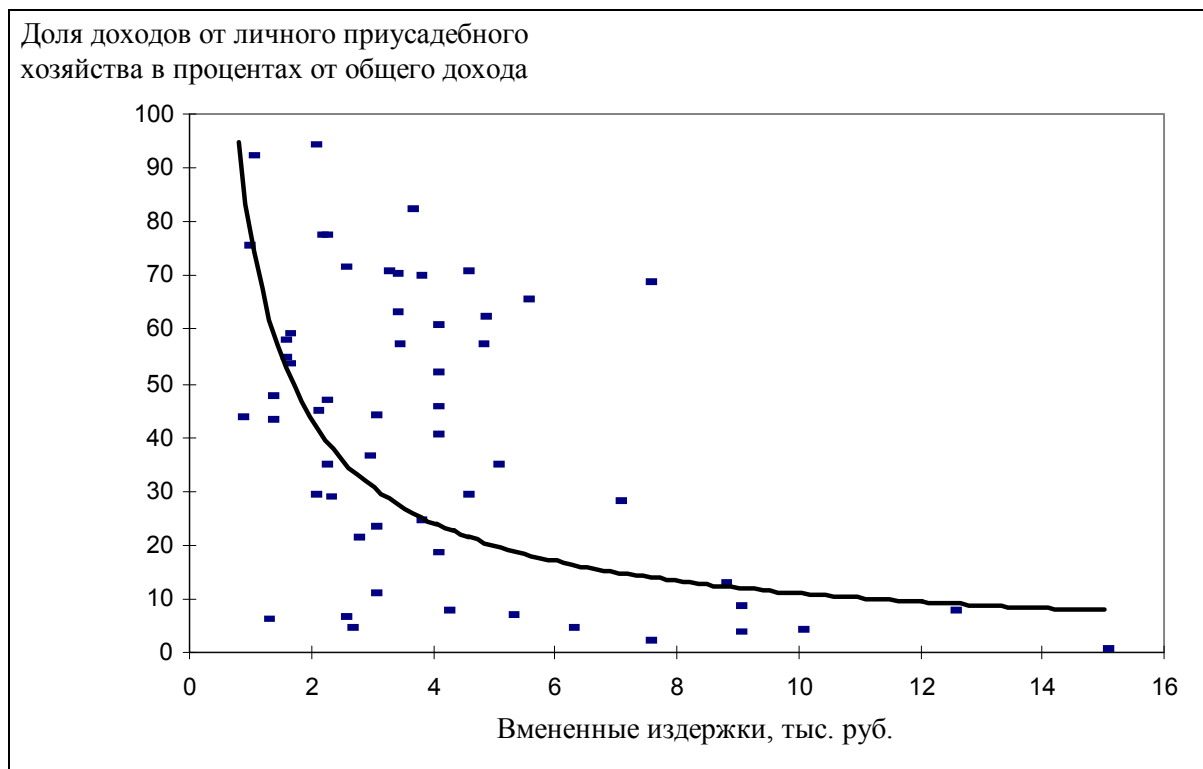


Рис. 3.4. Взаимосвязь между величиной общего дохода и вмененных издержек

Источник: Опрос Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Кроме того, по полученным данным, выявлена положительная взаимосвязь между выручкой от приусадебного хозяйства и вмененными издержками. Семьи с низкими вмененными издержками имеют более низкую прибыль от приусадебного хозяйства, чем семьи с высокими вмененными издержками, то есть по мере возрастания дохода увеличиваются и вмененные издержки. С возрастающим доходом вмененные издержки содержат более сильное взвешивание. Страховые премии, которые должны платить семьи с высокими вмененными издержками, существенно выше, чем страховые премии семей с низкими вмененными издержками. Поэтому эти семьи имеют гарантированный источник дохода и не нуждаются в дополнительной подстраховке в форме подсобного хозяйства.

²⁶ При составлении графика во внимание не принимались семьи, не имеющие приусадебных хозяйств и вмененных издержек.

Чем выше вмененные издержки, тем выше должна быть граница доходов от ведения приусадебного хозяйства. Эти доходы оборачиваются двойной пользой: повышение чистой прибыли и определенная подстраховка в ситуации всеобщей неопределенности. Люди, имеющие высокий доход от зарплаты, будут вести хозяйство только в том случае, если они смогут получить соответственно высокую выручку от него. Но с определенного уровня доходов от зарплаты вмененные издержки труда повышаются настолько, что приусадебное хозяйство становится низкоэффективным. Семьи, получающие высокий доход от профессиональной деятельности и все же имеющие приусадебный участок, рассматривают работу в саду или огороде скорее как один из видов отдыха.

Народнохозяйственное значение распространения приусадебных хозяйств

При современной ситуации на рынке продуктов питания частные хозяйства играют не последнюю роль в обеспечении населения продуктами питания. поголовье всех видов скота продолжает сокращаться, но продукция приусадебных хозяйств позволяет в некоторой степени сократить спад производства молока, мяса, яиц²⁷. Однако напряженной является ситуация не только в пищевой отрасли, это характерно и для промышленности в целом: спад производства по сравнению с 1990 г. составил 50%. Этим обусловливается низкая занятость населения, растущая безработица, последствия которой можно несколько смягчить коренным преобразованием всей системы. Таким образом, ведение приусадебного хозяйства как бы компенсирует на короткий срок недостаток рабочих мест. К этому следует добавить, что государственная социальная сеть и частные страховые общества не могут обеспечить семьям, занимающимся ведением приусадебного хозяйства, страховую защиту и поддержку в полном объеме. Следовательно, вопрос об инвестировании приусадебных хозяйств в сложившейся в Калининградской области ситуации должен быть решен положительно. Но за распространением приусадебных хозяйств скрываются долгосрочные народнохозяйственные затраты.

Благодаря введению рыночной экономики должно улучшиться распределение имеющихся ресурсов, быстрее будут разрабатываться и распространяться продуктивные и приносящие прибыль инновации. Рыночная экономика способствует интеграции хозяйства региона, целью которой яв-

²⁷ См.: Götz, R., (1995), Rußlands Wirtschaft zur Jahresmitte 1995, Erste Anzeichen eines Aufschwungs, in: Bundesinstitut für ostwissenschaftliche und internationale Beziehungen, Aktuelle Analysen, Nr. 46, S.4.

ляется экономика, основанная на разделении труда. В результате ожидается повышение общего благосостояния и жизненного уровня всех слоев населения, по крайней мере это более быстрый процесс повышения, чем при командно-административной системе²⁸. Благодаря интеграции рынка будет повышена возможность товарообмена в народном хозяйстве. Предприятия, имеющие преимущества в ценах, получают возможность не только выгодно продавать свою продукцию, но и расширить производство, тогда как убыточные предприятия будут вынуждены прекратить производство или провести диверсификацию продукции. Благодаря рыночному механизму ценообразования факторы производства будут использоваться более эффективно. В связи с этим увеличится степень специализации труда индивидуумов, что обеспечит рост производства и, как следствие, рост прибыли предприятий. Это означает, что с ростом объемов производства можно добиться долгосрочного понижения среднестатистических издержек, то есть предприятия смогут благодаря уменьшению расходов снизить цены на продукцию²⁹.

Современное положение дел указывает на то, что развитие экономики, основанной на разделении труда, идет очень медленными темпами. Если каждая семья будет заниматься личным приусадебным хозяйством, то только что описанные преимущества рыночной экономики не будут использованы. В рамках структурного преобразования сельского хозяйства необходимо уделить большее внимание развитию крестьянских единоличных хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов. Разрушенная старая система занятости и оплаты труда формировала экспансию частных приусадебных хозяйств и небольших дачных участков³⁰. Для развития народного хозяйства принципиально важны следующие моменты: а) важную роль играет повышение производительности сельскохозяйственного сектора и б) интеграция личных приусадебных хозяйств в экономику, основанную на разделении труда, должна рассматриваться как неотъемлемая часть программы реформ³¹.

²⁸ См.: McAuley, A., (1991), The Economic Transition in Eastern Europe: Employment, Income Distribution, and the Social Security Net, in: Oxford Review of Economic Policy, Vol. 7, No. 4, S. 93-105, hier: S.94.

²⁹ См.: Siebert, H., (1991), Außenwirtschaft, 5. Auflage, Stuttgart, S.4 und 117.

³⁰ См.: Wädekin, K.-E., (1994), Agrarpolitik in Rußland zur Wende 1993/94, in: Osteuropa, 44. Jahrgang, Heft 6, Seite 513-530, hier: S. 522.

³¹ См.: Johnston, B.F., (1967), Agricultural Development and Economic Growth, H.M. Southworth and B.F. Johnston (Hrsg.), New York.

4. ПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ И ХАРАКТЕР ПОТРЕБЛЕНИЯ

Частичное использование принципов рыночной экономики изменило структуру снабжения населения продуктами питания. Продукция частных приусадебных хозяйств и импорт продуктов привели к дифференциации ассортимента. Однако потребление продуктов питания ограничивается не столько их дефицитом, сколько низкой покупательной способностью населения. В связи с тем, что уровень зарплаты имеет широкую амплитуду колебания в зависимости от отрасли народного хозяйства, доходы в различных группах населения распределяются очень неравномерно³². Ниже приведено исследование структуры общих расходов семей и структуры потребления продуктов питания.

Распределение расходов

Общие расходы семьи являются решающим критерием для определения жизненного уровня населения, так как доход опрошенных семей легко может быть как недооценен, так и переоценен³³. Структура расходов на продукты питания и товары народного потребления легче поддается контролю, чем структура доходов, которые могут иметь денежное и неденежное выражение. Как форма косвенного контроля за доходами общие расходы дают возможность проанализировать уровни благосостояния населения, не имея достаточных сведений о доходах населения. Так, например, доходы из теневого сектора экономики, о которых информация практически отсутствует, могут быть косвенно учтены при установлении жизненного уровня.

При анализе структуры расходов необходимо также учитывать и те продукты питания, которые производятся в частных приусадебных хозяйствах или на дачных участках. В противном случае семьи покупали бы эту продукцию, она должна быть оценена в соответствии с существующими ценами. Величина этих фиктивных цен, которые высчитывались по оценкам принявших участие в опросе людей, находится в пределах цен покупки и продажных цен, действующих на рынках. Это зависит от того, кем является данный респондент: покупателем или продавцом сельскохозяйственной продукции. Исходя из того, что каждая единица продукции, которая оставляется для собственного потребления, имеет ту же субъективную стоимость, что и та продукция, которая продается или, соответственно, покупается, устанавливаются на один и тот же сельскохозяйственный про-

³² Такое положение дел отражает высчитанный по данным опроса индекс Джини, который равен 0,363.

³³ См.: McAuley, A. (1994), *Social Welfare in Transition: What happened in Russia*. S.14.

дукт различные предварительные сметные цены³⁴. Поэтому в дальнейшем мы будем включать в данную статью расходов и стоимость продукции из собственного приусадебного хозяйства.

Чем выше доход получает семья, тем больше продукции из приусадебного хозяйства продается. По этой причине оценка собственной продукции на основе цен продажи в наиболее состоятельных семьях более устойчивее, чем в семьях с низкими доходами. Но так как лишь незначительная часть продукции собственного производства идет на продажу, то за основу стоимости продуктов, оставшихся в собственном потреблении, должны быть взяты цены покупки. Сельскохозяйственная продукция, которая потребляется семьями, составляет статью затрат семьи, принимая во внимание рыночные цены на нее. При этом возникает предположение, что объем потребления остался таким же (или почти таким же) даже в том случае, если бы товары приобретались семьями по обычным ценам покупки. Таблица 4.1 показывает распределение общих расходов на продукты питания и на промышленные товары в опрошенных семьях. При этом общие расходы рассматриваются как аппроксимация доходов. Мы разделим опрошенные семьи на четыре группы, согласно размерам их расходов.

Таблица 4.1

**Распределение общих расходов в различных группах населения
на одного члена семьи в месяц**

Показатели	Группа				Средняя величина
	1	2	3	4	
Общие расходы, тыс. руб.	161,85	303,27	402,89	720,08	399,90
Расходы на продовольственные товары, тыс. руб.	129,99	242,78	323,04	588,94	323,60
В % к общим расходам	80,30	80,10	80,20	81,80	80,70
Расходы на непродовольственные товары, тыс. руб.	31,87	60,49	79,85	131,15	76,30
В % к общим расходам	19,70	19,90	19,80	18,20	19,30

Источник: Собственная разработка по данным опроса Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Наиболее состоятельные семьи имеют в своем распоряжении в среднем 720 тыс. руб., что в 4,5 раза больше суммы, которой располагают семьи из первой группы. Во всех группах почти 80% денег расходуется на покупку продуктов питания. Абсолютные расходы на питание во второй группе

³⁴ См.: Alderman, H., Braun, J. Von (1984), The Effects of the Egyptian Food Ration and Subsidy System on Income Distribution and Consumption. S.37ff.

почти в 2 раза выше, чем в первой группе (243 и 130 тыс. руб. соответственно). Но самые состоятельные семьи расходуют на продукты питания более чем в 4 раза больше денег.

Потребительские привычки на селе и в городе значительно различаются. В соответствующих группах городские и сельские семьи имеют в своем распоряжении относительно одинаковые суммы на расходы в расчете на одного члена семьи, это показывает нам таблица 4.2.

Таблица 4.2

**Структура расходов в городских и сельских семьях в тыс. руб.
на одного члена семьи в месяц**

Показатель	Группа								Средняя величина	
	1		2		3		4			
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Число семей	19	9	23	5	21	7	27	2	90	23
Расходы на душу населения, тыс. руб.	169,0	146,7	303,2	303,4	404,0	399,6	722,7	684,5	424,3	304,5
Расходы на продовольственные товары, тыс. руб.	148,0	92,0	244,0	237,4	331,5	297,6	595,5	500,5	349,6	221,7
В % к общим расходам	87,5	62,7	80,5	78,3	82,1	74,5	82,4	73,1	82,4	72,8
Расходы на промышленные товары, тыс. руб.	21,0	54,7	59,3	66,2	72,5	101,9	127,2	184,0	74,7	82,8
В % к общим расходам	12,5	37,3	19,5	21,7	17,9	25,5	17,6	26,9	17,6	27,2

Источник: Собственная разработка по данным опроса Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Распределение этой суммы по статьям “продовольственные товары” и “непродовольственные товары” в сельских и городских семьях происходит по-разному. Горожане, по сравнению с селянами, имеют более высокие расходы на продукты питания.

Это особенно четко прослеживается при сравнении первой и четвертой групп. Эти дополнительные расходы составляют в среднем 10% общих расходов. К тому же видны различные структуры в этом распределении: в сельских районах доля расходов на продукты питания с повышением общих расходов незначительно уменьшается, абсолютная же сумма расходов возрастает. В городских семьях: доля расходов на питание до определенного момента повышается с растущими общими расходами. Таблица 4.3 показывает, что существуют значительные различия в ценах в разных регионах области, а также в городе и на селе. Результатом этого является более высокие затраты сельских потребителей, если они покупают те же самые продукты, что и горожане. Высокие цены на селе в какой-то степени можно объяснить высокими расходами при совершении сделки, которые возникают в том случае, если продукты питания должны транспортироваться от места размещения производства на различные рынки сбыта.

Таблица 4.3

**Различия в ценах между городскими и сельскими регионами,
тыс. руб./ кг или тыс. руб./л**

Продукт	Калининград	Советск, Черняховск	Сельские регионы	Средняя величина
Пшеничный хлеб	2 680	3 070	3 340	3 210
Ржаной хлеб	2 730	2 280	2 450	2 450
Пшеничная мука	2 030	2 750	2 790	2 710
Рис	3 280	3 510	3 280	3 290
Макароны	3 650	3 940	4 350	4 260
Картофель	2 410	1 970	3 070	2 580
Капуста	1 210	1 380	2 580	1 700
Сахар	3 630	3 630	3 580	3 590
Рыба (свежая)	6 200	8 480	6 520	6 910
Яйцо, 10 шт.	2 520	2 550	3 150	2 830
Говядина	12 000	11 200	7 950	9 070
Свинина	13 000	15 330	11 420	12 340
Молоко	1 630	1 390	990	1 290
Масло	16 700	17 170	15 430	16 200
Лимонад и т.п.	4 100	4 670	2 770	2 980
Водка	18 500	11 000	15 060	14 740

Источник: Собственная разработка по данным опроса Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Селяне расходуют меньшую сумму на промышленные товары и оплату услуг, чем опрошенные городские семьи. Причиной этому может служить различный ассортимент товаров в сельских и городских магазинах и на рынках. В небольших деревнях магазины в первую очередь предлагают продукты питания, ассортимент товаров промышленного производства - ограниченный. Так как большинство деревень имеют плохое транспортное сообщение с городами, то сельское население вынуждено обходиться минимумом товаров народного потребления, кроме этого следует учитывать и сложившиеся традиции потребления промышленных товаров на селе, связанные с различиями в уровне жизни и социального обеспечения.

Еще одна важная причина таких различий в распределении расходов может заключаться в высоком прожиточном минимуме в городах, который определяется значительными затратами на оплату коммунальных услуг и жилья. Это предположение подтверждается при рассмотрении структуры расходов в городах. При сравнении первой группы населения с последующими отмечен тот факт, что семьи, входящие в эту группу, большую часть денег расходуют на потребительские товары и на оплату услуг и лишь незначительную часть - на продукты питания. При повышении суммы, которая имеется в распоряжении семьи, затраты на питание резко возрастают, а расходы на потребительские товары и оплату услуг не претерпевают каких-либо существенных изменений.

Основные продукты питания

При дальнейшем подробном рассмотрении расходов на продукты питания и среднестатистического потребления на душу населения данные будут представлены в форме еженедельных покупок семьи на рынке. Но это не всегда идентично чистому потреблению, которое высчитывается по формуле: покупки на рынке минус потери продуктов питания, таких, например, как порча или скормливание домашним животным³⁵. На различия между закупленными продуктами и действительным их потреблением могут также оказать влияние хранение продуктов и натуральный обмен между семьями. Насколько равномерно распределяются продукты внутри семьи, мы, за неимением данных, судить не можем.

Потребление продуктов питания, имевшее место на момент проведения опроса в июне-июле 1995 г., нельзя механически переносить на другие месяцы года. Сезонные различия в потреблении зависят от колебаний цен и

³⁵ См.: Euler, M. (1974), Statistische Probleme bei der Erfassung des Verbrauchs von Nahrungs- und Genußmitteln in privaten Haushalten. S. 763.

изменения ассортимента предлагаемых на рынке товаров, а также от получаемой продукции в приусадебных хозяйствах. А так как часть собственных и купленных продуктов можно хранить благодаря консервированию, то обеспечивается довольно равномерное потребление продуктов питания в течение всего года. Мы попытались исключить из нашего анализа хранение продуктов и не принимать его во внимание при оценивании. Так как по продуктам питания собственного производства практически отсутствуют данные о дифференциации сортов овощей и фруктов, а также сортов мяса, то все покупаемые продукты тоже будут делиться на эти основные категории.

Таблица 4.4 показывает, что среднестатистическое потребление на душу населения в первой группе значительно ниже, чем в трех последующих. Очень низко потребление животноводческих продуктов. Это касается не только мяса и колбасных изделий, но и молока и молочных продуктов. Потребление овощей и фруктов также ниже, чем в других группах. Исключения составляют хлеб и мука: средняя величина их потребления приближается к потреблению хлеба и муки в прочих семьях.

Таблица 4.4

**Среднестатистическое потребление на одного члена семьи в июне-июле 1995 гг.
(разделение на группы в зависимости от размеров общих расходов
на продукты питания)**

Показатель	Группа				Все семьи
	1	2	3	4	
Число семей	28	28	28	29	113
Расходы на продукты питания на душу населения в месяц, тыс. руб.	129,99	242,78	323,04	588,94	323,6

Среднестатистическое потребление на душу населения в месяц, кг

Хлеб	8,3	7,7	9,3	9,6	8,8
Мясо	2,1	3,8	3,5	8,0	4,4
Колбасные изделия	0,1	0,8	0,9	0,7	0,6
Рыба	0,2	0,3	0,9	0,8	0,6
Растительные/животные жиры	0,7	0,7	1,0	0,9	0,8
Молоко/молочные продукты	7,0	24,5	36,0	147,4	54,5
Картофель	6,7	11,2	15,4	25,4	14,8
Овощи	3,4	5,1	6,5	6,7	5,4
Фрукты/ягоды	0,7	1,6	1,7	4,9	2,3

Показатель	Группа				Все семьи
	1	2	3	4	
Яйцо, 10 шт.	15	23	41	77	40
Макаронные изделия	1,3	0,8	1,7	1,8	1,5
Рис	1,0	0,8	0,7	1,0	0,8
Мука	0,8	0,4	0,6	0,3	0,5
Сахар	1,0	1,4	1,2	1,5	1,3
Кондитерские изделия	0,1	0,3	0,5	0,7	0,4
Безалкогольные напитки	0,1	1,0	1,0	2,2	1,1
Алкогольные напитки	0,3	0,4	1,6	0,6	0,7
Водка	0,2	0,2	0,6	0,5	0,4

Источник: Собственная разработка по данным опроса Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Вторая группа обеспечивается продуктами питания лучше, чем малоимущие семьи. Потребление на душу населения животных жиров, мяса и молочных продуктов в 2 раза и соответственно в 4 раза выше, чем в первой группе. Также овощи, фрукты и картофель потребляются в большом объеме. Одновременно следует отметить рост потребления сахара и кондитерских изделий, а также алкогольных напитков.

Третья и четвертая группы отличаются друг от друга прежде всего потребляемым количеством мяса, картофеля, яиц, молока и молочных продуктов. Четвертая группа потребляет эти продукты в большем количестве. Причинами этому могут служить, с одной стороны, более высокие доходы, а с другой стороны, большой объем производства сельскохозяйственной продукции в четвертой группе, который гарантирует высокий уровень самообеспечения аграрной продукцией.

Следующая таблица 4.5 показывает долю расходов на каждый вид продуктов в общей структуре расходов на продовольственные товары.

Таблица 4.5

Доля расходов на некоторые продукты питания в процентном отношении к общим расходам на продукты питания (разделение на группы в зависимости от размеров общих расходов на питание)

Показатели	Группа				Все семьи
	1	2	3	4	
Число семей	28	28	28	29	113
Расходы на продукты питания на душу населения в месяц, тыс. руб.	129,99	242,78	323,04	588,94	323,6

Показатели	Группа				Все семьи
	1	2	3	4	
Доля расходов на продукты питания, %					
Хлеб	16,1	8,4	7,5	4,5	7,1
Мясо	13,7	17,5	11,8	13,9	14,0
Колбасные изделия	1,7	5,0	4,5	1,8	3,1
Рыба	0,8	1,4	2,0	1,1	1,3
Растительные/животные жиры	3,7	2,6	1,4	1,3	2,1
Молоко/молочные продукты	9,6	12,0	12,9	25,0	18,1
Картофель	15,2	13,9	14,2	13,7	13,8
Овощи	8,0	6,9	6,6	3,8	5,5
Фрукты/ягоды	2,7	3,6	2,6	4,5	3,7
Яйцо, 10 шт.	3,4	3,1	3,9	4,0	3,7
Макаронные изделия	3,4	1,2	2,4	1,5	2,0
Рис	2,8	1,1	0,7	0,5	0,8
Мука	1,6	0,4	0,6	0,1	0,4
Сахар	2,8	2,2	1,3	0,7	1,3
Кондитерские изделия	0,9	2,0	2,0	1,6	1,7
Безалкогольные напитки	0,9	1,6	2,0	1,6	1,6
Алкогольные напитки	2,5	1,6	3,8	1,6	2,2
Водка	2,1	1,2	2,5	1,4	1,7

Источник: Собственная разработка по данным опроса Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Несмотря на низкое потребление мяса в первой группе, расходы на него занимают третью позицию после расходов на хлеб и на картофель. Расходы на хлеб и на картофель составляют 25% общих расходов на продукты питания. Также большую долю в структуре расходов составляют расходы на молоко и молочные продукты и на овощи, причем среднее их потребление, как показывает таблица 5.4, значительно ниже, чем в других группах. В следующих группах доля расходов на мясо и картофель выше на 10%. Это означает значительное повышение реальных расходов на эти продукты. На примере расходов на молоко и молочные продукты, на рыбу и колбасные изделия эта тенденция подтверждается. Спрос на продукты питания повышается во всех группах по мере увеличения доходов (общих расходов). В семьях первой группы доля расходов на продукты питания возрастает по мере увеличения доходов даже в непропорциональном отноше-

ний³⁶. Согласно Поуммэну, такие семьи, в которых при повышении доходов возрастает и доля расходов на продукты питания, с полным правом можно отнести к числу действительно бедных семей. Граница бедности является той точкой, когда выравнивание спроса происходит согласно закона Энгеля³⁷. В соответствии с этим 32% опрошенных семей могли бы быть отнесены к группе населения, живущей за чертой бедности. Из 113 семей, принявших участие в опросе, в 39 семьях общие расходы не составляют даже прожиточного минимума в 293 тыс. руб.

Мы уже упоминали о том, что при повышении доходов - даже в малоимущих семьях - может произойти замещение низкокачественных продуктов на продукты более высокого качества, то есть на более дорогостоящие продукты. Однако нельзя сказать с уверенностью, произошел ли эффект замещения в первых двух группах. Предположительно, в этих семьях больше учитывается количественный аспект, чем качественный³⁸. Интересным является тот факт, что в семьях, в которых общие расходы на одного члена семьи в месяц составляют менее 100 тыс. руб., была выявлена отрицательная эластичность доходов по отношению к потреблению продуктов питания, то есть здесь не подтверждается закон Энгеля. Шесть семей с отрицательной эластичностью доходов имеют самый низкий доход на одного члена семьи, причем 54-99% от этого дохода тратится на продукты питания. Так как спрос на продукты питания здесь абсолютно неэластичен, важную роль в этих семьях должны играть товары из непроизводственного сектора. Большую часть “непроизводственных” расходов составляет плата за жилье и затраты на моющие средства и сигареты, то есть товары, которые частично подпадают под определение “постоянные издержки на обеспечение проживания”³⁹. В трех других группах также наблюдается увеличение спроса на продукты питания по мере возрастания доходов. Среднестатистическая эластичность имеет значения от 0 до 1. На повышение доходов на 1% семьи реагируют неэластично, что видно по изменению спроса на продукты питания на 0,88, 0,7 и соответственно на 0,5% (табл. 4.6).

³⁶ См.: Wöhlken, E., (1991), Einführung in die landwirtschaftliche Marktlehre. S.38, nach Ojala, 1952.

³⁷ См.: Poleman, T., (1981), Quantifying the Nutrition Situation in Developing Countries, S.27f.

³⁸ См.: Sadoulet, E., de Janvry, A. (1995), Quantitative Development Policy Analysis. S.32.

Таблица 4.6

**Эластичность доходов применительно к спросу на различные
продукты питания в Калининградской области**

Показатели	Группа				Все семьи
	1	2	3	4	
Доход группы, тыс. руб.	161,85	303,27	402,89	720,08	399,90
Продукты питания (общ.)	1,94	0,88	0,70	0,50	0,44
Хлеб	0,29	0,24	0,23	0,20	0,24
Мясо	0,51	0,39	0,35	0,29	0,36
Картофель*	0,78	0,52	0,46	0,36	0,47
Молоко*	**	2,13	1,33	0,75	1,67

* Собственная продукция.

** Так как три семьи из первой группы молоко производили сами, эластичность не определена.

Источник: Собственная разработка по данным опроса Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

Хлеб. Городские семьи, по сравнению с сельскими, тратят на хлеб меньше (табл. 4.7). Кроме того, среднестатистическое потребление на одного члена семьи значительно ниже, чем на селе. Однако, несмотря на это, доли расходов на питание в городских семьях очень близки по значению. В первых двух группах для городского населения характерно более высокое потребление пшеничного хлеба по сравнению с селом. Основными причинами этого могут быть различия в структуре денежных доходов и в структуре потребления, когда предпочтение отдается ржаному хлебу. В то время как реальная сумма расходов горожан значительно ниже суммы расходов сельских респондентов, среднее потребление горожан выше на 0,7 кг, что прежде всего можно объяснить высоким потреблением пшеничного хлеба в городах. В сельских районах наблюдается обратная тенденция замещения, где потребляется ржаного хлеба больше.

Таблица 4.7

**Расходы и доли расходов на хлеб в городе и на селе
(на одного члена семьи в месяц)**

Показатель	(на одного члена семьи в месяц)								Все семьи	
	Группа									
	1		2		3		4		Село	Город
Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город			
Расходы на питание, тыс. руб.	148,0	92,0	244,0	237,4	331,5	297,6	595,5	500,5	349,6	221,7

³⁹ См.: Edirisinghe, N., (1987), The Food Stamp Scheme in Sri Lanka: Costs, Benefits, and Options for Modification, S.35.

Окончание табл. 4.7

Показатель	Группа								Все семьи	
	1		2		3		4		Село	Город
	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город		
Хлеб	23,1	16,3	20,0	16,5	24,9	18,8	26,0	32,0*	23,6	20,6
Доля в общих расходах на питание, %	15,6	17,6	8,2	7,0	7,5	6,3	4,4	6,4	6,8	9,3
Потребление на одного члена семьи, кг в месяц	9,2	6,6	7,6	8,3	9,7	8,3	9,5	11,2	9,0	7,9
Пшеничный хлеб, тыс. руб.	6,1	9,0	7,8	13,2	10,1	9,9	11,3	8,0	10,4	9,0
Доля в общих расходах на питание, %	4,1	9,8	3,2	5,5	3,1	3,3	1,9	1,6	2,9	4,1
Потребление на одного члена семьи, кг в месяц	1,9	3,7	2,4	4,8	3,1	3,6	3,7	2,8	3,8	2,9
Ржаной хлеб, тыс. руб.	17,0	6,4	12,2	9,2	14,8	11,8	14,7	24,0*	14,6	10,2
Доля в общих расходах на питание, %	11,5	6,9	5,0	3,9	4,5	4,0	2,5	4,8	4,2	4,6
Потребление на одного члена семьи, кг в месяц	7,3	2,9	5,2	3,5	6,6	4,7	5,8	8,4	6,1	4,0

* Эта группа представлена здесь только одной семьей.

Источник: Собственная разработка по данным опроса Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

На пшеничный хлеб все семьи расходуют от 9 до 10,5 тыс. руб., что составляет 3-4% всех расходов на продукты питания. Тогда как в первых двух группах при сравнении сельских и городских семей четко видно несоответствие доли расходов на хлеб, это несоответствие исчезает по мере увеличения общих расходов. Можно выявить следующую тенденцию: по мере возрастания доходов спрос на пшеничный хлеб в городах Калининградской области уменьшается, тогда как на селе, наоборот, увеличивается⁴⁰. На ржаной хлеб затрачивается примерно 4,4% общих расходов на продукты питания.

В семьях, где доход находится на уровне прожиточного минимума в 293 тыс. руб. и ниже, доля расходов на хлеб составляет от 7 до 18% от общей суммы расходов. В семьях первой группы доля расходов на хлеб значительно выше, чем в других группах. Однако, несмотря на такую высокую долю расходов, потребление хлеба не достигает официального минимума, установленного при определении продуктовой корзины. Этот минимум составляет 13,8 кг хлеба на одного человека в месяц. Из-за повышения цен на продукты, прежде всего на хлеб и другие основные продукты питания, замещение дорогих более дешевыми продуктами осуществить довольно сложно, и именно для семей из первой группы.

Овощи, картофель, фрукты и ягоды

Средняя доля расходов на овощи составляет около 5,5% всех расходов на питание. Доля собственной продукции высока во всех группах, так как огородничеством, в отличие от животноводства, занимаются и малоимущие семьи. Ягоды и фрукты также большей частью выращиваются в своих садах. Именно семьи из первой группы потребляют фрукты и ягоды с собственных дач. По мере возрастания общих расходов расходы на покупку этой продукции незначительно возрастают. Высокий уровень потребления на одного человека в семьях четвертой группы можно объяснить прежде всего большей долей собственной продукции.

Расходы на картофель значительно повышаются с ростом общих расходов. Составляя 13% от всех расходов на питание, картофель играет боль-

⁴⁰ Так как четвертая группа городских семей в опросе была представлена лишь одной семьей, мы не можем делать однозначных предположений относительно характера потребления во всей группе.

шую роль в рационе жителей Калининградской области наряду с мясом, хлебом, молоком и молочными продуктами. Лишь в первой группе расходы на хлеб превышают расходы на картофель. Практически все семьи, имеющие приусадебное хозяйство или дачу, возделывают картофель. Относительно низкое потребление картофеля в первой группе дополняется более высоким потреблением других продуктов питания, как, например, рис и макаронные изделия. Хотя цены на них и значительно выше цен на картофель, но разовый расход значительно ниже. Картофель, как правило, закупается в больших количествах.

Продукты, прошедшие переработку

Мясо, колбасные изделия и рыба. Результаты опроса показали, что мясо или покупается, или производится в приусадебном хозяйстве. Во всех группах населения расходы на мясо составляют относительно большую часть всех расходов на продукты питания - почти 10%. Расходы на мясо сопоставимы по своей величине с расходами на молоко, молочную продукцию и картофель. Среднестатистическое потребление мяса на душу населения во второй и третьей группах примерно одинаково, а по сравнению с первой группой почти в 2 раза выше. Для четвертой группы характерно еще более высокое потребление мяса. Вероятнее всего решающую роль играет содержание животных в приусадебных хозяйствах.

Доля расходов на колбасные изделия составляет 1,7-4,5% всех расходов на продукты питания. По мере возрастания общих расходов увеличивается и потребление на душу населения. Относительно невысокое потребление колбасных изделий и невысокую сумму расходов на них в наиболее состоятельных семьях можно объяснить опять же производством мяса в личных хозяйствах либо смещением потребления в сторону мяса.

Рыба потребляется в свежем, соленом или копченом виде, в виде консервов. Расходы на рыбу, по результатам опроса, составляют в среднем 4,3 тыс. руб. в месяц. Потребление на душу населения, которое в первых трех группах имеет тенденцию к росту, в четвертой группе находится в состоянии стагнации, а по сравнению с третьей группой даже немного уменьшается. Главной причиной такого потребления является то, что из 29 семей четвертой группы 27 - живут на селе. Свежую рыбу можно купить преимущественно только в городе. Предложение рыбы в сельской местности часто ограничивается лишь консервами.

Молоко, молочная продукция и яйца. Сыр, масло и творог покупаются в очень малых количествах. Немногочисленные семьи, которые покупают молочную продукцию, живут исключительно в городах области.

Можно предположить, что семьи, живущие на селе, производят молочную продукцию самостоятельно. В первых трех группах доля расходов на молоко и молочную продукцию относительно одинакова - 10-13% всех расходов на продукты питания. При этом не последнюю роль играет тот факт, что более состоятельные семьи содержат большее поголовье коров и коз. Семьи первой группы практически не имеют собственного молочного скота. По этой причине эластичность доходов в этой группе населения не была вычислена. Однако во второй и третьей группах молоко покупается лишь в некоторых семьях.

Так как мы не располагаем сведениями о том, производят ли семьи из первой группы молоко в личном хозяйстве, то можно говорить о плохом обеспечении малоимущих семей молоком через торговую сеть, потому что среднее потребление молока на одного человека составляет 7,0 л в месяц. Это в почти в два раза меньше минимума, который был рассчитан российским правительством при составлении потребительской корзины для определения прожиточного минимума. Во второй и третьей группах спрос на молоко повышается.

Расходы на покупку яиц составляют от 4,4 до 23,7 тыс. руб. в зависимости от уровня доходов семьи (и, соответственно, уровня расходов). Как правило, доля расходов на этот продукт возрастает с увеличением доходов. Потребление на одного человека во всех семьях составляет примерно 40 шт. в месяц. Первая группа потребляет значительно меньше яиц. Здесь также существенную роль играет личное хозяйство, которое в значительной степени влияет на потребление яиц.

Сахар, кондитерские изделия и напитки. Потребление сахара в Калининградской области в семьях с высокими доходами (и расходами) примерно равно потреблению сахара в развитых странах. На время проведения опроса спрос на сахар был значительно выше, чем обычно, так как большая часть сельскохозяйственной продукции перерабатывалась в варенье, компоты и пр. Малоимущие, чаще всего многодетные семьи, могут позволить себе покупку лишь небольшого количества кондитерских изделий. Это становится ясно по двум причинам: незначительная сумма расходов на эту продукцию и низкий уровень потребления (0,1-0,3 кг на одного человека в месяц). По мере увеличения расходов на продукты питания растет и количество покупаемых кондитерских изделий, только в четвертой группе доля расходов на них уменьшается.

Безалкогольные напитки (лимонад, соки, чай, кофе) покупаются преимущественно наиболее состоятельными семьями из четвертой группы. Семьи первой группы потребляют эту продукцию лишь в незначительном количестве, замещая относительно дорогой лимонад более дешевым чаем.

Интересен тот факт, что в первой группе среднее потребление алкогольных напитков значительно превышает потребление безалкогольных напитков. В среднем 2,5% расходов на продукты питания идут на покупку водки, вина и пива. Та же самая картина характерна и для третьей группы. В двух других группах доли расходов на алкогольные и безалкогольные напитки примерно равны. Выяснилось, что именно семьи четвертой группы, которые могут позволить себе не только самые необходимые продукты питания, редко покупают какие-либо экстраординарные продукты.

Питание вне дома

Под питанием вне дома понимаются приемы пищи в местах общественного питания. Только 33% опрошенных семей утвердительно ответили на вопрос: “Питаются ли они вне дома” (табл. 4.8), причем по мере повышения доходов возрастает и число людей, питающихся вне дома. Так, лишь 4,6% людей первой группы потребляют часть пищи вне собственного дома, тогда как в четвертой группе их количество доходит до 51%.

Таблица 4.8

Питание вне дома в зависимости от уровня расходов семьи, июне-июле 1995 г.

Показатели	Группа				Все семьи
	1	2	3	4	
Число человек, питавшихся вне дома	4	13	34	42	90
Общее число потребления пищи вне дома в неделю по видам приема пищи					
Завтрак	5	6	67	33	110
Обед	5	39	135	82	236
Ужин	1	27	78	62	168
Другое	5	7	7	6	25
Общее потребление вне дома	16	79	287	183	565

Примечание: При освещении ситуации в четвертой группе во внимание не приняты 14 анкет, где отсутствовали данные.

Источник: Собственная разработка по данным опроса Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

При сравнении третьей и четвертой групп отмечается различная частота приемов пищи вне дома на одного человека в неделю. В третьей группе потребление пищи вне дома в среднем в 1,8 раза выше, чем в четвертой. Причин для этого несколько. Но основная причина заключается в том, что именно наиболее состоятельные семьи получают свой доход (в данном

случае его часть в неденежном выражении), прежде всего, из личного приусадебного хозяйства, что стимулирует потребление собственной продукции. Еще одна причина конкретизируется в таблице 4.9, которая дает представление о наиболее часто посещаемых местах питания вне дома. Доля еды, которая потребляется на рабочем месте, в четвертой группе значительно ниже, чем в третьей. Некоторые из наиболее состоятельных семей имеют свое фермерское хозяйство или работу на дому, поэтому питание вне дома становится неактуальным.

Таблица 4.9

Места питания вне дома (июнь-июль, 1995 г.)

Показатели	Группа				Все семьи
	1	2	3	4	
Всего мест*	4	31	66	79	180
Рабочее место	2	8	20	14	44
Школа	1	0	6	5	12
Детские дошкольные учреждения	0	0	4	8	12
Ресторан/кафе	0	2	0	15	17
Приглашения/ посещения друзей, знакомых	1	15	15	26	57
Прочие	0	6	21	11	38

* Количество мест питания указывает на то, как часто происходит прием пищи в том или ином месте в рамках одной группы, независимо от того, сколько раз в неделю это происходило.

Источник: Собственная разработка по данным опроса Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995.

При рассмотрении четвертой группы следует отметить относительно большое количество приемов пищи, которые происходят во время посещения друзей, знакомых. Это составляет 1/3 всех возможных мест питания вне дома. Низкая доля такого потребления пищи вне дома в первой группе позволяет предположить, что в малоимущих слоях населения посещение друзей и знакомых с последующим приемом пищи не приняты. Питание в ресторанах и кафе позволяют себе лишь люди с очень высокими доходами. Питание на рабочем месте, посещения друзей, знакомых, питание в ресторанах и кафе занимают ведущие позиции в данной группе.

Соотношение покупательных способностей

Чтобы показать соотношение цен, которые за последние несколько лет очень выросли, мы провели региональное сравнение цен в Калининград-

ской области и в столице земли Шлезвиг-Гольштейн городе Киле, взяв за основу российский прожиточный минимум (табл. 4.10).

На основе установления соотношения покупательной способности может произойти соответствующий реальному уровню цен перенос различных валют, который не был учтен при установлении официального курса. Стоимость одной немецкой марки (ДМ) соответствует при проведенном нами сравнении не 3 200 руб.⁴¹, а только 1 295 руб. Такая потеря покупательной способности немецкой марки станет понятной, если принять во внимание среднестатистический доход российского населения: жители Кили могли бы располагать только суммой 231 ДМ в месяц для покупки потребительских товаров. В соответствии с российскими ценами в Киле нужно было бы заплатить за килограмм пшеничного хлеба, говядины и картофеля соответственно 2,50, 7 и 2 ДМ. Литр молока и килограмм масла стоили от 1 до 6 ДМ соответственно.

Принятый в Германии прожиточный минимум, куда наряду с питанием входят нужды домашнего хозяйства и личные потребности, учитывает не только физиологические нужды, но и удовлетворение социокультурных потребностей. Это и берется за основу при расчете размеров социальных выплат.

Понятие прожиточного минимума в России не имеет однозначного толкования. Необходимо различать прожиточный минимум, который высчитывается на основе только 18 наименований продуктов питания и сигарет, и бюджетный набор товаров, который содержит более 200 наименований потребительских товаров и услуг, в том числе и 80 наименований продуктов питания⁴². В литературе, которой мы располагаем, не уточнялось, какой из этих двух прожиточных минимумов имеется в виду. Названный в российских публикациях минимум высчитывался на основе продуктовой корзины (табл. 4.10.), где учитываются только физиологический минимум для поддержания здоровья и работоспособности. Прочие группы потребностей в расчет не берутся. Несмотря на повышение цен на одежду, обувь и товары повседневного спроса, а также квартирной платы и расходов на здравоохранение, все это никак не отражается в прожиточном минимуме.

⁴¹ Средняя величина официального обменного курса в июле 1995 г.

⁴² В английской экономической литературе также делается различие между продуктовой корзиной продуктов питания ("minimum subsistence budget" [MSB]) и бюджетным набором товаров ("minimum consumption budget" [MCB]).

Таблица 4.10

Соответствие покупательной способности между Калининградом и Килем

Товары потребительской корзинки	Потребление в неделю, кг*	Цена, руб. (Калининград, июль 1995)	Цена, ДМ (Киль, осень 1995)
Хлеб ржаной	1,77	5 327	4,93
Хлеб пшеничный	1,67	4 325	2,5
Рис**	0,35	1 206	0,55
Макаронные изделия	0,14	560	0,19
Сахар	0,48	1 848	0,81
Растительное масло	0,19	1 420	0,26
Сливочное масло	0,07	1 124	0,12
Говядина	0,81	8 079	12,96
Колбасные изделия	0,04	654	0,48
Яблоки	0,21	1 200	0,31
Полукопченые колбасы	0,02	250	0,19
Молоко	3,54	4 637	3,5
Сметана	0,08	592	0,4
Сыры	0,04	740	0,32
Яйцо, шт.	3,52	997	0,69
Картофель	2,81	7 699	1,34
Капуста	0,51	1 080	0,67
Лук	0,2	782	0,23
Сигареты (пачка)	1,85	3 700	5,23
Сумма, расходуемая в неделю		46 220	35,68

* Российская продуктовая корзина продуктов питания (из расчета на одного взрослого мужчину). Источник: Госкомстат Калининградской области.

** При расчете соответствия покупательной способности пшено было заменено на рис.

Примечание: Расчет на основе российской продуктовой корзины, состоящей из 19 наименований продуктов (кг в неделю).

Источники: Собственная разработка по данным опроса Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995 и собственные наблюдения.

Качество питания. При рассмотрении качества питания во внимание принимались как потребляемые ежедневно килокалории, так содержание и соотношение питательных веществ в потребляемых продуктах (табл. 4.11)⁴³. При расчете среднего ежедневного потребления килокалорий не

⁴³ Так как количество потребляемых в день калорий зависит от возраста и пола (для взрослых - 1800-3000 килокалорий в день), то как заданную величину для всех участ-

были учтены некоторые продукты, например напитки. Это может стать причиной некоторого искажения результатов, так как потребляемые безалкогольные и алкогольные напитки могут привести к повышению количества килокалорий, прежде всего это касается наиболее состоятельных слоев населения.

Таблица 4.11

Средняя калорийность пищи, потребляемой населением Калининградской области в мае и участниками опроса в июне-июле (килокалорий в день)

Показатель	Май 1995 г.*	Группа		Средняя величина для всех семей
		1+2	3+4	
Количество потребляемых килокалорий в день	2 097	1 819	2 948	2 490

* Рассчитан по данным статистического управления Калининградской области.

Источники: Собственная разработка по данным опроса Кильского института экономики производства продовольствия и теории потребления в сотрудничестве с Калининградским государственным университетом, июнь-июль 1995 г. и данные статистического управления Калининградской области за 1995 г.

Проведенный опрос показал, что в среднем энергетическая ценность пищи, потребляемой одним человеком в день, составляет 2 490 килокалорий. Если сравнить полученный результат с данными статистического управления Калининградской области, то мы увидим, что в июне-июле 1995 г. количество действительно потребляемых килокалорий было даже выше официально установленного. Это можно объяснить следующим образом: во-первых, количество покупаемых продуктов не всегда соответствует количеству действительно потребляемых продуктов; во-вторых, лето - пора созревания многих сельскохозяйственных культур, что, безусловно, влияет на увеличение предложения продуктов питания, а значит, и калорийность пищи, потребляемой в семьях первой и второй групп, значительно ниже, чем в семьях третьей и четвертой групп, так как питание первых двух групп, как уже было сказано выше, довольно однообразно. Основными продуктами питания в таких семьях являются пшеничный и ржаной хлеб, картофель и в незначительном количестве молочные продукты. Фрукты и ягоды потребляются значительно меньше, чем в более обеспеченных семьях. Если сравнивать среднее количество потребляемых продуктов в семьях первой группы с принятым в России минимумом потреб-

ников опроса мы будем рассматривать 2500 килокалорий. Ежедневная энергетическая ценность продуктов должна складываться из 50-60% углеводов, 30% жиров и 10-15% протеина. Более точные сведения см. в кн. Elmadfa, I. et al. (1995), Die große GU Nährwert Tabelle. S.58f.

ления продуктов на душу населения, то мы увидим некоторые различия этих двух величин, причем не в пользу первой. Эти расхождения несколько сглаживаются при рассмотрении потребления растительных жиров, овощей, фруктов, колбасных изделий и яиц. Особенно велики проблемы с обеспечением картофелем, молоком, молочными продуктами и мясом. Повышение цен на эти продукты особенно ощутимо. Малоимущие слои населения чаще всего потребляют продукты с высоким уровнем содержания углеводов, так как купить пищу, содержащую белки животного происхождения, им чаще всего не по карману.

Изменение качества пищи при повышении доходов происходит, прежде всего, благодаря замене белков растительного происхождения на белки животного происхождения. Потребление мяса, молока и молочных продуктов в следующих трех группах возрастает в несколько раз. Характер потребления российских семей, описанный в работе Cornia, свойственен и для населения Калининградской области⁴⁴. Пища более обеспеченных семей отличается большим содержанием холестерина, что можно объяснить высоким уровнем потребления яиц. Кроме того, в большом количестве потребляется хлеб, сахар и алкогольные напитки⁴⁵.

Однако средняя величина потребляемых килокалорий в день и обеспечение продуктами питания не дают представления о распределении этих продуктов внутри семей, относящихся к первым двум группам⁴⁶. Именно в этих группах, где количество потребляемых килокалорий не соответствует их официально установленному количеству, вполне возможно перераспределение внутри семьи. К тому же доходы мужчин и женщин могут оказывать различное влияние на потребление продуктов питания. Как показал опрос, семьи, состоящие преимущественно из лиц женского пола, расходуют на питание большую часть своего дохода, что составляет до 89,4% расходов. Это значительно выше, чем в семьях, которые состоят преимущественно из лиц мужского пола.

⁴⁴ См.: Cornia, G.A., (1994), *Poverty, Food Consumption, and Nutrition During the Transition to the Market Economy in Eastern Europe*, S.297.

⁴⁵ Там же, S. 279.

⁴⁶ См.: Atkinson, A.B., Micklewright, J., (1992), *Economic Transformation in Eastern Europe and the Distribution of Income*. S.189.

Заключение

При разработке стратегии развития Калининградской области необходимо учитывать специфику географического положения этого региона и особенности снабжения его ресурсами. Эта стратегия должна отвечать двум основным требованиям:

- учет преимущества географического местоположения между Западной и Восточной Европой;
- ориентация области на достижение более высокой степени экономической интеграции.

Залогом успеха именно такой стратегии являются: способная развиваться система снабжения сельскохозяйственными ресурсами и большое значение, придаваемое в области аграрному сектору и пищевой промышленности. История свидетельствует, что динамика развития экономики Восточной Пруссии предопределялась прежде всего сельским хозяйством и торговлей. Изолированное развитие экономики городов, без учета экономических возможностей прилегающих к ним территорий, никак не может способствовать становлению Калининградской области как привлекательного современного центра промышленности и сферы услуг.

Необходима **комбинированная стратегия**, которая бы способствовала долговременному развитию местной системы снабжения и ориентированного на экспорт сельскохозяйственного производства. В настоящее время местная продукция неконкурентоспособна даже на внутреннем рынке области, не говоря уже о рынках экспорта, что является следствием влияния технических и институциональных факторов, как это объясняют Г. Федоров и В. Корнеевец (глава 1) и А. Кеннеке (глава 2). Низкая степень интеграции сельского хозяйства и пищевой промышленности Калининградской области в рыночную экономику является результатом институциональных недостатков, а также микро- и макроэкономических проблем.

К **институциональным проблемам** можно отнести в первую очередь недостаточную правовую защищенность и отсутствие налаженной системы договоров, а также низкую степень развития научно-исследовательской и образовательной баз и консалтинговой системы в сельском хозяйстве и пищевой промышленности; государство еще не в полной мере осознало свою роль как гаранта деятельности этих двух отраслей экономики, а не как управляющего производством и распределением продукции.

К **микроэкономическим проблемам** относятся: недостатки производственного менеджмента, технологическая неэффективность механизмов и зданий, ненадежное снабжение сырьем как сельскохозяйственных предприятий (например, минеральными удобрениями или посадочным мате-

риалом), так и перерабатывающих заводов и фабрик пищевой промышленности, недостаточность информации о ценообразовании, плохо развитая инфраструктура, особенно это касается сельской местности.

Среди **макроэкономических проблем** можно назвать такие: препятствующая росту объема инвестиций инфляция, сдерживание развития торговли из-за сильного государственного вмешательства в эту сферу и сложной системы лицензирования, а также недостаточно развитая финансово-кредитная система, причем мелкие инвесторы в сельской местности практически не имеют к ней доступа.

Тогда как большинство упомянутых проблем характерны для всех регионов России (von Braun/Serova/Melyukhina/tho Seeth, 1996), для оценки возможностей развития аграрного сектора и пищевой промышленности в Калининградской области следует выделить следующие специфические факторы:

- благоприятные агроклиматические условия;
- анклавное положение и связанные с этим издержки инфраструктуры, времени и рисков в торговле, в случае отсутствия четкого регулирования этих вопросов с соседями;
- характерный для мелкого рынка риск оказаться под ударом краткосрочной стратегии “бросового” экспорта;
- возможности повышения спроса на высококачественные продукты питания, на это может повлиять близость стран с быстро развивающейся экономикой (особенно Польши и стран Европейского сообщества).

В будущем при принятии экономических решений по сельскому хозяйству и пищевой промышленности все эти факторы должны обязательно приниматься во внимание.

Сейчас много, даже очень много, говорится о возможностях экономического процветания Калининградской области благодаря торговле и сверхновым технологиям, но мало кто задумывается о форме экономического развития, которая была бы направлена на улучшение жизненных условий малоимущих слоев населения. Исследования, проведенные Х. Струве (глава 3) и К. Хэзе (глава 4), показывают, что самая распространенная в Калининградской области проблема - это низкий уровень доходов населения. Потребительские возможности отдельных групп населения настолько ограничены, что даже несмотря на приусадебное хозяйство или дачу, они не могут обеспечить себе полноценное питание. В любом случае, малоимущие семьи по объему произведенной в личном хозяйстве продукции намного отстают от прочих групп населения.

Однако было бы ошибочным делать на основе столь малоутешительного положения дел в аграрном секторе и пищевой промышленности вывод о том, что этим отраслям народного хозяйства не придается большого значе-

ния как импульсу экономического развития области. Сельское хозяйство и пищевая промышленность области требуют особенного внимания к себе, так как это относительно большой и трудоемкий сектор экономики и его рост имеет широкие социальные эффекты. Этот сектор (исключая рыбную промышленность, но включая пищевую) дает почти 25% совокупного общественного продукта. А между тем уровень заработной платы в сельском хозяйстве является самым низким в сравнении с прочими отраслями народного хозяйства (см. главу 3).

Потенциал аграрного сектора как двигателя экономического развития и стимула для создания новых рабочих мест в настоящее время используется не в полной мере. Население сельских районов области за последние 20 лет сильно сократилось; большая часть полезных площадей не возделывается, урожайность упала (см. главу 1). Как позитивный момент следует отметить расширение ассортимента продуктов питания, однако большая часть населения не может оценить это в полной мере из-за низкого уровня доходов. В долгосрочной перспективе роль аграрного сектора и пищевой промышленности в экономике должна возрасти. Поддержка этого сектора, включая рыбную и лесную промышленность, должна осуществляться в первую очередь на данном этапе развития экономики.

Основой долгосрочной действенной стратегии экономических реформ должен стать не государственный сектор экономики, а государственные инициативы по созданию благоприятных условий хозяйствования (tho Seeth/von Braun, 1995). В первую очередь это включает в себя повышение локальных производственных мощностей, а также внедрение современных технологий и широкое использование новейших знаний в области сельского хозяйства и пищевой промышленности.

Основные стратегические направления экономического развития

1. Одним из важнейших условий долгосрочной интеграции сельского и городского хозяйств и доступа сельского населения к рынкам товаров и услуг является совершенствование транспортной инфраструктуры на селе. Большие локальные различия в ценах являются отражением недостаточного развития инфраструктуры и системы снабжения. Для сокращения затрат, а также для повышения уровня занятости населения нужно создать эффективную местную транспортную структуру, к этому процессу могут быть привлечены рабочая сила и технические ноу-хау военно-промышленного комплекса, переживающего конверсию.

2. Приоритетом является и укрепление финансовых учреждений на селе. В будущем подобные банки (может быть, имеющие организационную

структуру кредитных сберегательных учреждений) смогут сконцентрироваться на краткосрочном финансировании средств производства. Необходимо предусмотреть ряд мероприятий по поддержке возникающих сберегательных и кредитных объединений, так как их организация в любом случае потребует сначала помощи со стороны государства.

3. Государственного содействия требует и само развитие аграрного комплекса. Среди множества стоящих перед государством задач особенно нужно выделить следующие: поддержка мелиорации; укрепление и развитие консультационной сети; проведение прикладных исследований в области сельскохозяйственных наук и поддержка сельскохозяйственного образования; выделение необходимых средств для финансирования (но не субвенции) средств производства, так как частный сектор на это пока еще не способен.

4. Необходимо разработать научную основу дальнейшего развития аграрного сектора и пищевой промышленности региона. Для этого нужно создать отвечающий современным требованиям факультет экономики сельского хозяйства и пищевой промышленности, ориентированный на местные территориальные условия и поддерживающий межрегиональные связи. Это способствовало бы обмену знаниями и практическим опытом между Восточной и Западной Европой. Существующие в настоящее время учреждения не отвечают данным требованиям.

5. В долгосрочной перспективе структура сельского хозяйства может комбинироваться из успешно работающих крупных предприятий различных форм собственности и фермерских хозяйств. Последние в рамках взаимопомощи могут тяготеть к различным формам межхозяйственной кооперации. Механизм формирования управленческих структур на крупных предприятиях еще предстоит выработать, так как этому вопросу до сих пор не уделялось должного внимания.

6. Нельзя также недооценивать значения садово-огородных и приусадебных участков для самообеспечения населения и для снабжения местных рынков. Сельские семьи почти половину своего дохода получают из приусадебного хозяйства; многие городские семьи производят почти все основные продукты питания на дачных участках. Рост этого субсектора за последние пять лет отражает низкий уровень доходов населения и попытки людей хоть как-то подстраховаться в столь нестабильной ситуации. Число таких хозяйств нельзя сокращать быстрыми темпами, так как они стали неотъемлемым компонентом системы снабжения. Этот сектор ни в коей мере не должен игнорироваться государством, наоборот, на него должны распространяться почти в полном объеме государственные мероприятия по поддержке сельского хозяйства. Значительный экономический эффект

могла бы дать кооперация подобных хозяйств в плане закупки сырья и сбыта продукции, а также в плане совместного использования инвентаря.

7. Важной предпосылкой для реформирования сельского хозяйства и пищевой промышленности является приватизация предприятий. Она дает предпринимателям широкие возможности для создания действенных концепций развития, для рыночного хозяйствования и приобретения капитала. И хотя приватизационные процессы почти повсеместно завершены на многих перерабатывающих предприятиях пищевой отрасли все еще можно наблюдать, как и прежде, черты планового хозяйства, это выражается, прежде всего, в твердых ценах на сырье и обязательном сохранении определенного количества рабочих мест.

8. Одной из первоочередных задач является обеспечение местного снабжения продуктами питания и переработки этих продуктов. Это может стать основой для развития экспортных возможностей предприятий пищевой промышленности. Специфическое поддержание цен на определенном уровне через ограничение импорта не даст желаемого результата, так как местный уровень цен при проведении такой политики может превысить уровень цен мирового рынка.

9. Краткосрочные программы (поставки посевного материала, удобрений, техники) должны быть ориентированы на достижение долгосрочных целей политики развития сельского хозяйства. Для этого необходимо создать эффективную управленческую организацию по координации и планированию деятельности сельского хозяйства и пищевой промышленности, которая могла бы стать посредником между местными и иностранными производителями и инвесторами. Конечно, развитие аграрного комплекса в Калининградской области не следует рассматривать изолированно от общей аграрной политики в России. Однако многие из вышеперечисленных мероприятий можно было бы осуществить собственными силами.

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ

1. Калининградская область в цифрах 1990. - Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 1991. С. 162.
2. Калининградская область в цифрах 1994. - Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 1995. С. 178.
3. Янтарный остров России. - Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 1996. С. 324.
4. Баланс производственной мощности по предприятиям агропромышленного комитета Калининградской области за 1990. - Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 1991. С. 62.
5. Баланс производственной мощности по промышленным предприятиям Калининградской области за 1994. - Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 1995. С. 34.
6. Социально-экономическое положение Калининградской области в 1994. - Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 1995. С. 168.
7. Социально-экономическое положение Калининградской области в 1995. - Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 1996. С. 198.

Геннадий Михайлович Федоров
Йоахим фон Браун
Валентин Сергеевич Корнеевец

Опыт социально-экономического исследования сельского хозяйства и пищевой промышленности Калининградской области

Монография

Лицензия № 020345 от 27.12.1991 г.
Редактор Н.Н. Мартынюк. Технический редактор Л.Г. Ванцева.
Корректор Н.Н. Николаева.
Оригинал-макет подготовлен И.А. Хрустальевым.
Подписано в печать 20.12.1996 г. Формат 60×90 1/16.
Бумага для множительных аппаратов. Усл. печ. л. 5,6.
Уч.-изд. л. 6,0. Тираж 300 экз. Заказ .

Калининградский государственный университет,
236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14.