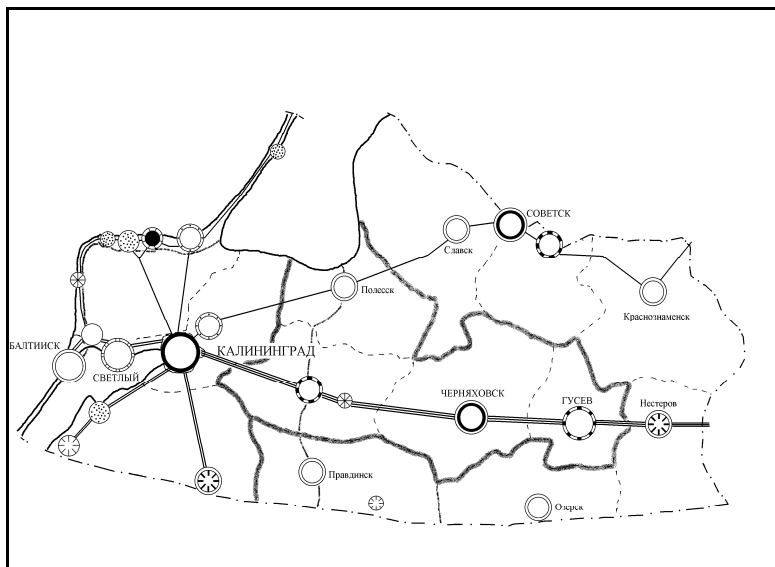


УПРАВЛЕНИЕ АРХИТЕКТУРЫ АДМИНИСТРАЦИИ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Г.М. Федоров

НАСЕЛЕНИЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ



Издательство
Калининградского государственного университета
2001

УПРАВЛЕНИЕ АРХИТЕКТУРЫ АДМИНИСТРАЦИИ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Г.М. Федоров
НАСЕЛЕНИЕ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ
ОБЛАСТИ

Демографические условия
обоснования Территориальной
комплексной схемы градостроительного
планирования развития территории
Калининградской области и ее частей

Монография

Калининград
Издательство Калининградского государственного университета
2001

УДК 711.2:911.3(470.26)

ББК 312

Ф 333

Федоров Г.М.

Ф 333 Население Калининградской области. Демографические условия обоснования Территориальной комплексной схемы градостроительного планирования развития территории Калининградской области и ее частей: Монография. – Калининград: Изд-во КГУ, 2001. – 111 с.

ISBN 5-88874-268-6.

Работа подготовлена в рамках обоснования Территориальной комплексной схемы градостроительного планирования развития территории Калининградской области и ее частей. Рассмотрены современные особенности динамики, структуры и размещения населения Калининградской области и дан прогноз на период до 2015 года.

Предназначена для специалистов в сфере градостроительства, экономической географии, региональной экономики, государственного и муниципального управления.

УДК 711.2:911.3(470.26)

ББК 312

ISBN 5-88874-268-6

© Федоров Г.М., 2001

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
-------------------	---

Диагностика

Источники формирования населения Калининградской области в 1946 – 2000 годах	6
Социально-демографический кризис	21
Возрастно-половая структура населения	39
Занятость населения	44
Безработица	51
Размещение населения	62

Прогноз

Область в целом. Город и село	78
Города и районы	87
Прогноз баланса трудовых ресурсов	100
Прогноз занятости по отраслям экономики	104
Заключение	107
Библиографический список	109
Summary	110

ПРЕДИСЛОВИЕ

Демографический анализ и прогноз играет крайне важную роль в обосновании территориальной комплексной схемы градостроительного планирования развития территорий (ТКС), как, впрочем, и для других предпроектных и предплановых разработок регионального и муниципального уровней. Он позволяет выявить существующие пространственные проблемы и диспропорции в размещении населения, развитии системы городских и сельских населенных пунктов. С помощью комплексного геодемографического исследования выявляются тенденции естественного и миграционного движения, изменения возрастно-половой структуры населения, его экономико- и социально-демографические особенности, влияющие на развитие экономики, а следовательно, и на динамику систем расселения.

Таким образом, демографические факторы влияют на развитие расселения и прямо, определяя динамику численности и структуры населения городов и сел, и косвенно, через развитие территориально-отраслевой структуры производства товаров и услуг. В свою очередь, сложившаяся система расселения во многом обуславливает ход демографических процессов, особенно миграций, и ее совершенствование может явиться важным фактором улучшения демографической обстановки в регионе.

В настоящее время для Калининградской области отсутствуют достаточно подробные демографические прогнозы. Имеется прогноз численности населения до 2015 года, подготовленный Госкомстатом России, но он касается только самых общих показателей (население в целом, город и село, укрупненные возрастные группы – дети, трудоспособные, пенсионные возрасты). Для обоснования ТКС необходимы более под-

робные, дифференцированные по городам и районам, сведения. Требуется детальный анализ современной и прогнозируемой возрастно-половой структуры населения, внутриобластных миграций, баланса трудовых ресурсов и занятости по отраслям экономики.

Перед учеными Калининградского госуниверситета стояла задача дать необходимое демографическое обоснование ТКС. Данная работа обобщает полученные в ходе исследования результаты, чрезвычайно важные для прогноза и регулирования системы расселения Калининградской области.

В исследовании использованы материалы Управления архитектуры администрации Калининградской области, Калининградского областного комитета государственной статистики, Института «Калининградгражданпроект», применены современные методики демографического прогноза. Это позволило детально оценить развитие населения Калининградской области и дать необходимое демографическое обоснование ТКС.

Полученные выводы во многом зависят от качества исходных материалов, которые сейчас базируются на текущем учете населения. В 2002 году будет проведена Всероссийская перепись населения, которая должна обеспечить более точные и подробные данные, после получения ее результатов имеет смысл провести дополнительный анализ и при необходимости скорректировать прогноз как в целом по области, так и в разрезе городов и районов.

В связи с большим динамизмом населения Калининградской области, колебаниями миграционных потоков, необходим постоянный мониторинг демографической ситуации и соответствующая корректировка прогнозов, их увязка с направлениями социально-экономического развития региона. Это будет способствовать эффективному регулированию развития систем расселения и рациональному размещению объектов развития экономики области.

*В.И. Пустовгаров,
начальник Управления архитектуры
администрации Калининградской области*

ДИАГНОСТИКА

Источники формирования населения Калининградской области в 1946 – 2000 годах

Калининградская область качественно отличается от регионов Европейской части России своеобразием формирования населения, что сказывается на особенностях его возрастно-половой и национальной структуры, на специфике трудовых ресурсов, образе жизни и менталитете населения. Все эти особенности необходимо учитывать, с одной стороны, при прогнозе дальнейшего демографического, экономического и социального развития региона, без чего невозможно планировать и территориальную организацию народного хозяйства и расселения. А с другой стороны, при принятии конкретных решений по планированию необходимо обращать внимание на отсутствие укорененности населения на данной территории, его высокую пространственную и социальную мобильность, специфическую возрастно-половую структуру, национальные, религиозные и другие особенности.

Для демографического прогноза целесообразно кратко рассмотреть те процессы естественного и миграционного движения населения области, которые были характерны на различных этапах ее развития, поскольку эти процессы многое объясняют не только в современной экономико-демографической ситуации, но и через сформировавшиеся демографические структуры существенно скажутся на будущем развитии населения.

Заселение территории советскими гражданами

Калининградская область, в отличие от большинства субъектов Российской Федерации, является регионом, население которого сформировалось после 1945 года. В 1939 году здесь проживало 1,17 млн. жителей. Основная часть оставшегося здесь к 1945 году населения покинула эту территорию с отступавшими немецкими войсками, многие погибли в результате военных действий. По состоянию на 1 сентября 1945 года было зарегистрировано 140 тыс. человек немецкого населения¹. В 1947 – 1948 годах основная его часть была депортирована в Германию. Несколько сот высококвалифицированных специалистов оставались в области несколько дольше, и последние немецкие граждане покинули ее территорию в мае 1951 года.²

Восстановительные работы на разрушенной войной территории начались в мае 1945 года и велись первоначально силами военных, а также демобилизованных из армии, репатриированных из Германии советских граждан и местного немецкого населения. Территория северной части бывшей Восточной Пруссии, отошедшей по Потсдамским соглашениям к СССР (что впоследствии было подтверждено международными соглашениями с участием ФРГ), с сентября 1945 года по апрель 1946 года управлялась военными комендантами Кенигсбергского особого военного округа.

Кенигсбергская область была образована и включена в состав РСФСР 7 апреля 1946 года указом Президиума Верховного Совета СССР. В Калининградскую область она была переименована 4 июля 1946 года. После принятия в июле 1946 года правительственных решений по хозяйственному устройству и заселению области организованное переселение приняло массовые масштабы. В мае 1946 года население (без немцев) составляло 40 тыс. человек, к концу 1946 года оно достигло 290 тысяч³. Еще через год, к началу 1948 года, в области проживало 380 тыс. жителей, в том числе 201 тыс. в городе и 179 тыс. на селе.

¹ См.: Восточная Пруссия. Калининград: Кн. изд-во, 1996. С. 494.

² См. там же. С. 473–474.

³ См. там же. С. 489.

Дальнейшую динамику населения Калининградской области отражает рис. 1.

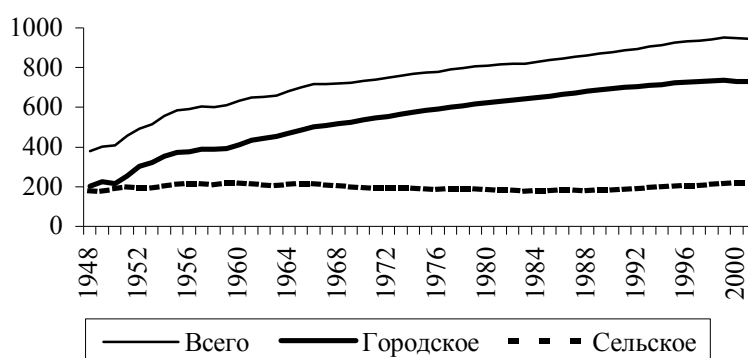


Рис. 1. Динамика численности наличного населения Калининградской области (на начало года), тыс. человек

Роль переселенцев в формировании населения на разных этапах развития области

Хотя Калининградская область является переселенческим регионом, но уже в 1948 – 1950 годах естественный прирост обеспечивал более половины общего прироста населения области. Вплоть до начала 1990-х годов на него приходилось более двух третей прироста числа жителей региона. Что касается миграционного прироста населения, весьма значительного до середины 1950-х годов, когда большую роль играло организованное переселение, то в последующем наблюдалось невысокое положительное, а в отдельные периоды (1956 – 1960 гг., 1966 – 1970 гг.) даже отрицательное сальдо миграции населения из области (возвратная миграция).

Такие колебания сальдо миграции, казалось бы, в достаточно стабильных политических и социально-экономических условиях показывают неустойчивость калининградского социума, сильную зависимость его миграционного поведения от многочисленных,

быстро меняющихся и трудно поддающихся анализу факторов и затрудняют любые региональные демографические прогнозы.

В 1990-е годы, вслед за политическими и экономическими изменениями в стране, демографическая ситуация резко меняется. В результате превышения смертности над рождаемостью формируется естественная убыль населения, а миграционный прирост резко возрастает, несколько снижаясь к концу периода (табл. 1).

Таблица 1

Компоненты прироста (сокращения) численности населения Калининградской области⁴

Период	Среднегодовые темпы прироста (сокращения), %		
	Всего	Естественный прирост	Миграционный прирост
1948 – 1950	6,1	3,5	2,6
1951 – 1955	5,3	3	2,3
1956 – 1960	1,8	2,1	-0,3
1961 – 1965	1,9	1,4	0,5
1966 – 1970	0,6	0,9	-0,3
1971 – 1975	1,2	0,9	0,3
1976 – 1980	0,8	0,7	0,1
1981 – 1985	0,8	0,7	0,1
1986 – 1990	0,9	0,6	0,3
1991 – 1995	1	-0,3	1,3
1996 – 1998	0,7	-0,5	1,2
1999 – 2000	-0,25	-0,7	0,45

⁴ Таблицы и рисунки в разделе «Диагностика» подготовлены на основе данных: Демографический ежегодник Калининградской области. Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 2000; Калининградская область в цифрах. Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 2001; Обследование населения по проблемам занятости в 1999 году. Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 2000; Численность наличного и постоянного населения Калининградской области на 1 января 2001 года. Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 2001; Население СССР: 1988. М.: Финансы и статистика, 1989; Российская газета, 2001. 4 авг.

Сокращение естественного прироста наблюдается в течение всего периода существования области и соответствует общей тенденции снижения темпов воспроизводства населения в развитых странах мира. Но в противовес наметившейся в 1970 – 1980-е годы стабилизации прироста в 1990-е годы он превратился в естественную убыль населения. В то же время миграционный прирост скачкообразно увеличился из-за притока вынужденных переселенцев из стран ближнего зарубежья. Население области, в составе которого 40 лет постоянно возрастала доля местных уроженцев (достигшая почти половины численности жителей региона), вновь начинает приобретать переселенческий характер.

До конца 1950 года положительное сальдо миграции в область (с учетом оставшихся здесь демобилизованных военнослужащих), по нашей оценке, составило 390 тыс. человек; уже около 65 тыс. человек составил естественный прирост (из-за молодого состава населения рождаемость была очень высокой, а смертность – низкой).

За весь последующий сорокалетний период до 1990 года (включительно) сальдо миграции составило только 100 тыс. человек (при естественном приросте 332 тыс. человек), и за десятилетие 1991 – 2000 годов столько же – 101 тыс. человек (при естественной убыли почти 40 тыс. человек).

Итак, можно выделить три демографических этапа формирования населения области:

- 1945 – 1950 гг.: массовое заселение; формирование населения за счет переселенцев;
- 1951 – 1990 гг.: преобладание естественного прироста (77% общего прироста) в формировании населения области; здесь можно выделить два этапа демографического развития: с высоким естественным приростом до середины 1960-х годов и невысоким – в последующем;
- 1991 – 2000 гг.: вновь возросшая роль миграционного прироста, который до 1998 г. обуславливал рост, а с 1999 г. – небольшое сокращение населения региона.

Сравнение Калининградской области со среднероссийскими данными о динамике численности населения (табл. 2) позволяет сделать ряд выводов о демографической специфике региона.

Таблица 2

**Динамика численности населения
Калининградской области и РФ**

	Прирост (убыль) численности населения за период, %			
	1959 – 1970	1970 – 1979	1979 – 1989	1989 – 2001
Калининградская область	19,8	10,2	7,9	8,7
Российская Федерация	10,7	5,7	7,1	-1,7

До 1980-х годов в Калининградской области наблюдался более высокий, но постепенно приближающийся к средним по РФ показателям прирост численности населения. Переселенческая область с первоначально очень молодым населением и потому весьма высокой рождаемостью и низкой смертностью, высоким естественным приростом населения, в условиях небольшого (с начала 1950-х годов) притока населения постепенно приближалась в демографическом плане к большинству «обычных», староосвоенных российских регионов. В 1980-е годы ее отличия в динамике населения от средних по России показателей стали минимальны.

Однако в 1990-е годы ситуация изменилась. Калининградская область, при близких к средним показателям естественного движения населения (естественная убыль в 2000 г. в РФ составил – 6,9 промилле, в Калининградской области – 8,3 промилле), благодаря очень высокому миграционному притоку вновь стала отличаться по показателям динамики населения. Хотя численность населения области с 1999 года и уменьшается, но медленнее, чем в среднем по стране, где сокращение к тому же началось намного раньше, с 1992 года.

Демографическая специфика области и неустойчивость демографической ситуации затрудняет прогноз населения. Это и прямо, и косвенно (через прогноз экономического развития) усложняет обоснование перспективной ТКС региона.

Для того чтобы с достаточным основанием прогнозировать развитие населения, рассмотрим последний десятилетний период, с его качественными сдвигами в региональной демографической ситуации, более подробно.

Десятилетие обострения демографического кризиса. Депопуляция

Для выявления степени остроты проблемы прежде всего следует остановиться на общих критериях оценки демографической ситуации. Дело в том, что одни и те же показатели неодинаково оцениваются представителями различных научных школ.

Иногда происходящие в демографическом развитии России процессы рассматриваются как закономерные, характерные для всех развитых стран, а миграционный приток оценивается лишь как дешевый источник пополнения трудовых ресурсов. Известный демограф А.Г. Вишневский утверждает, например, что нынешнее сокращение населения России было «давно ожидаемым, ибо оно связано с долговременными эволюционными процессами. Кризисные явления периода реформ лишь ускорили реализацию давних прогнозов»⁵. Его позиция определена: «Демографическая слабость страны несомненна, и не следует строить иллюзий по поводу будущего изменения демографической ситуации к лучшему»⁶.

Но имеется и другая точка зрения. Не менее известный экономист и демограф Б.С. Хорев возражает: «Делать вид, что современный демографический спад в России носит какой-то чуть ли не закономерный (долговременный и равномерный)

⁵ Вишневский А.Г. Демографический потенциал России // Вопросы экономики. 1998. №5. С. 103.

⁶ Там же. С. 113.

характер просто нелепо»⁷. По инициативе Б.С. Хорева создана так называемая Лига по борьбе с депопуляцией российских народов для «спасения от вымирания русского и других народов России»⁸.

Демографические проблемы России настолько обострились, что являются темой обсуждения российских законодателей. Выводы и рекомендации парламентских слушаний 30 мая 2000 г. следующие: «Сложившаяся демографическая ситуация составляет угрозу национальной безопасности России»⁹. Предлагается, в частности, проведение активной политики поощрения рождаемости и активизация миграционной политики. Для этого рекомендуется реализация целевых федеральных программ («Дети России», «Федеральная программа по созданию и сохранению рабочих мест»), а на региональном уровне – разработка и осуществление комплекса мер, направленных на преодоление кризиса.

Для эксклавной Калининградской области и вопросы естественного воспроизводства населения, и оценка и прогноз миграций является особенно актуальной проблемой и представляет, на наш взгляд, важный компонент экономической и политической оценки безопасности региона, условий его жизнеобеспечения. В частности, свободный миграционный обмен населением между Калининградской областью и другими регионами России жизненно необходим для обеспечения трудовыми ресурсами рыбной промышленности и морского транспорта.

Дело в том, что молодые мужчины, необходимые этим отраслям, пополняют трудовые ресурсы области, без чего невозможно сформировать нужный контингент лиц «морских» профессий (далеко не все проживающие в области мужчины

⁷ Обострение демографического кризиса и современное положение населения России. М.: Информпечать ИТРК, 2000. С. 10.

⁸ Там же. С. 117.

⁹ О демографической ситуации в России и мерах Правительства РФ по ее оптимизации. Москва, 30 мая 2000. Рекомендации парламентских слушаний. М., 2000.

готовы работать на судах). Отработав определенный период времени, они возвращаются в регионы, из которых прибыли в Калининградскую область. Какие-либо затруднения в миграционном обмене населения, небезосновательные с учетом эксклавного положения региона, крайне затрудняют развитие отраслей специализации экономики, связанных с морем.

Изменение соотношения абсолютных размеров естественного и миграционного прироста в динамике численности населения области в 1990-е годы и по сравнению с предшествующим периодом характеризует рис. 2.

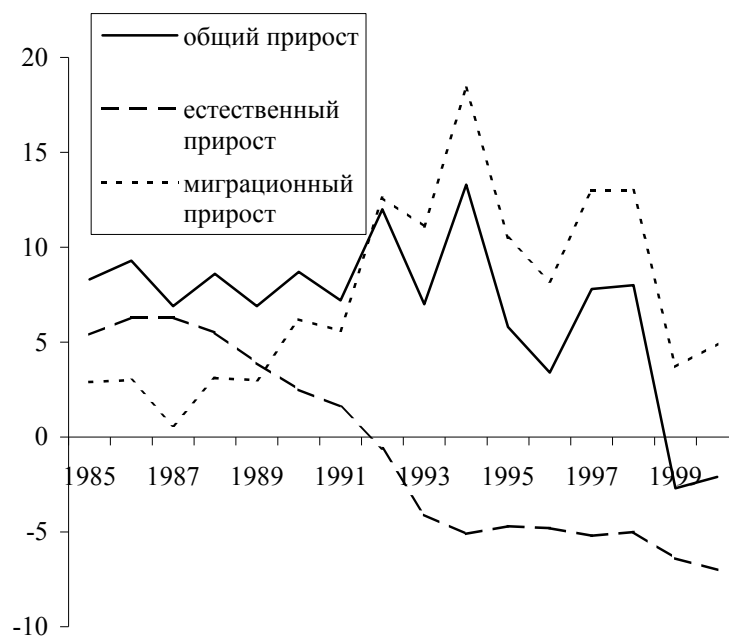


Рис. 2. Источники прироста численности населения Калининградской области, тыс. человек

Для периода 1990-х годов характерны следующие изменения в характере динамики населения. Сначала, в 1990-м году,

возросший миграционный прирост становится больше снизившегося естественного прироста. Затем, в 1992-м году, естественный прирост из-за снизившейся рождаемости и возросшей смертности превращается в естественную убыль населения, и увеличение числа жителей в области обеспечивается высоким миграционным приростом. Наконец, с 1999 года уменьшение миграционного прироста при сохранившейся значительной естественной убыли населения привело к падению численности населения области с 951 тыс. человек в начале 1999 года до 947 тыс. человек в начале 2001 года и 944 тыс. человек на середину 2001 года.

Отметим, что нынешняя численность населения области практически полностью совпадает с прогнозом Госплана РСФСР, выполненным в середине 1980-х годов, согласно которому численность населения – 947 тыс. человек должна была быть достигнута областью в 2003 году¹⁰. Этот прогноз предполагал высокий миграционный прирост населения. Это и произошло, но по иным мотивам. Расчет Госплана выполнялся методом трудового баланса и основывался на потребностях региона в кадрах для предполагаемого значительного нового промышленного строительства. В действительности численность занятых в реальном секторе экономики сократилась, а дополнительные рабочие места возникли в теневом секторе – малом бизнесе, порожденном механизмом Особой экономической зоны.

Итак, для современной динамики населения области характерны естественная убыль и миграционный приток населения.

Динамика естественного прироста (убыли) населения обусловлена следующими изменениями по сравнению с предшествующими периодами в соотношении рождаемости и смертности (рис. 3).

¹⁰ См.: Экспертиза направлений экономического развития Калининградской области / Руководитель разработки Г.М.Федоров. Калининград: Калинингр. науч.-тех. объединение, 1988. С. 131.

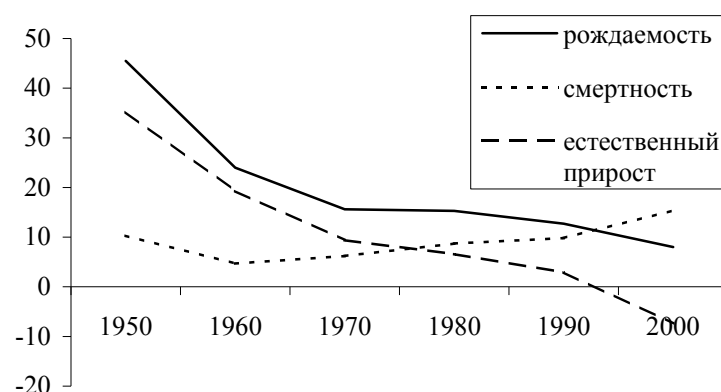


Рис. 3. Динамика рождаемости, смертности и естественного прироста населения Калининградской области, в расчете на 1000 жителей

Снижение смертности в 1950-е годы вследствие успехов здравоохранения и роста уровня жизни населения, обусловивших в этот период увеличение продолжительности жизни, сменилось в впоследствии медленным увеличением общего коэффициента смертности вслед за увеличением в структуре населения лиц старших возрастов, притом, что рост продолжительности жизни замедлился.

Высокая рождаемость молодого переселенческого населения области (1950-е и 1960-е годы) быстро снизилась до уровня, присущего староосвоенным российским регионам, около 15 – 16 промилле и стабилизировалась на уровне, не обеспечивающем простого воспроизводства населения, с нетто-коэффициентом воспроизводства населения, по нашим расчетам, около 0,9. Эта ситуация сохранялась до 1987 – 1988 годов.

Естественный прирост снижался – сначала, вслед за падением рождаемости, быстро (1950-е и 1960-е годы), затем, следуя за увеличением смертности, – медленно (1970-е и 1980-е годы до 1988 года включительно).

Внешний вид представленных на рисунке кривых, отражающих рождаемость и смертность, – тенденция к падению рождаемости и росту смертности, их пересечение в точке между 1991 г. и 1992 г. позволил некоторым демографам ввести в обиход понятие «русский крест». Правда, рождаемость в последнее время стабилизировалась, но смертность продолжает возрастать. И естественная убыль населения увеличивается.

К сожалению, и тенденции изменения возрастных показателей рождаемости, как и смертности, и ожидаемой продолжительности жизни не дают оснований к оптимизму.

На рис. 4 отображены изменения возрастных показателей рождаемости в Калининградской области за 1990-е годы. Практически во всех возрастных группах, особенно в молодых фертильных возрастах, происходит неуклонное снижение возрастных коэффициентов рождаемости. Соответственно снижается и суммарный коэффициент рождаемости – с 1,87 в 1990 году до 1,05 в 1999 году. Последний показатель означает, что нетто-коэффициент воспроизводства населения не превышает сейчас 0,5, то есть каждое поколение уменьшается ровно вдвое.

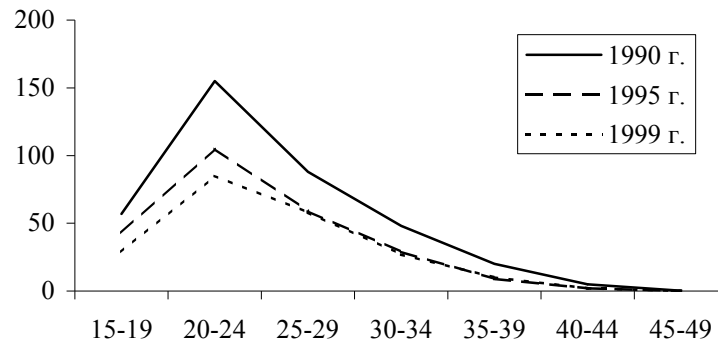


Рис. 4. Изменения возрастных коэффициентов рождаемости на 1000 женщин соответствующего возраста, в Калининградской области, 1990 – 1999 гг.

За 1990-е годы возрастные показатели рождаемости в Калининградской области, которые в 1990 году были практически равными среднероссийским, стали ниже их. Суммарный коэффициент рождаемости в РФ в 1998 году составлял 1,24 против 1,15 в Калининградской области (хотя и российский уровень обеспечивает уровень нетто-коэффициента воспроизводства населения не более 0,6, что означает резко суженное воспроизводство). Подобных показателей нет ни в одной развитой стране, хотя они типичны для европейских стран ближнего зарубежья и некоторых стран Восточной Европы с переходной экономикой (Болгария, Венгрия).

Неудовлетворительна ситуация и с возрастными коэффициентами смертности. За 1990 – 1994 годы они сильно возросли, отличаясь от средних по стране показателей в худшую сторону. Соответственно уменьшилась и ожидаемая продолжительность жизни, уступая среднему по РФ уровню. После некоторого улучшения указанных показателей в 1995 – 1996 годах в 1997 – 1998 годах они стабилизировались на неудовлетворительном уровне, имея даже тенденцию к ухудшению. Если в 1989 – 1990 годах ожидаемая продолжительность жизни при рождении у мужчин составляла 64 года, а у женщин – 74 года, то в 1998 году соответствующие цифры составляли 60,3 и 71,4 лет против соответственно 61,3 и 72,3 лет (то есть на год больше) в РФ в целом¹¹. Как известно, в экономически развитых странах продолжительность жизни мужчин составляет 72 – 77 лет, а женщин – 79 – 84 года. В странах с переходной экономикой эти показатели ниже. Тем не менее в соседней с Калининградской областью Литве они составляют соответственно 65 и 76 лет, в Польше – 68 и 77 лет.

С учетом повышения доли старших возрастов в структуре населения (старения населения), еще худшие перспективы по сравнению с повозрастными показателями имеют и общие коэффициенты рождаемости и смертности, естественного при-

¹¹ Демографический ежегодник Калининградской области. Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 2000.

роста населения. Правда, за январь-май 2001 года коэффициент рождаемости несколько возрос (с 8,3 до 8,6 промилле), но это связано с временным увеличением в структуре населения доли молодых фертильных возрастов. Коэффициент же смертности увеличился на 0,1 промилле (с 16,7 до 16,8).

Миграционный прирост, весьма высокий в 1990-е годы, в ближайшей перспективе не столь очевиден. Хотя, если не случится непредвиденного ухудшения социально-экономической или политической обстановки, имеющиеся прогнозы на продолжение притока населения в область достаточно вероятны. Но следует учесть два обстоятельства, подвергающих подобную вероятность сомнению.

Первое из них – значительное сокращение притока населения в область. В 1970-е годы число прибывших колебалось около 60 тыс. человек в год, в 1980-е – около 50 тысяч. А в 1990-е оно составляло всего 20 – 35 тысяч. Положительное сальдо миграции обеспечивается не столько благодаря большому притоку мигрантов, сколько за счет снижения оттока населения из области (рис. 5). Как только выбытие из области в 1999 – 2000 годах возросло, так сразу сальдо, даже при увеличившемся числе прибывших, сократилось.

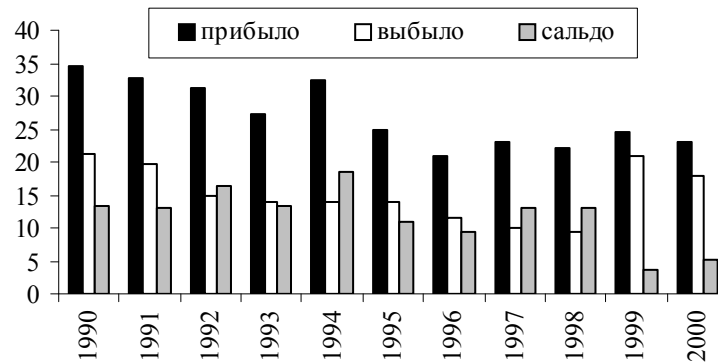


Рис. 5. Динамика внешней миграции населения Калининградской области, тыс. человек

Второе обстоятельство связано с географией внешних миграций. До начала 1990-х годов подавляющую их часть составляли миграции между Калининградской областью и другими регионами Российской Федерации, в меньшей мере – Белоруссии и Украины. В 1990-е годы объемы миграций с остальными российскими регионами резко снизились. В 1991 – 1993 годах значительную часть прибывших (несколько тысяч) составляли военнослужащие и их семьи, прибывшие из стран Восточной Европы. В последующем со странами дальнего зарубежья нарастает отрицательное сальдо миграции, превысившее в 1999 году 1 тыс. человек (две трети – с Германией, почти треть – с Израилем).

Но главная особенность 1990-х годов – соотношение миграций с регионами России и странами ближнего зарубежья. Из регионов России за 1991 – 1999 годы прибыло в Калининградскую область 117 тыс. человек при положительном сальдо 25 тыс. Почти столько же за этот период прибыло переселенцев из стран ближнего зарубежья – 113 тыс. человек, а положительное сальдо составило намного больше, чем с российскими регионами, – 77 тыс. человек.

Изменение географии внешних миграций имеет два следствия. Первое – изменение структуры калининградского социума, его усложнение, повышение в нем роли переселенцев, в основном русских, но не из России, а из других бывших республик СССР, прежде всего из Казахстана, откуда в последние годы прибывает две трети всех переселенцев из стран ближнего зарубежья¹².

И второе – неизбежное и уже начавшееся сокращение миграционного притока населения из стран ближнего зарубежья. Ведь наиболее мобильная часть проживавших там русских (и представителей некоторых других некоренных для стран выбытия национальностей) уже переселилась в Российскую Федерацию.

¹² См. подробнее: Регион сотрудничества. Калининград: Изд-во КГУ, 2001. Вып. 15.

Поэтому, на наш взгляд, можно ожидать сокращение миграционного притока населения в Калининградскую область; во всяком случае, он не сможет достичь уровня первой половины и середины 1990-х годов. С учетом ожидаемой естественной убыли населения, численность жителей Калининградской области, видимо, будет, как и в 1999 – 2001 годах, сокращаться.

Социально-демографический кризис

Распределение смертности по причинам

Одним из важнейших индикаторов уровня развития стран и регионов является младенческая смертность, которая в Калининградской области очень высока. До конца 1980-х годов она постепенно снижалась, и в 1989 году из 1000 родившихся живыми умерло 14 детей. Но в 1990-е годы вновь начался рост младенческой смертности. В 2000 году соответствующий показатель в области составил 19,6, больше, чем в среднем по РФ – 15,3, тогда как в наиболее экономически развитых странах колебался в пределах 4 – 6.

С врожденными аномалиями и осложнениями в процессе беременности и родов связано 70% смертей. Следовательно, в высокой младенческой смертности главную роль играют два фактора: состояние здоровья женщин и уровень развития здравоохранения.

В сельской местности младенческая смертность в 1,3 – 1,5 раза выше, чем в городе. Среди городов более благоприятны показатели в Калининграде, где в 1999 году коэффициент младенческой смертности в расчете на 1000 родившихся составил 13,8 против 22,4 в остальных городах, где этот показатель соответствует сельскому (22,2). Следовательно, Калининград качественно выделяется в области по уровню развития здравоохранения, по крайней мере, в части наблюдения за состоянием здоровья беременных, приема родов и ухода за новорожденными.

Динамику смертности во всех возрастных группах по основным причинам характеризуют данные табл. 3.

Таблица 3

**Динамика структуры смертности по основным причинам,
число умерших на 100 000 тыс. человек населения**

Причины смерти	1990	1999	2000	РФ, 1999
Всего умерших	983	1420	1540	1470
В том числе от:				
Инфекционных и паразитарных болезней	8	26	29	24
Новообразований	192	207	199	205
Болезней системы кровообращения	388	650	710	813
Болезней органов дыхания	43	54	62	64
Болезней органов пищеварения	27	45	50	42
Несчастных случаев, отравлений и травм	163	253	291	202
Из них:				
Случайных отравлений алкоголем	24	51	...	19*
Транспортных травм всех видов	42	28	...	21*
Самоубийств	32	46	...	38*
Убийств	10	21	...	24*

* 1998 г.

Среди причин смерти доминируют болезни системы кровообращения (46%), но их доля ниже, чем в среднем по РФ (55%). Чрезвычайно высока для европейского региона смертность от несчастных случаев и травм (19% умерших против 14% по РФ), новообразований (13%, РФ – 14%). Причиной почти 2% смертей явились инфекционные и паразитарные болезни, на которые в 1990 году приходилось менее 1% причин смерти.

Анализ данных табл. 3 показывает, что наибольший рост смертности в 1990-е годы связан с такими причинами, как инфекционные и паразитарные болезни (в 3,6 раза), случайные отравления алкоголем и убийства (более чем вдвое). Смертность от перечисленных выше причин носит ярко выражен-

ную социальную обусловленность и отражает кризисное состояние общества.

Более сложную социальную обстановку в Калининградской области отражает повышенная по сравнению со среднероссийским уровнем смертность в расчете на 100 000 человек населения от случайных отравлений алкоголем – 51 (РФ – 19), самоубийств – 46 (РФ – 38); близка к средней по стране смертность от убийств – 21 (РФ – 24).

Отметим, что по показателю «смертность от самоубийств» Россия сейчас превосходит все страны мира. В экономически развитых странах этот показатель колеблется в пределах 10 – 20 на 100 000 человек населения, а в России – вдвое выше; как отмечено, еще выше он в Калининградской области.

Укажем также на распространение в области наркомании, заболеваемость венерическими болезнями, СПИДом, более широкое, чем в среднем по стране.

Итак, в Калининградской области очень высока социальная детерминированность состояния здоровья населения; наблюдаются признаки дезадаптации жителей к окружающей среде. По оценкам социальных психологов, около 80% населения области живут в состоянии затяжного психоэмоционального и социального стресса, который истощает приспособительные и компенсаторные механизмы, поддерживающие здоровье. Более 87% детей страдают хроническими заболеваниями, увеличивается число молодых людей, не пригодных по состоянию здоровья к военной службе (около 30%) и эффективной творческой и трудовой деятельности.

Заболеваемость социально обусловленными болезнями¹³

Инфекционные болезни.

В Калининградской области высока заболеваемость инфекционными болезнями. Число больных различными формами дизентерии в эти годы ежегодно увеличивалось на 40%.

¹³ В подготовке материалов участвовала доцент И.Н. Симаева.

Это связано с нарушениями гигиены, водного режима, ослаблением государственного санитарно-эпидемиологического надзора, гигиенической и эпидемиологической экспертизы.

Участились случаи заболевания брюшным тифом, дифтерией, скарлатиной, и другими инфекциями, что свидетельствует о напряженной общей эпидемиологической обстановке, а также о снижении эффективности функционирования системы медицинской профилактики и санитарного режима.

Произошедшие ухудшения санитарно-гигиенических условий жизни подтверждает более широкое распространение (в 1998 г. – на 70%) заболеваний педикулезом и чесоткой, наиболее характерных для сельской местности (особенно в Неманском, Правдинском, Черняховском районах), однако в 1998 г. зарегистрированы вспышки и в курортной зоне – городе Светлогорске. Эти болезни обычно являются спутниками войн и появляются также при резком падении качества жизни населения.

Эпидемия туберкулеза.

Противотуберкулезная служба в области характеризуется организованностью и достаточной централизацией. Однако снижение материальных вложений в развитие этой отрасли здравоохранения привело к тому, что сегодня наблюдается эпидемическое распространение туберкулезной инфекции, наносящее населению Калининградской области большой ущерб. В 1999 году более 800 жителей области впервые в жизни заболели активным туберкулезом.

К началу 2000 года контингент больных различными формами туберкулеза, состоящих под наблюдением, составил более 4000 человек, 20% из которых – дети. В больницы и санатории помещено менее половины. Еще несколько тысяч человек входят в группу повышенного риска. Если учесть численность и плотность населения области и преимущественное распространение туберкулеза органов дыхания, то для городских жителей риск подвергнуться инфицированию очень велик, и прогноз эпидемии неблагоприятен.

Рост заболеваемости связан с увеличением миграции, количества бомжей, социально дезадаптированных групп населения. Это наиболее значительный, плохо контролируемый резервуар туберкулезной инфекции. Работа по выявлению и лечению туберкулеза у данных лиц проводится всеми противотуберкулезными учреждениями за счет областного бюджета. Однако проведение противотуберкулезных мероприятий в городе и области не улучшает ситуацию. Очевидна недостаточность и неэффективность существующей системы профилактики, эффективность лечения снижается. Профилактика туберкулеза сводится к выявлению уже заболевших и их лечению, не задействованы социальные механизмы борьбы с опасной инфекцией. Эпидемия туберкулеза в Калининграде – яркое свидетельство неэффективности попыток разрешения социальной проблемы медицинскими средствами.

Сложившаяся ситуация является чрезвычайной, требует не только пересмотра тактики проведения противотуберкулезных мероприятий на всех уровнях, но и политического разрешения проблемы.

Инфекции, передающиеся половым путем (ИППП).

Наибольшую тревогу и озабоченность вызывает распространение заболеваний, передающихся половым путем.

Эпидемия сифилиса.

К началу 2000 года количество зарегистрированных больных сифилисом превысило 5 тысяч. В 2000 году зарегистрировано 1,9 тыс. впервые заболевших сифилисом, в январе-сентябре 2001 г. – 1,4 тысячи.

Катастрофическое разрастание инфекции в течение 1990-х годов захватило различные слои населения и в два раза превышает среднероссийские показатели. С распространением эпидемии борются преимущественно медики: выявление больных ведется, как правило, в поликлиниках, стационарах и женских консультациях, при лечении других заболеваний и профилактических осмотрах. Обращения в анонимные консультации составляют незначительную часть случаев.

На фоне ужасающей динамики заболевания сифилисом остается в тени крайне негативная динамика заболеваемости гонореей, хламидиозом, трихомонозом.

Стратегия контроля за ИППП предполагает первичную и вторичную профилактику.

Первичная профилактика включает санитарное просвещение, направленное на изменение сексуального поведения и уменьшение риска заражения, обеспечение презервативами по доступным ценам. Информация, и просвещение призваны сыграть здесь значительную роль.

Вторичная профилактика предполагает необходимость обращения в медицинские учреждения, адекватное ведение случаев ИППП, раннюю диагностику и лечение бессимптомных инфекций с помощью выявления случаев заболевания и скрининга.

Анализ статистических данных показывает неэффективность проведения первичной профилактики в Калининградской области, особенно среди мужской части населения. Сельское население не отстает от городского, а в Неманском районе заболеваемость сифилисом на 10000 населения в два раза выше, чем по области. Среди городов самое большое количество больных на 10000 населения в Советске.

Эпидемия ВИЧ-инфекции.

Заболевания, передаваемые половым путем, представляют собой основную проблему здравоохранения, которая еще более обострилась с появлением СПИДа и ВИЧ-инфекции. Масштабы ее распространения в Калининградской области достоверно неизвестны. К началу 2000 года контингент больных ВИЧ-инфекцией, официально находящихся под наблюдением в Калининградском областном центре СПИДа, составил 2685 человек. В 2000 году зарегистрировано еще 475 носителей ВИЧ-инфекции, в январе-сентябре 2001 г. – 457. Распространение ВИЧ неразрывно связано с ростом наркомании и алкоголизма.

Наркомания.

Распространение реактивных психозов и неврозов, депрессий и суицидов, алкоголизма, наркомании – также свидетельство общего снижения качества здоровья населения.

Если в 1996 – 1997 гг. регистрировалось около 130 наркоманов на 100 тыс. населения области, третья часть которых принадлежала сельскому населению, то к 2000 году их число увеличилось на четверть. Обследование на СПИД прошла незначительная часть этого контингента, однако заболеваемость среди них оказалась чрезвычайно высокой.

Ранее большинство случаев заражения регистрировалось в среде наркоманов, в настоящее время половой путь передачи может стать основным и эпидемия распространится на лиц, не употребляющих наркотики.

Система профилактики и преодоления наркотических, токсических и алкогольных зависимостей в Калининградской области включает следующие учреждения:

- Областной центр медицинской профилактики;
 - Областная наркологическая больница;
 - Областной СПИД-центр;
 - Областной реабилитационный психотерапевтический центр;
 - Санитарно-эпидемиологическая служба Калининградской области;
 - Калининградский городской центр Санэпиднадзора.
- Общественные организации:
- Молодежная организация «Дельта К»;
 - Пункт профилактики зависимостей;
 - Общественный региональный Фонд «Нет СПИДу и наркотикам»;
 - Общественный региональный Фонд ВИЧ-инфекции и наркомании («Преодоление»);
 - Ореховский Центр реабилитации;
 - Общественный региональный Фонд «НЕЕМИЯ».

Социально-психологические исследования показывают низкий уровень тревожности различных групп населения, связанный с темами СПИДа и наркомании. Пропаганда здорового образа жизни и самосохранительного поведения практически отсутствуют на всех уровнях образования. Осуществляемые меры носят локальный характер и не изменяют тенденцию в целом.

Характер и динамика распространения ИППП свидетельствуют о том, что ресурсов и учреждений, призванных бороться с эпидемией, недостаточно. В условиях депопуляции и отсутствия средств лечения и профилактики заражения, последствий эпидемии СПИДа можно диагностировать состояние кризиса, выйти из которого местным властям не под силу. Требуется разработка и внедрение широкомасштабных программ первичной профилактики, осуществляемой в сфере образования и воспитания, а также международная поддержка в обеспечении средствами лечения и профилактики.

Алкоголизм.

На фоне катастрофы, связанной со СПИДом, сифилисом и наркоманией, проблемы алкоголизма выглядят менее устрашающими. Однако масштабы распространения алкоголизма достигли критических величин и сделали его серьезной социальной, экономической, демографической и политической проблемой.

К началу 2000 года число зарегистрированных хронических алкоголиков достигло 13,5 тысяч: 38% из них – люди до 40 лет, 54% – от 40 до 59 лет. Около 16% – женщины. Это составляет примерно 1,5 тыс. на каждые 100 тыс. населения и превышает российские показатели. Наблюдения показывают, что алкоголизм получает распространение и в более ранних возрастных категориях, не учитываемых официальной статистикой. Борьба с алкоголизмом ведется преимущественно медицинскими средствами, когда болезнь достигает средней или конечной стадий. Действующие региональные программы профилактики отсутствуют.

Выводы и предложения.

Анализ статистических данных, социально-психологических исследований позволяют констатировать кризис здравоохранительной политики в Калининградской области. Суть кризиса – в беспрецедентном уменьшении количества и ухудшении качества (здоровья и развития) населения, в растущей неспособности социальной системы региона защитить человека и обеспечить его жизненно важные потребности.

Снизился уровень здоровья, ослаблен иммунитет и возросла заболеваемость практически всех возрастно-половых и социальных групп и слоев населения. Повышена заболеваемость среди детей и матерей. Растет распространение инфекционных болезней. Три опаснейших эпидемии – туберкулеза, сифилиса, СПИДа – захватили значительную часть населения. Масштабы распространения алкоголизма выше, чем по России.

Более 80% населения живет в состоянии затяжного психоэмоционального и социального стресса, вызывающего рост количества депрессий, неврозов, психосоматических заболеваний, асоциального поведения.

Содержание и особенности протекания кризиса как более острого и специфического по сравнению с Россией в целом обусловлены резким ослаблением системных функций здравоохранения. Поскольку кризис системен, выйти из него можно только системными методами, задействовав в качестве механизма региональную социальную политику. Необходима разработка и внедрение системных подходов к охране и восстановлению здоровья, моделей пропаганды и воспитания самосохранительного поведения.

Структурные преобразования в сфере здравоохранения по примеру западных стран указывают на необходимость переориентации бюджетных средств в пользу амбулаторно-поликлинических учреждений. Однако предлагаемые структурные изменения в организации здравоохранения сейчас вряд ли своевременны. Прежде чем переходить к ним, требуется создать надлежащую материально-техническую базу, добиться обновления действующей системы как амбулаторно-поликли-

нических учреждений, так и больниц. И лишь тогда думать о структурной перестройке.

Нельзя также сокращать объемы подготовки медицинского персонала, хотя подобные предложения обсуждались на уровне Министерства образования. Поэтому считаем правильным начало подготовки врачей-лаборантов на биологическом факультете КГУ. Поднимается также вопрос об организации непосредственно в области действенной системы повышения квалификации врачей, подготовки семейных врачей.

Важным направлением является создание центров профилактики таких социально обусловленных заболеваний, как СПИД, наркомания, алкоголизм. Необходимо наладить непосредственно в Калининграде эффективную переподготовку и повышение квалификации медицинских работников по этим направлениям. Следует усилить профилактическую работу в учебных заведениях и среди населения.

Большие возможности предоставляет активно развивающееся международное сотрудничество. Его возможности также должны использоваться в полной мере.

Соотношение брачности и разводимости. Кризис института брака

В течение полувека в обществе произошли качественные изменения роли института брака в отношениях между полами. Еще в 1950-е годы в брак вступала основная часть населения, разводы были редки, и преобладали относительно прочные семьи с 2 – 3 детьми. Вне брака рождалось небольшое число детей.

На первом этапе изменений (рис. 6) брачность снизилась, а разводимость возросла, соотношение между браками и разводами в 1980-е годы стало близким к 2:1, оставаясь достаточно стабильным в течение десятилетия. Прочность семей уменьшилась, число детей в них сократилось до 1 – 2. Все больше детей стало воспитываться в неполных семьях или при неродном отце (реже матери).

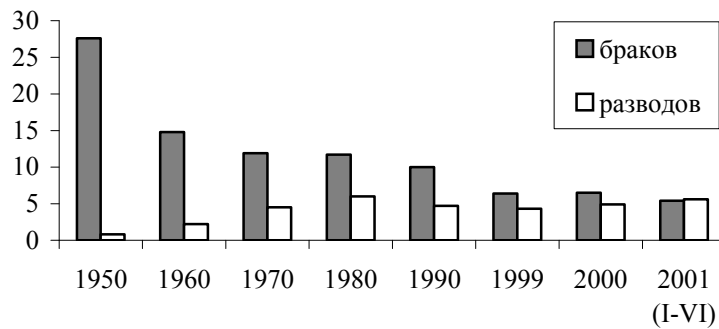


Рис. 6. Динамика числа браков и разводов в Калининградской области на 1000 человек населения

Наконец, в течение 1990-х годов произошло окончательное падение авторитета института семейно-брачных отношений. Число заключаемых браков сократилось вдвое, с 10 до 5 браков в расчете на 1000 жителей. Безусловно, речь идет не о фактических браках (количество которых вряд ли сильно изменилось), а о регистрируемых. В то же время возросла разводимость, на 15% превышая средний по РФ уровень (2000 г.). В результате в первом полугодии 2001 года по Калининградской области зарегистрировано разводов больше, чем браков. Количество детей, рождающихся в среднем у одной матери, снизилось практически до одного ребенка (суммарный коэффициент рождаемости в 1999 году составил 1,05).

Особенно негативным следствием сложившейся к настоящему времени системы семейно-брачных отношений с непрочными и часто нерегистрируемыми браками стало ухудшение условий воспитания детей. Из 47 тыс. расторгнутых за 1990 – 1999 годы браков 26 тыс. – браки с детьми. В этих браках насчитывалось 39 тыс. детей в возрасте до 18 лет. По нашим ориентировочным оценкам, 33% детей сейчас воспитывается в неполных семьях с одним родителем или в семьях с неродным отцом (матерью). Кроме того, не менее 9% детей родилось вне брака. Вследствие возросшей преступности значи-

тельная часть родителей находится в местах лишения свободы. В связи с увеличением смертности растет число детей-сирот. Следует учесть также большое число неблагополучных семей с родителями-алкоголиками и наркоманами. Таким образом, не более половины детей воспитывается в благополучных семьях с обоими родными родителями.

Изменения в уровнях брачности и разводимости, с одной стороны, отражают кризис семейно-брачных отношений (характерный для многих развитых стран мира) и являются составной частью общих социально-психологических изменений в обществе. В Калининградской области они протекают быстрее по сравнению с большинством российских регионов в силу ее географического положения, территориальной близости к странам Запада и соответствующего их культурного влияния, а также вследствие неформированности и недостаточной устойчивости социума.

В то же время сами эти изменения негативно сказываются на формировании таких признаков социума, которые нельзя оценить положительно. Главное, ухудшаются условия воспитания детей, усложняется процесс их социализации. Формируется новое поколение, качественно отличающееся от поколения родителей, и, исходя из принятых сейчас критериев оценки, вряд ли в лучшую сторону.

Динамика уровня жизни населения и социальная дифференциация

Показатели уровня и качества жизни населения в связи с неустойчивостью экономической ситуации ухудшились. Согласно официальным статистическим данным, они уступают среднероссийским показателям. Средняя начисленная зарплата в мае 2001 года составила в области 2628 руб. против 3053,5 руб. в среднем по РФ. А стоимость минимального набора продуктов питания в июне 2001 года достигала 929,9 руб. против 901,6 руб. по РФ¹⁴.

¹⁴ См.: Российская газета. 2001. 4 авг.

В 2000 году номинальная начисленная зарплата возросла на 48,1%, реальная – на 20,2%, а реальные денежные доходы населения увеличились на 31,7%. Однако этот рост произошел после сильного падения уровня жизни населения РФ в 1992 – 1995 годах более чем на 40%.

Реальная зарплата в августе 2001 года составила 123% к уровню августа 2000 года. Исходя из официального курса доллара, средняя зарплата за август 2001 года составила 99,8 долларов.

После замедления темпов спада душевых доходов населения в 1996 году (до 2%) и наметившегося в 1997 году роста (на 12%) вновь наступило резкое ухудшение ситуации после финансового кризиса 17 августа 1998 года. В 1998 году реальные располагаемые денежные доходы населения области снизились на 10%, а в 1999 году – еще на 20%. В 2000 году, несмотря на отмеченный выше рост оплаты труда, уровень доходов был все еще на 5% меньше, чем в 1997 году. В начале 2001 года уровень душевых доходов оставался на 40% ниже, чем в 1991 году. Реальные денежные доходы (скорректированные на индекс цен) в январе-августе 2001 года снизились на 13,2% по сравнению с соответствующим периодом 2000 года.

Сопоставление покупательной способности доходов населения с другими российскими регионами показывает значительно худшее положение области по сравнению со средним по стране уровнем. Так, в 1999 году среднегодовой доход в области позволял купить 28 кг говядины, а в Российской Федерации – 40 кг; молока – 190 л, в РФ – 253 л; сахара – 143 кг, в РФ – 150 кг; хлеба – 170 кг, в РФ – 245 кг. Отставание области наблюдалось по всем продовольственным товарам.

Более существенно отставание области в уровне жизни от соседних Прибалтийских государств и Польши. Так, среднемесячная номинальная зарплата (в пересчете валют по официальному курсу) составила в 2000 году в Литве 247 долларов (180,5 доллара за вычетом налогов), в Польше 462,5 долларов (1999 г.), в Калининградской области 100 долларов (в середине 2001 г. – 91 доллар).

Многими экспертами высказывается мнение (с которым мы согласны), что поддержка Прибалтийских стран Европейским Союзом позволит им ускорить социально-экономическое развитие и отставание области от соседей может возрасти. В центре процветающей Европы возникнет кризисный регион, вносящий нежелательную нестабильность. Конечно, возможное отставание в темпах развития от соседних регионов крайне нежелательно и для властей Калининградской области и для федерального Центра. Поэтому стратегия ускоренного роста экономики области, каковой может стать стратегия «региона сотрудничества», могла бы стать выходом из сложившейся ситуации.

По состоянию на середину 2001 года реальные располагаемые денежные доходы населения на основе официальных данных оцениваются нами в 55% от уровня 1990 года. Но при оценке уровня жизни необходимо учитывать две важные характерные черты социально-экономической ситуации в области, отличающие ее от большинства регионов страны. Во-первых, большую развитость неформального сектора экономики, что обусловлено развитием челночной торговли и большей развитостью малого и индивидуального предпринимательства, где теневой сектор, видимо, более распространен по сравнению с крупными и средними предприятиями. Во-вторых, с глубокой (и практически совершенно не изученной) социальной дифференциацией населения, превращающей усредненные показатели в еще менее отражающие реальную ситуацию по сравнению с обычным для регионов страны положением дел.

Область остается районом притяжения мигрантов из других регионов России, и особенно из ближнего зарубежья. Поскольку население прибывает в область, постольку можно предположить, что в действительности уровень жизни населения области не столь низок, как показывают официальные данные. Баланс денежных доходов и расходов населения парадоксальным образом все 1990-е годы показывает значительное превышение расходов над доходами, тогда как в целом по стране доходы больше расходов. В 1999 году превышение расходов над доходами

составило 16%, в 2000 году – около 7%, в январе-августе 2001 г. – 10%, что означает наличие значительных дополнительных доходов населения от неформальной экономики (расходы так же, как и доходы, учитываются не полностью, но все же более близко к их реальным объемам).

Подтвердить конкретную величину реальных доходов населения и сравнить их с предыдущим периодом достаточно сложно. Даже специальные социологические исследования вряд ли дадут точные цифры из-за опасений респондентов, что анонимность обследования не будет соблюдена.

Исследования проекта PROMETEE II международной программы Tasis показали более высокий по сравнению со средним по стране уровень развитости в области теневой экономики¹⁵. (Оценка этого уровня для РФ Госкомстатом составляет 30%, Мировым банком – 40%, а МВД – 50%). Выполненное нами летом 2001 года обследование позволило получить оценку доходов от теневого сектора в размере не менее 50% от уровня официальных доходов.

Если признать, что теневой сектор (который в 1990 году был слабо развит) составляет половину от уровня производимого в реальном секторе экономики валового регионального продукта (это минимальный уровень оценки), а доходы населения прямо пропорциональны объему ВРП, то совокупные доходы населения области сейчас не намного ниже, чем десятилетие назад, и составляют 82% от уровня 1990 года.

Тем не менее уровень доходов населения крайне низок, особенно в сравнении с соседними странами. Губернатором уже затрагивался вопрос о введении региональной надбавки к заработной плате работникам бюджетной сферы; заслуживает внимания проблема региональной надбавки пенсионерам, а также возможного установления регионального минимума оплаты труда. Однако размеры областного бюджета пока не позволяют реализовать эти идеи, но их следует иметь в виду при разработке программы регионального развития.

¹⁵ Калининградская область: диагностика кризиса. Гренобль, 1998.

Что касается повышения минимального размера оплаты труда, то необходимо обратить внимание на крайне низкий удельный вес затрат по этой статье в структуре себестоимости практически всех видов продукции по сравнению с развитыми странами. В повышении этого показателя скрыты значительные возможности роста зарплат и доходов населения.

Конечно, решение социальных проблем и рост уровня жизни определяется успехами экономического развития. Поэтому столь важен выбор правильной стратегии регионального развития, которая пока еще не вполне определена.

Помимо решения задач экономического роста и улучшения общих макроэкономических показателей, необходимо обратить внимание на существующую *социальную дифференциацию населения*, создав предпосылки улучшения положения каждого из социальных слоев и перехода части лиц из групп с относительно низкими доходами в более обеспеченные группы.

Глубокая социальная дифференциация населения приобрела сейчас огромную роль в жизни калининградского социума. Формируются слои общества, практически не имеющие общих интересов и вряд ли понимающие интересы друг друга. Их доходы и, соответственно, расходы качественно различаются.

Рисунок 7 отражает распределение доходов населения Калининградской области и РФ в целом по 20-процентным группам.

На рисунке заметна весьма значительная, но меньшая по сравнению с РФ в среднем дифференцированность населения Калининградской области по уровню доходов. Соотношение дохода 10% наиболее и наименее обеспеченного населения в области составляет 7,5 раз против 13,7 раз в РФ в целом.

Очень велики различия в оплате труда в различных отраслях и по разным категориям работников. При среднем уровне начисленной зарплаты в августе 2001 г. в размере 3038 руб., в промышленности она составила 3989 руб. (в том числе в топливной – 13067 руб.), в строительстве – 4415 руб., а в сельском хозяйстве – намного меньше, всего 1760 руб. Существенны различия и в отраслях сферы рыночных услуг. В банковской деятельности зарплата составила 7468 руб., на транспорте –



Рис. 7. Распределение общего дохода денежных доходов населения, 2000 г.:
20-процентные группы: 1 – первая (с наименьшими доходами), 2 – вторая, 3 – третья, 4 – четвертая, 5 – пятая (с наибольшими доходами).

4210 руб., в связи – 3753 руб., но в торговле и общественном питании – всего 2037 руб. (впрочем, здесь наиболее развит теневой сектор, и реальные доходы занятых в торговле значительно выше). Не менее показательны различия оплаты труда и в нерыночном секторе сферы производства услуг. В управлении она составила 3787 руб., тогда как в здравоохранении – 1736 руб., а в образовании – всего 1604 руб.

Еще труднее материальное положение пенсионеров и лиц, живущих на пособия и стипендии. Средний размер назначенных пенсий (с учетом компенсаций) в конце 2000 года составил всего 774 руб., не достигая официально установленного уровня прожиточного минимума.

Согласно данным В.П. Жданова, проведенного в январе 1999 г. социологическое обследование, в структуре домохо-

зайств Калининградской области на период обследования выделялись три ярко выраженные группы¹⁶:

- группа малообеспеченных со среднедушевым доходом ниже прожиточного минимума (68%);

- группа, условно называемая «средний слой», с доходом от одного до двух прожиточных минимумов на человека (28%);

- группа достаточно обеспеченных граждан (4%).

За истекший период (после августовского 1998 года финансового кризиса) реальные доходы населения несколько возросли. Но качественные особенности социальной дифференциации остались прежними¹⁷.

По нашим оценкам, по состоянию на начало 2001 года, около 5% наиболее обеспеченного населения области не только ориентируется на уровень жизни среднеобеспеченных слоев развитых стран Европы, но и живет на этом (иногда и более высоком) уровне. Это крупные и средние предприниматели (в том числе занятые в «теневой» экономике), часть представителей творческих профессий, отдельные высококвалифицированные специалисты, дельцы криминального сектора.

К так называемому среднему классу, хорошо обеспеченному по российским меркам и ориентирующемуся на средний класс Запада, можно отнести 15% жителей. Это основная часть мелких и индивидуальных предпринимателей (большая часть доходов которых относится к неформальной экономике) и государственные служащие.

К бедным относятся 20% населения, удовлетворяющего лишь минимальные жизненные потребности. В эту группу входят относительно (по сравнению с большинством) высокооплачиваемые лица наемного труда, а также часть мелких и индивидуальных предпринимателей.

¹⁶ См.: Жданов В.П. Инвестиционные механизмы регионального развития. Калининград: Янтарный сказ, 2001. С.238.

¹⁷ См.: Клемешев А.П., Федоров Г.М. Калининградский социум // Регион сотрудничества. 2001. Вып. 15.

И, наконец, около 60% населения относится к категории живущих за чертой бедности, уровень жизни которых не достигает прожиточного минимума (не официального, а реального, с учетом оценок Минздрава РФ приближающегося в конце 2001 года к 3000 руб. в месяц). Это практически все пенсионеры, так называемые «бюджетники» (за исключением имеющих отношение к неформальной экономике), значительная часть лиц наемного труда в негосударственном секторе. Столь высокая доля бедных объясняется не только экономическим кризисом, но и тем, что в условиях социальной незащищенности наемных работников работодатели расходуют на заработную плату лишь 10 – 15% от себестоимости продукции, тогда как в развитых странах – около 30, чаще 40, а в некоторых государствах до 50%.

Среди живущих за чертой бедности выделяется несколько подгрупп, отличающихся источниками существования и размерами доходов, в том числе категория не имеющих постоянного дохода и места жительства. Социальная политика по отношению к каждой из групп и подгрупп должна дифференцироваться, что требует детального их изучения.

Социальная политика (которую еще предстоит обосновать) должна решать две взаимосвязанные задачи. Первая из них – улучшение положения наименее обеспеченных слоев (дифференцированная социальная поддержка). Не менее важна и вторая задача, на которую обращается пока значительно меньше внимания, – создание возможностей перехода все большей части населения из менее обеспеченных групп в более благополучные. То есть речь идет о стимулировании к получению более значительных доходов с учетом возможностей, которыми располагают представители различных слоев, и их поддержки государством.

Возрастно-половая структура населения

При анализе возрастно-половой структуры населения, мы, к сожалению, вынуждены опираться на показатели текущего

учета населения, поскольку последняя перепись населения в нашей стране прошла, как известно, в 1989 году. Мы располагаем данными Госкомстата, которые базируются на данных переписи 1989 года, с учетом сведений о рождаемости, смертности и миграционном движении населения по состоянию на 1.01.2001 г., которые нельзя считать полностью достоверными из-за неизбежно накапливающихся ошибок текущего учета. Более точные данные будут получены в ходе Всероссийской переписи населения 2002 года, после чего в наши оценки потребуется внести необходимые коррективы.

Возрастно-половая структура (ВПС) постоянного населения области по 5-летним интервалам, в том числе в разрезе город – село, приведена в таблице 4. ВПС по одногодичным интервалам характеризует рис. 8.

Анализ данных табл. 4 и рис. 8 позволяет сделать следующие выводы.

ВПС населения области крайне диспропорциональна и в соотношении возрастов, и в распределении полов, причем наблюдаются большие различия в разрезе город – село. Имеющиеся диспропорции объясняются как общими для страны факторами, так и переселенческим характером населения области, спецификой отраслевой структуры ее экономики, а также выполнением функций Калининградского Особого оборонительного района.

Общие факторы определяют старение населения – меньшую численность возрастных групп более молодого населения, наличие «демографических провалов» – последствий войн, а также «женский перевес» в старших возрастах вследствие более высокой смертности мужчин и повышенный вес мужского населения в детских возрастах (из-за большей доли мальчиков при рождении).

Меньший удельный вес старших возрастов и повышенная доля трудоспособного населения в области объясняется переселенческим характером населения и положительным сальдо миграции при преобладании трудоспособного населения.

**Возрастно-половая структура населения
Калининградской области на 1.01.2001, человек**

Возраст	Город		Село		Всего		Превышение числа мужчин	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж	Жен.	Город	Село
0 – 4	13504	12822	5383	5164	18887	17986	682	219
5 – 9	17485	16655	7124	6621	24609	23276	830	503
10 – 14	26873	26120	10060	9439	36933	35559	753	621
15 – 19	27747	27815	9803	8468	37550	36283	-68	1335
20 – 24	26687	25848	9813	8029	36500	33877	839	1784
25 – 29	27606	25230	9190	7733	36796	32963	2376	1457
30 – 34	33697	23519	9101	7477	42798	30996	10178	1624
35 – 39	30243	28268	9937	8250	40180	36518	1975	1687
40 – 44	30947	32947	9958	8995	40905	41942	-2000	963
45 – 49	29825	33271	8560	7769	38385	41040	-3446	791
50 – 54	23956	28402	6179	6139	30135	34541	-4446	40
55 – 59	11659	14867	3001	3545	14660	18412	-3208	-544
60 – 64	18083	26283	4808	6632	22891	32915	-8200	-1824
65 – 69	10696	18379	3212	5240	13908	23619	-7683	-2028
70 и старше	16340	40179	4385	11600	20725	51779	-23839	-7215
Всего	345348	380605	110514	111101	455862	491706	-35257	-587
Дети 0 – 15	63411	61160	24528	22918	87939	84078	17081	12415
Трудосп.	236818	219737	73581	61166	310399	280903	-54589	-14612
Старше	45119	99708	12405	27017	57524	126725	17633	11024
Мужской перевес в 5-летних группах с мужским перевесом							52890	11611
Женский перевес в 5-летних группах с женским перевесом								

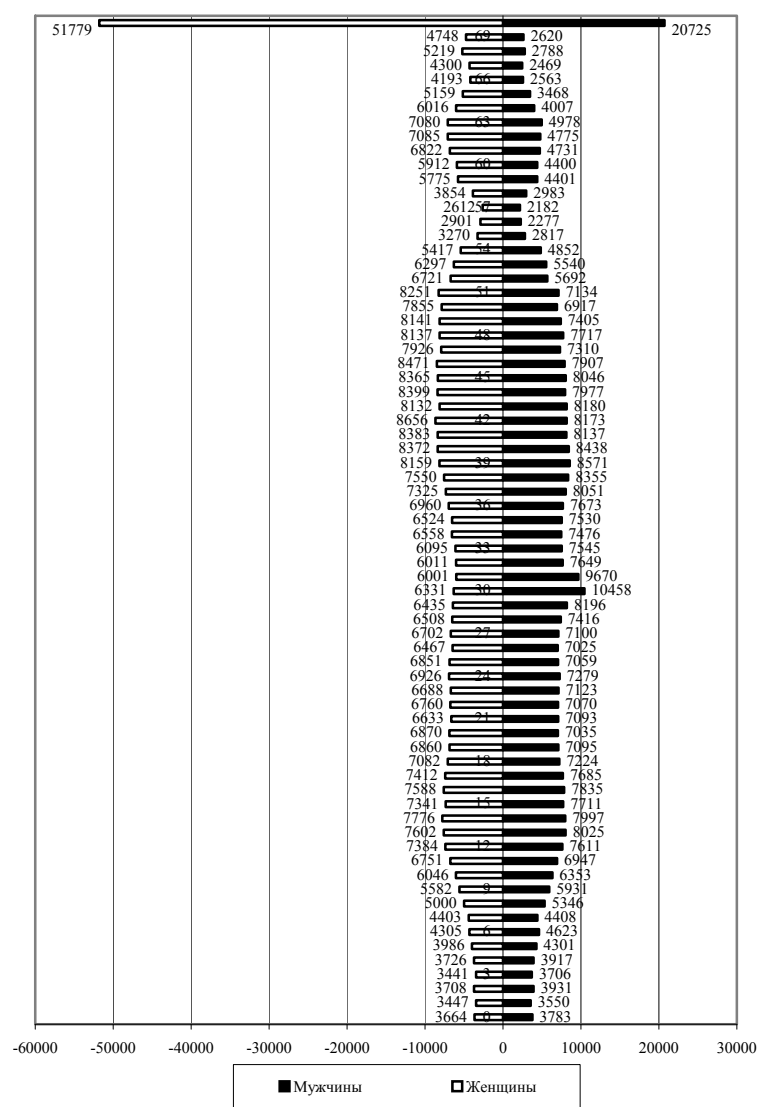


Рис. 8. Возрастно-половая структура населения Калининградской области на 1.01.2001 г., человек

«Мужской перевес» в трудоспособных возрастах до 40 лет объясняется традиционной отраслевой структурой производства («мужские» отрасли – добыча рыбы, морской транспорт), а также развившимся в 1990-е годы «челночным» бизнесом, различными формами малого предпринимательства с преобладанием мужчин в структуре занятости. В свою очередь, развитие таких форм занятости стимулируется притоком населения из других регионов страны и ближнего зарубежья с преобладанием мужчин как более мобильной части населения.

Далее будут показаны существенные пространственные различия ВПС в разрезе городов областного значения и районов (в том числе по городской и сельской местности), вызванные спецификой пространственной организации экономики.

За 1989 – 2001 годы произошли дополнительные изменения ВПС населения области, вызванные изменениями интенсивности миграций и возрастно-половой структуры мигрантов. Особенно сильно изменилось распределение половой структуры населения по возрастным группам 15 – 19, 20 – 24 года, 30 – 34, 35 – 39 лет. В двух первых группах численность женщин на 1000 мужчин в 2001 году намного выше, в двух других группах – намного ниже.

Дело в том, что характерный для 1989 года «мужской перевес» в возрастах 15 – 34 лет не только распространился также на возраст 35 – 39 лет, но и существенно изменился внутри периода. В 1989 году максимальное превышение численности мужчин над численностью женщин наблюдалось в возрасте 15 – 19 лет, затем – в 20 – 24 года, постепенно уменьшаясь до 30 – 34 лет. Это объяснялось прибытием из других регионов страны большого количества молодых мужчин для обучения в профессиональных учебных заведениях рыбной промышленности и хозяйства (начального, среднего и высшего профессионального образования) и для работы на судах рыболовного и торгового флота, а также на учебу в военные вузы. Часть из них после учебы направлялась на работу в другие части страны, а часть оставалась работать в Калининградской области. Значительная часть последних со временем возвращались в

районы, из которых они прибыли в Калининградскую область, и к 35 годам «мужской перевес» сходил на нет.

К настоящему времени на учебу в Калининград из других регионов России стало прибывать гораздо меньше молодежи (а из ставших независимыми стран ближнего зарубежья приток вовсе прекратился). Поэтому «мужской перевес» в возрастах 15 – 19 лет значительно снизился. Намного уменьшилась и потребность рыбной промышленности в кадрах, поэтому приток молодых мужчин, желающих трудиться в этой отрасли, сильно сократился. «Мужской перевес» в возрастной группе 20 – 24 года тоже снизился.

Но уменьшился и отток прибывших ранее молодых мужчин, которым в 1989 году было 15 – 24 года. Более того, численность мужского (как и женского) населения в трудоспособных возрастах за счет усилившегося притока мигрантов стала возрастать. Положительное сальдо наблюдается во всех возрастных группах – как у мужчин, так и женщин. И во всех возрастах положительное сальдо миграции у мужчин стало выше, чем у женщин.

Особенно большой приток мужчин наблюдается в возрасте 20 – 24 года, затем – 25 – 29 лет и, далее, 30 – 34 года и 35 – 39 лет. В результате превышение числа мужчин над женщинами в этих группах стало существенно больше, чем это следует из передвижки возрастов с 1989 года. В возрастной группе 30 – 34 года на 1000 мужчин стало приходиться лишь 724 женщины – меньше, чем в любом пятилетнем интервале в 1989 году. Половые диспропорции в данной возрастной группе настолько велики, что на 4 мужчин приходится только 3 женщины, и число мужчин почти на 12 тыс. больше, чем женщин. «Мужской перевес» распространился и на возраст 35 – 39 лет.

Занятость населения

Структура занятости

Экономический кризис вызвал в первой половине 1990-х годов значительное сокращение численности заня-

тых в народном хозяйстве Калининградской области, хотя численность трудовых ресурсов возрастала. Начавшийся затем рост занятости был прерван финансовым кризисом 1998 года, после чего снова началось увеличение числа занятых, особенно заметное в 2000 году (рис. 9). Однако общая численность занятых все еще на 6% ниже прежнего уровня (435,3 тыс. человек в 1990 г. и 410 тыс. человек в 2000 г.), хотя численность трудовых ресурсов возросла на 12% (с 548,9 до 613,5 тыс. человек).

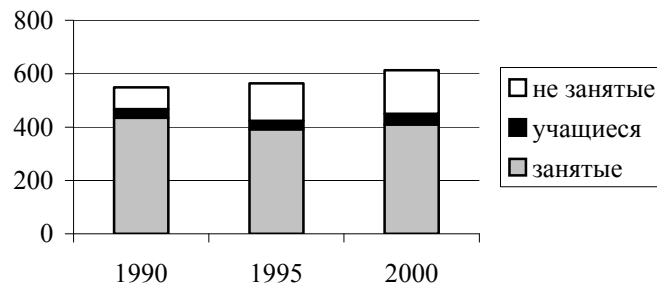


Рис. 9. Использование трудовых ресурсов в Калининградской области (в среднегодовом исчислении, тыс. человек)

На 24% возросло число учащихся с отрывом от производства – с 32 тыс. до 40 тыс. человек, что следует оценить положительно. Рост числа учащихся происходил в условиях сокращения числа бюджетных мест в профессиональных учебных заведениях и отражает стремление населения к получению образования даже на платной основе.

Вместе с тем удвоилось число лиц трудоспособного возраста, не занятых работой и учебой. В 1990 году их насчитывалось 81,3 тыс. человек (14,8% трудовых ресурсов), в 2000 году – 163,5 тыс. человек (26,6% трудовых ресурсов).

Формирование и распределение трудовых ресурсов в 2000 году отражает табл. 5.

Баланс трудовых ресурсов в среднем за 2000 год

Группы населения	Тыс. чел.
Всего трудовых ресурсов	613,5
В том числе:	
Трудоспособное население в трудоспособном возрасте	579,8
Из него:	
Работающие граждане других государств	3,4
Лица старше трудоспособного возраста и подростки, занятые в экономике	33,7
В том числе:	
Лица старше трудоспособного возраста	33,3
Подростки	0,5
<i>Распределение трудовых ресурсов</i>	
Всего занято в экономике на основной работе	410,0*
<i>Население, не занятое в экономике</i>	
Учащиеся в трудоспособном возрасте, обучающиеся с отрывом от работы	40,0
Трудоспособное население в трудоспособном возрасте (военнослужащие; российские граждане, работающие за границей; безработные и др.), не занятое в экономике	163,5
в процентах к трудовым ресурсам	26,7

* Распределение по отраслям экономики см. в табл. 6.

Как следует из данных таблицы, 8% занятых в экономике – это лица старше трудоспособного возраста. Занятость подростков незначительна (0,5 тыс. человек), но уже 3,4 тыс. человек составляют работающие в Калининградской области из других государств (преимущественно Литвы).

Учебной занято 40 тыс. человек в трудоспособном возрасте. Значительную часть трудовых ресурсов составляют военнослужащие; развит теневой сектор; поэтому доля трудоспособного населения в трудоспособном возрасте, не занятого в экономике, в Калининградской области выше, чем в большинстве других российских регионов, – 26,7%.

В результате происходящих изменений в народном хозяйстве качественно изменилась структура занятости (табл. 6, 7). Классификация отраслей приведена согласно принятой в мировой практике. Если следовать традиционной для российской статистики классификации, то в сфере материального производства занято 270,4 тыс. человек, в непроизводственных отраслях – 139,6 тыс. человек.

Таблица 6

**Динамика численности занятых по отраслям
народного хозяйства Калининградской области, тыс. человек**

Отрасль	1990	1995	1999	2000	2000 в % к	
					1990	1999
Промышленность	131,9	90,7	70,8	79,7	60,4	112,6
Сельское хозяйство	51,3	43,5	38,8	38,2	74,5	98,5
Лесное хозяйство	1,1	1,8	2,0	1,9	172,7	95,0
Строительство	41,8	33,0	26,7	30,0	71,8	112,4
<i>Итого производство товаров</i>	226,1	169	138,3	149,8	66,3	108,3
Транспорт и связь	38,3	33,1	31,4	30,3	79,1	96,5
Торговля, общепит, материально-техническое снабжение, сбыт, заготовки	39,2	47,8	84,2	81,3	207,4	96,6
Жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание	19,2	20,8	23,9	22,4	116,7	93,7
Здравоохранение, физкультура и соцобеспечение	28,6	30,5	29,5	31,7	110,8	107,5
Образование, культура и искусство	46,7	47,6	43,4	42,8	91,6	98,6
Наука и научное обслуживание	11,0	5,0	4,1	4,0	36,4	97,6
Кредитование, финансы и страхование	2,5	6,1	5,3	5,3	212,0	100,0
Управление	13,1	24,3	30,6	32,0	244,3	104,6
Другие отрасли	10,6	7,8	10,4	10,4	98,1	100,0
<i>Итого производство услуг</i>	209,2	223	262,8	260,2	124,4	99,0
Всего	435,3	392,0	401,1	410,0	94,2	102,2

**Динамика структуры занятых в отраслях народного хозяйства
Калининградской области, в процентах к итогу**

Отрасль	1990	1995	1999	2000
Промышленность	31,1	22,8	17,7	19,4
Сельское и лесное хозяйство	14,6	12,0	10,2	9,8
Строительство	7,5	8,4	6,7	7,3
<i>Итого производство товаров</i>	53,2	43,2	34,6	36,5
Транспорт и связь	9,8	9,0	7,8	7,4
Торговля, общепит, материально-техническое снабжение, сбыт, заготовки	9,6	12,6	21,0	19,8
Жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание	4,5	5,5	6,0	5,5
Здравоохранение, физкультура и соц-обеспечение	6,9	8,0	7,4	7,7
Образование, культура и искусство	10,3	10,6	10,7	10,4
Наука и научное обслуживание	2,5	1,0	1,0	1,0
Кредитование, финансы и страхование	0,6	1,5	1,3	1,3
Управление	0,9	4,8	7,6	7,8
Прочие отрасли	1,7	3,8	2,6	2,6
<i>Итого производство услуг</i>	46,8	56,8	65,4	63,5
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

В 1999 году доля отраслей по производству товаров уменьшилась (с 53 до 35%), соответственно возросли как численность занятых в сфере услуг, так и доля сферы услуг в структуре занятых в народном хозяйстве. Но в наибольшей мере сокращение занятости затронуло относящуюся к сфере производства услуг науку и научное обслуживание, где численность работников сократилась почти втрое. В количественном выражении наиболее сократилась занятость в промышленности – за 1990 – 1999 годы на 61 тыс. человек, тогда как в торговле – увеличилась на 45 тыс. человек, более чем вдвое. Теперь промышленность уступила торговле свое прежнее первое место по числу работников. Однако самый большой относительный прирост численности занятых – за 1990-е годы почти в 2,5 раза – произошел в управлении. Лишь в 2000 году вследствие существен-

ного роста числа занятых в промышленности и строительстве (при продолжающемся сокращении в сельском и лесном хозяйстве) и численность, и доля занятых в производстве товаров впервые за 1990-е годы повысилась.

Рост доли производства услуг в структуре производства валового регионального продукта является мировой тенденцией и мог бы быть оценен положительно, если бы структурные изменения происходили в условиях общего роста производства. К сожалению, они вызваны не столько наращиванием производства услуг, сколько продолжавшимся до 1999-го года падением производства в целом. Поэтому повышение в 2000 году доли занятых в производстве товаров, и особенно рост удельного веса промышленности, может означать шаг к преодолению экономического кризиса, устранение угрозы деиндустриализации области. Достигнутая в 2000 году доля занятых в производстве товаров – 36,5% – для современного этапа развития экономики, только начавшей переход от индустриального к постиндустриальному типу, не может считаться достаточно высокой.

Чрезмерно высока занятость в торговле, которая играет сейчас во многом социальную роль и экономически не оправдана. Крайне низка производительность труда, товарооборот на одного работника за 1990-е годы снизился в четыре раза. Поэтому намечавшееся в 2000 году сокращение занятости (если оно не связано с уходом части торговли в «тень») вполне закономерно.

Безусловно, слишком высока занятость в управлении – здесь сконцентрировано почти 8% работающих, с тенденцией к дальнейшему росту.

Рассматривая структуру занятости по формам собственности (рис. 10), следует констатировать, что она очень нерациональна и отражает действительно «переходный», и никак не рыночный характер российской экономики. Все еще очень высок удельный вес численности работников в организациях государственной и муниципальной форм собственности. С учетом смешанных (с участием государства) форм собственности, государство продолжает непосредственно контролировать хозяйствующие субъекты с почти половиной общей численности

занятых. На «частных»¹⁸ предприятиях занято лишь около четверти работающих. Это объясняется пока еще слабым продвижением по пути формирования рынка, что побуждает государство восполнять недостающие рыночные механизмы, не только сохраняя прежние государственные структуры, но и создавая новые, в том числе в сфере управления.

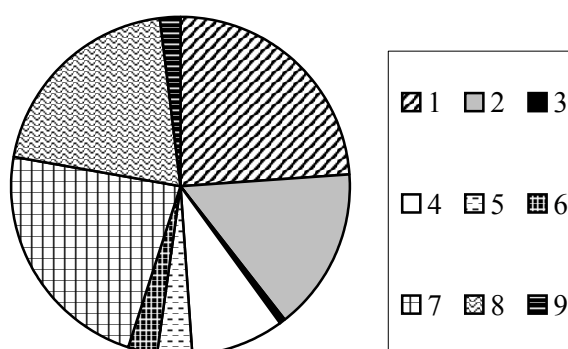


Рис. 10. Структура занятости по формам собственности, 2000 г.

Условные обозначения:

- 1 – организации государственной формы собственности;
- 2 – организации муниципальной формы собственности;
- 3 – общественные объединения и организации;
- 4 – организации смешанной формы (без иностранного участия);
- 5 – организации с иностранным участием;
- 6 – крестьянские (фермерские) хозяйства, включая наемных работников;
- 7 – частные предприятия;
- 8 – занятые индивидуальным трудом и по найму у граждан;
- 9 – занятые в домашнем хозяйстве с производством для реализации.

¹⁸ Классификация отражает слабое развитие рыночной среды. К «частным» отнесены предприятия сильно различающихся форм собственности, среди которых преобладают акционерные общества различного типа, в том числе с формами, которые на Западе называются «коллективными».

Значительную долю составляют занятые индивидуальным трудом и по найму у граждан, причем в действительности эта доля еще выше вследствие развития теневого сектора и даже значителен удельный вес такой патриархальной части экономики, как занятые в домашнем хозяйстве с производством для реализации.

Однако разгосударствление социальной сферы, которое уже длительное время стоит на повестке дня благодаря попыткам реформаторского крыла правительства добиться продвижения в развитии рыночной среды, в сложившихся условиях не может иметь положительного эффекта, поскольку затрагивает не рыночную, а социальную сферу и не решает главной проблемы – развития «частных» предприятий.

Безработица

Численность безработных, зарегистрированных в органах государственной службы занятости, в Калининградской области невелика и сокращается (табл. 8). В 2000 году уровень безработицы, рассчитанный на основе регистрации, составлял 1,4% от экономически активного населения против 5,1% в 1995 году, когда этот показатель достигал в области наивысшей отметки. Нынешний показатель ниже так называемого уровня естественной безработицы (3 – 4%), ниже которого в развитых странах безработица в принципе не может опуститься, и потому приведенные данные не отражают реального положения на рынке труда.

Таблица 8

Динамика безработицы в Калининградской области

Показатель	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Экономически активное население, всего, тыс. чел.	490,8	494,2	465,9	474,4	474,3	481,3
В том числе:						
Занятые в экономике	445,5	425,4	412,5	395,4	399,3	406,5

Показатель	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Безработные по классификации МОТ	45,3	68,8	53,4	79,0	75,0	75,2
Зарегистрированные безработные	25,0	22,2	14,1	13,4	7,1	6,6
Из них назначено пособие	21,5	20,1	12,2	12,5	6,0	6,0
Безработные, в процентах к экономически активному населению:						
По классификации МОТ	9,2	13,9	11,5	16,7	15,8	15,6
Зарегистрированные	5,1	4,5	3,0	2,8	1,5	1,4
Назначено пособие	4,4	4,1	2,5	2,1	1,3	1,2

В то же время представляются завышенными и сведения о безработице по определению Международной организации труда (МОТ). По данным выборочного обследования по проблемам занятости, они оцениваются в 2000 году в размере 75 тыс. человек, или 15,6% экономически активного населения¹⁹. Это почти в полтора раза выше среднего по стране уровня. Часть из этих (75 тыс. чел.), вероятно, в действительности занята в теневом секторе экономики и получает постоянные доходы, поэтому не может быть отнесена к категории безработных по классификации МОТ.

Согласно данным проведенных в 1999 году обследований населения по проблемам занятости, из общей численности безработных, составлявшей 75 тыс. человек, 12,3 тыс. (16,4%) составляли граждане, которым в соответствии с российским законодательством не может быть присвоен статус безработного в органах по содействию занятости населения²⁰.

Среди них 1,8 тыс. человек (2,3%) составляют студенты и учащиеся дневных общеобразовательных учреждений, 10,5 тыс.

¹⁹ См.: Калининградская область в цифрах. 2001. С.31.

²⁰ Обследование населения по проблемам занятости в 1999 году. Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 2000. С. 2.

человек (14,1%) – пенсионеры. Они отвечают признакам безработных по классификации МОТ, так как заняты поисками работы и готовы приступить к ней.

Довольно различно соотношение занятости мужчин и женщин по возрастным группам. У мужчин занятость максимальных размеров достигает в пятилетней возрастной группе – 25 – 29 лет, а у женщин – две возрастные группы (35 – 39 лет и 40 – 44 года) практически равны по численности, но во второй насчитывается наибольшее количество экономически активного населения.

В возрасте до 20 лет экономическая активность населения невысока, менее 20%, и у женщин чуть выше, чем у мужчин, значительная часть которых находится на службе в рядах Вооруженных сил. Затем вплоть до пенсионного возраста доля экономически активных мужчин во всех возрастных группах колеблется в пределах 80 – 90%.

Экономическая активность мужчин в возрастных группах 20 лет и старше выше, чем женщин. Единственное исключение составляет возрастная группа 45 – 49 лет, где доля экономически активных женщин парадоксальным образом оказалась чуть выше доли экономически активных мужчин, приблизившись к 90%. Этот показатель – самый высокий среди женщин всех возрастных групп.

Достаточно высока экономическая активность в течение первых 5 лет после достижения пенсионного возраста. Как у мужчин в возрасте 60 – 64 года, так и у женщин 55 – 59 лет, соответствующий показатель составляет около половины населения.

Существенно различается и занятость в народном хозяйстве мужчин и женщин по возрастным группам.

Максимальной величины занятость достигает у мужчин в возрасте 30 – 34 года и составляет 80%. У женщин к этой величине занятость приближается в возрасте 45 – 49 лет, где она даже превышает соответствующий показатель у мужчин. Больше, чем у мужчин, она также в возрастной группе 25 – 29 лет. Это связано с высокой долей безработных мужчин этого возраста (табл. 8, 9). Полагаем, что в действительности эта часть мужчин преимущественно занята в теневом секторе.

Безработные по полу и возрасту, 1999 г., в процентах

Пол	Всего	В том числе в возрасте, лет					
		До 20	20 – 29	30 – 39	40 – 49	50 – 59	60 – 72
Всего	100	7,0	26,1	26,6	24,8	13,2	2,3
Мужчины	100	5,4	35,8	18,5	17,7	9,7	2,9
Женщины	100	8,9	13,8	24,2	33,9	17,6	1,6

Возрастная категория мужчин 25 – 29 лет вообще весьма своеобразна в геодемографическом отношении. Это наиболее многочисленная возрастная группа мужчин, а «мужской перевес» здесь достигает 13 тыс. человек. И в общей численности населения, и в числе занятых в экономике «мужской перевес» наблюдается во всех возрастных группах до 40 лет, но в группе 25 – 29 лет в общей численности населения этой группы он проявляется особенно сильно. В составе занятых «мужской перевес» наиболее высок в группе 30 – 34 года, превышая 11 тыс. человек.

В целом в возрастных группах 16 – 39 лет превышение числа мужчин над численностью женщин составляет во всем населении этих возрастов 23,5 тыс. человек, в численности занятых – 26,7 тыс. человек. Раньше подобные половые диспропорции объяснялись большим количеством молодых мужчин, необходимых для работы на рыболовных и торговых судах, что и поддерживалось миграцией из других регионов страны. В настоящее время потребность рыболовного флота в кадрах уменьшилась, но миграционный приток молодого мужского населения продолжается.

В отличие от предыдущих периодов, судя по статистическим данным, приток мужчин направляется в большей мере в сельскую местность. В действительности речь идет только о регистрации большей части мигрантов в сельских населенных пунктах. Реально они и проживают, и работают в городе, прежде всего в Калининграде, и в основном в сфере теневой торговли.

Наряду со «статистическим» притоком мигрантов в сельскую местность, происходит реальный отток уроженцев сельской местности в город. Этот факт отражает значительное по-

ложительное сальдо миграции в города женщин, особенно в молодых возрастах.

Продолжая анализ возрастно-половой структуры занятости, рассмотрим ее состояние в возрастах 40 лет и старше.

В группе 40 – 44 года уже наблюдается небольшое превышение числа женщин над мужчинами, но в занятости пока сохраняется «мужской перевес». К 45 – 49 годам формируется уже «женский перевес» и в структуре всего населения, и среди занятых в экономике. При этом наблюдается наиболее высокая занятость среди женщин по пятилетним возрастным группам.

В возрасте 50 – 54 года отмечается «провал» – численность и всего населения, и занятых меньше, чем и в более молодых, и в старших возрастах. Это первые послевоенные годы рождения, рождения у первых немногочисленных переселенцев. Относительный женский перевес в общей численности жителей здесь продолжает возрастать (вследствие более высокой смертности среди мужчин), но вновь формируется «мужской перевес» среди занятых в экономике. Оба эти процесса – возрастание доли женщин во всем населении и мужчин в структуре занятых – продолжают и в последующих, более старших возрастных группах.

Структуру повозрастной занятости – соотношение занятых в народном хозяйстве, экономически неактивного населения и безработных (по классификации МОТ) отражают рис. 11, 12.

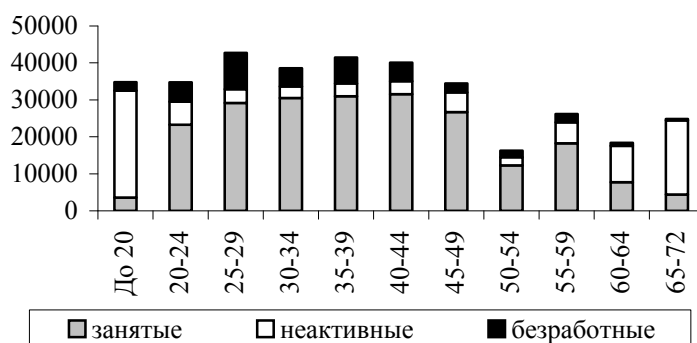


Рис. 11. Структура повозрастной занятости мужчин, тыс. человек

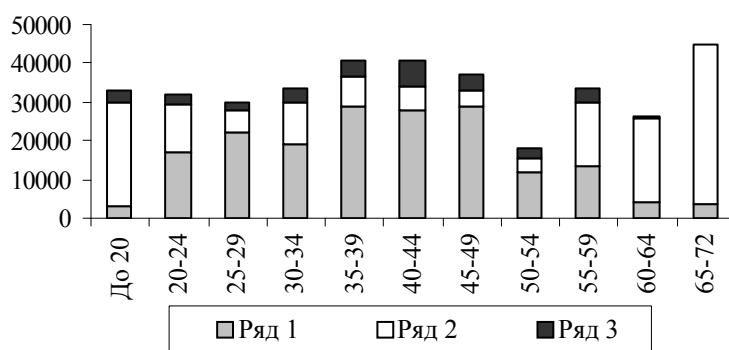


Рис. 12. Структура повозрастной занятости женщин, тыс. человек:
 ряд 1 – занятые; ряд 2 – экономически неактивные;
 ряд 3 – безработные (МОТ)

Отмеченную выше специфику занятости молодых мужчин подтверждают данные рис. 11. Их экстремально высокая безработица (по классификации МОТ), особенно в возрасте 25 – 29 лет, реально отражает лишь очень значительную занятость в теневом секторе. Часть экономически неактивного населения, безусловно, также занята в неформальной экономике, а часть – находится на службе в Вооруженных силах и учится с отрывом от производства.

Возрастно-половая структура занятости женщин (рис. 12) также достаточно своеобразна.

Если исходить из предположения, что значительная часть безработных (по классификации МОТ) и экономически неактивного населения реально занята в теневом секторе, то, судя по данным рис. 11, 12, женская занятость в этом секторе существенно отличается от мужской. Мужчины заняты в неформальной экономике преимущественно в возрасте 20 – 44 года (с максимумом в возрасте 25 – 29 лет), а женщины молодого возраста, в большей мере занятые воспитанием детей, наиболее активно участвуют в теневой деятельности в более позднем возрасте, 30 – 49 лет.

Подводя итог анализу возрастно-половой структуры занятости, следует констатировать низкий уровень занятости в реальном секторе экономики. Если учесть, что занятые в реальном секторе также часто связаны с неформальной экономикой, то не менее трети совокупного рабочего времени лиц трудоспособного возраста занимает деятельность в теневом секторе экономики. Эта оценка подтверждается имеющимися у нас данными о доходах населения, получаемыми вне реального сектора (также около трети).

Поддавляющую часть безработных (77,5%) составляют лица 20 – 49 лет. Если не принимать во внимание пол, в каждом из трех десятилетних интервалов – 20 – 29, 30 – 39, 40 – 49 лет насчитывается практически равное число безработных – около 26, 27 и 25% соответственно. Однако у безработных мужчин и женщин распределение по возрасту сильно различается (табл. 9). Мужская безработица намного моложе. 36% безработных мужчин имеют возраст 20 – 29 лет, 28,5% – 30 – 39 лет и только 17% – 40 – 49 лет. У женщин, наоборот, 34% безработных находятся в возрасте 40 – 49 лет, 24% – 30 – 39 лет, и только 14% – 20 – 29 лет.

То, что более трети трудоспособных мужчин в возрасте 20 – 29 лет не занято в реальном секторе экономики (и половина женщин 20 – 24 лет), имеет крайне неблагоприятные следствия с точки зрения профессиональной подготовки работников и их социализации. Создаются предпосылки разрастания теневой деятельности, более широкого ее распространения в старших возрастных группах (к которым в скором времени будет относиться нынешняя молодежь, более адаптированная к неформальной экономике).

Образовательная структура безработных (по классификации МОТ), согласно данным обследования Госкомстата РФ по проблемам занятости, имеет следующие особенности. В составе безработных меньше, чем в составе всего населения в возрасте 15 – 72 лет и экономически активного населения, с одной стороны, лиц с высшим образованием, а с другой – не имеющих общего среднего образования. Соответственно, вы-

ше доля безработных, имеющих среднее образование, – как общее, так и профессиональное (практически в равной мере). Эта зависимость характерна и для мужчин, и для женщин, причем для женщин даже в большей мере.

Можно предположить, что лица, имеющие высшее образование, лучше адаптируются к условиям переходной экономики. Тем самым становится понятным нынешнее стремление молодежи к получению высшего образования, даже на платной основе. Поэтому попытки ограничить подготовку специалистов в государственных вузах (в связи с якобы их невостребованностью экономикой по многим специальностям, по которым ведется подготовка) следует признать необоснованными. Высшее образование в любом случае является фактором, снижающим шансы работника оказаться с статусе безработного.

Что касается лиц, не имеющих среднего образования, то потребность в работниках низкой квалификации, не претендующих на высокую оплату труда, сохраняется и в настоящее время, что и объясняет сравнительно низкую долю безработных среди этой категории населения.

Пространственные различия безработицы

По уровню официально зарегистрированной безработицы города и районы можно сгруппировать следующим образом (в скобках указано число безработных на 1000 жителей):

Наиболее высокий уровень (28): Гусевский район.

Более высокий уровень (9 – 22): Светловский округ, Гвардейский, Краснознаменский, Неманский, Озерский, Полесский, Славский, Черняховский районы.

Более низкий уровень (4 – 6): Советск, Пионерский, Светлогорский и Балтийский округа, Багратионовский, Гурьевский, Зеленоградский районы.

Наиболее низкий уровень (3): Калининград.

Средний уровень по области – 7 безработных на 1000 жителей.

Общая закономерность следующая: более урбанизированные районы имеют более низкий уровень безработицы. Это, прежде всего, областной центр, три пригородных района, города приморской зоны, а также второй по величине город области – Советск. Исключение, в связи с отраслевой структурой производства (рыбодобыча и рыбопереработка, судоремонт), составляет Светлый (13 безработных на 1000 жителей).

Все остальные города и районы, относящиеся к внутренней и внешней периферии области, имеют относительно высокую безработицу. Особенно выделяется Гусев, где предприятия точного машиностроения и легкой промышленности испытывают наибольшие трудности в своем развитии. В 1999 – 2000 годах значительные положительные сдвиги произошли в Неманском и Черняховском районах, где число безработных за два года сократилось втрое (по области – вдвое). Наибольший прогресс также в пригородной зоне – Пионерском, Балтийском и Светлогорском округах, Гурьевском и Зеленоградском районах, а также в Советске, хотя в этих административно-территориальных единицах и раньше уровень безработицы был ниже или близок к среднеобластному уровню.

Защита от безработицы

Выход из экономического кризиса, динамичное развитие экономики принципиально решает проблему безработицы. С началом преодоления экономического кризиса в народном хозяйстве области уже возросла потребность в кадрах. Если в январе 2000 года потребность организаций в работниках, заявленная в службе занятости, составила 3,6 тыс. человек, в январе 2001 г. – 5,3 тыс. человек, то в июне – уже 8,1 тыс. человек. Одновременно в мае 2001 года по сравнению с маем 2000 года численность занятых на крупных и средних предприятиях области возросла на 5%. При этом за первое полугодие 2001 года численность безработных по классификации МОТ уменьшилась с 75 до 70 тыс. человек.

Задача подготовки кадров в соответствии с реальными нынешними и вероятными будущими потребностями экономики не решается. Одна из причин – трудность прогнозирования, вызванная существующей до сих пор неопределенностью отраслевых приоритетов экономического развития региона. Слабо используется опыт восточноевропейских стран с переходной экономикой, его применение могло бы оказать значительное содействие в определении приоритетов образовательной политики в регионе.

В последнее время в промышленности возник спрос на квалифицированных рабочих, потребность в которых не удовлетворяется за счет местных работников, многие из которых ушли в предпринимательскую деятельность; прекратилась подготовка кадров начального профессионального образования по ряду рабочих специальностей. В частности, судостроительный завод «Янтарь» был вынужден принять 180 газо- и электросварщиков с судостроительных предприятий Украины.

Особой проблемой, актуальной для Калининградской области, является высокая занятость населения в теневом секторе. Безработное (по классификации МОТ) население, официально не зарегистрированное в качестве безработных, но занятое в теневой экономике, преимущественно в сфере услуг, создает не только финансово-экономическую и правовую (уклонение от уплаты налогов), но и социальную проблему. Требуется специальная программа профессиональной ориентации молодежи, предусматривающая ее вовлечение в реальный сектор экономики. В этом направлении должно происходить реформирование региональной системы образования, во все большей мере ориентирующейся на повышение квалификации и переподготовку кадров.

Определенный положительный опыт в этом направлении накоплен в переподготовке военнослужащих, уволенных в запас и отставку. Соответствующие проекты осуществляются в области с помощью международных программ. Все большее значение приобретает оказание дополнительных платных услуг по повышению квалификации и переподготовке кадров высшими и средними специальными учреждениями.

В решении собственно проблемы защиты от безработицы выделяется два аспекта: во-первых, создание экономических условий для максимальной занятости и самозанятости населения и, во-вторых, государственная поддержка безработных. Следовательно, необходимо осуществление двусторонних мер. С одной стороны, по содействию занятости (создание рабочих мест, поддержка малого и среднего предпринимательства, профилактика безработицы через переквалификацию работников и пр.). С другой стороны, по выплате пособий по безработице, стипендий в период подготовки и переподготовки по направлению органов служб занятости, возможность участия в оплачиваемых общественных работах и пр.

Меры по содействию занятости должны быть дифференцированы по категориям населения. Так, слабо востребованными в настоящее время являются женщины старших трудоспособных возрастов со средним специальным и высшим образованием, полученным в советский период.

Содействие занятости должно учитывать территориальную специфику, которая в разрезе административно-территориальных единиц, как показано выше, существенно различается. Первоочередные усилия по стимулированию занятости должны затронуть периферию области, не располагающую существенным инвестиционным потенциалом, имеющую слабый местный рынок сбыта и пониженный потребительский спрос.

Особенно важно вывести из кризиса относительно крупные промышленные предприятия Гусева, а также Черняховска и Немана, где занятость сильно сократилась и существует значительная скрытая безработица. Необходимо решить вопрос развития градообразующей базы малых городов, ориентируя их в том числе на новые формы агропромышленной кооперации и интеграции, на организацию вертикальной интеграции от производства сельскохозяйственной продукции до ее реализации на потребительском рынке. Это позволит активизировать и аграрную занятость, повысив товарность сельскохозяйственного производства, которое носит сейчас на периферии во многом полунатуральный характер.

Размещение населения

Плотность населения

Калининградская область имеет высокую для Российской Федерации плотность населения – 63 человека на кв. километр против 8,5 в РФ. Но если сравнивать с соседними регионами зарубежных стран, то у области средние показатели. Плотность населения Литвы составляет 55 человек на кв. километр, Польши – 123 (в том числе прибалтийские воеводства – около 80). При этом население по территории области размещено неравномерно: значительно плотнее заселена западная часть.

Из традиционно выделяемых в социально-экономическом районировании области трех внутриобластных районов Запад имеет почти втрое большую плотность населения, чем Север и Юго-Восток. А если не учитывать 1,8 тыс. кв. километров акватории морских заливов, то плотность населения Запада составит 117 человек на кв. километр, почти вчетверо больше, чем в двух других внутриобластных районах.

Таблица 10

**Динамика численности населения
внутриобластных экономических районов, 1979 – 2001 гг.**

Внутриобластные социально-экономические районы	1979 в % к 1989		1989 в % к 1999		2001 в % к 1999	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Запад	112,7	99,5	107,9	119,2	99,0	102,5
В том числе калининград- ская агломерация	113,3	104,1	108,1	120,8	99,1	103,1
Из нее Калининград	113,2	–	106,6	–	98,7	–
Север	103,6	88,5	105,0	112,2	98,2	99,7
Юго-Восток	109,0	90,7	106,4	115,9	100,0	98,7
Всего область	111,8	95,2	107,1	117,1	99,0	101,2

Сам Запад области также неоднороден. Его ядро составляет калининградская агломерация. Здесь показатели освоенности территории и плотности населения близки к уровню, ха-

ракторному для экономически развитых стран Западной Европы. Если не учитывать заливы, плотность населения превышает 200 человек на кв. километр, а сельского – 30 человек на кв. километр. В то же время в трех административных районах Запада, не входящих в состав калининградской агломерации, – Гвардейском, Полесском и Правдинском – плотность всего населения составляет в среднем только 24 человека на кв. километр, а сельского – 13 человек на кв. километр.

Показательны различия плотности сельского населения: на Западе она в полтора раза выше. Самую высокую плотность населения имеет пригородный Гурьевский район. Самую низкую – относящийся к Северному внутриобластному району наиболее удаленный от Калининграда Краснознаменский район – всего 8 человек на кв. километр (хотя в сравнении даже с европейской частью страны это высокий показатель).

Север и Юго-Восток имеют небольшие различия в плотности населения. Несколько более заселен Юго-Восток благодаря прохождению здесь основной широтной транспортной оси области, а также из-за изъятия значительной части земель на Севере под оборонные объекты.

Специфика процесса урбанизации

Важнейшим фактором социально-территориальной дифференциации является урбанизация. Ее внешнее проявление – это рост доли городского населения, а внутреннее содержание – повышение роли городов, особенно больших городов в жизни общества, в том числе в его пространственной организации.

Характерные для процесса урбанизации черты присущи в первую очередь большим городам. В Калининградской области к таковым (свыше 400 тыс. жителей) относится областной центр, насчитывающий на начало 2001 года 421 тыс. жителей. Категория средних городов (50 – 100 тыс. жителей) в области вообще отсутствует, и все остальные 26 городских поселений (21 город и 5 поселков городского типа) относятся к категории малых, причем только 9 из них превышают обычный для го-

родов России 12-тысячный ценз численности населения. Качественно отличаясь от сельских поселений экономическими и социальными особенностями, они в то же время имеют значительные отличия и от Калининграда.

Соотношение численности населения в населенных пунктах трех указанных типов (большого и малых городов, сельских поселений) отражает рис. 13.

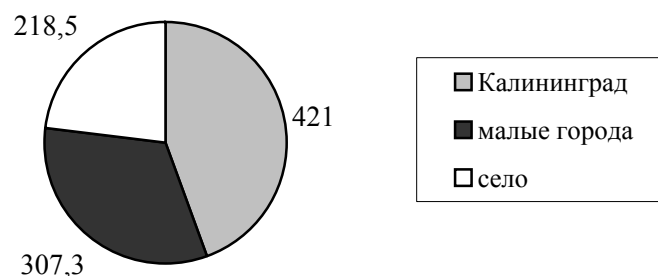


Рис. 13. Соотношение численности населения в Калининграде, малых городах и сельской местности Калининградской области, 2001 г., тыс. человек

Видимым статистическим отличием, помимо численности населения, является его динамика. Калининград, малые городские поселения и сельские населенные пункты в течение всего периода существования области имеют принципиальные особенности в динамике населения. Данные за 1959 – 2001 годы характеризует таблица 11.

Таблица 11

**Среднегодовые темпы роста (сокращения)
численности населения по типам поселений**

Тип поселений	Среднегодовые темпы роста (сокращения),%				
	1959 – 1970	1970 – 1979	1979 – 1989	1989 – 1999	1999 – 2001
Калининград	3,4	2,0	1,0	0,6	-0,6
Прочие городские поселения	2,0	1,1	0,95	0,7	-0,3
Село	-0,9	-0,2	-0,5	1,6	0,6

Данные таблицы показывают, во-первых, промежуточное положение малых городских поселений между большим городом – Калининградом и сельскими населенными пунктами, поскольку за весь рассмотренный период среднегодовые темпы роста (сокращения) численности их населения занимают как раз положение между Калининградом и селом. Во-вторых, демографическое развитие городов (в особенности Калининграда) характеризуется сначала сокращением темпов прироста, а затем и все возрастающим сокращением численности населения. В-третьих, что наиболее важно, четко прослеживается рубеж 1980-х и 1990-х годов, когда вследствие резких изменений хозяйственного механизма в условиях притока мигрантов из ближнего зарубежья (особенно в сельскую местность) изменились темпы прироста численности городского и сельского населения: прирост в городах сменился сокращением, а сокращение на селе – приростом.

Доля городского населения, неизменно повышавшаяся с 1950 года (после объяснимых колебаний периода первоначального заселения области 53 – 56 – 53% в 1948 – 1950 годах) и превысившая 79% в 1989 – 1990 годах, с 1991 по 2001 год снизилась до менее чем 77%. Эта тенденция общая для России – в РФ произошло снижение с 74 до 73%. Так что Калининградская область, в которой доля городского населения изначально была выше среднероссийской (в РФ эта доля достигала 52% только в 1959 году), продолжает оставаться более урбанизированной и в настоящее время.

Иерархия таксономических уровней пространственной дифференциации населения и расселения

Система расселения Калининградской области пространственно дифференцирована и состоит из взаимодействующих между собой подсистем микроуровня. Компактно расположенные и взаимосвязанные сельские населенные пункты образуют локальные системы расселения. Определенное единство обнаруживается внутри административного района, где формируются районные системы расселения.

Разработанная отечественной экономгеографией теория социально-экономического районирования и основанная на ней концепция единой системы расселения выделяет следующие микрорайонные иерархические звенья, часто увязывая их с административно-территориальным делением:

1-й (низший, элементарный) уровень – сельский населенный пункт;

2-й (локальный) уровень – несколько сельских поселений, часто в составе сельской администрации; малый город;

3-й уровень – административный район;

4-й (высший) уровень – внутриобластной экономический район (округ²¹).

Данная классификация была использована в обосновании Генеральной схемы расселения, при разработках системы межселенного обслуживания населения (внедрявшихся в той или иной мере при составлении схем районных планировок). Она, несомненно, будет использоваться при начавшемся составлении территориальной комплексной схемы (ТКС).

При планировке территории выделяются промышленные пункты, центры, узлы и районы, урбанизированные ареалы, районы и зоны, часто также с внутренней субординацией. Одновременно используются географические типологии систем расселения, не обязательно имеющие внутреннюю иерархию. Таковы линейные, концентрические, полосно-узловые модели систем расселения. Широко используется зонирование территории по совокупности различных признаков, выделяющих компактно расположенные территории среди других (пригородные, курортно-рекреационные, промышленные, аграрные, природоохранные и др.).

²¹ Округ – предложенное в начале 1970-х годов Б.С.Хоревым название рекомендуемой им к внедрению новой административно-территориальной единицы (взамен административного района), соответствующей внутриобластному экономическому району, высшей ступени микрорайонного уровня социально-экономического районирования.

**Факторы, признаки и особенности
пространственной дифференциации**

При всей компактности Калининградской области, ее население и расселение весьма дифференцированы в соответствии с пространственными различиями социально-экономических условий. Наиболее очевидный признак – экономико-географическое положение. Оно отражает расположение в определенной части области (в центре, на периферии и пр.), близость других поселений различных размеров и функциональных типов (в особенности областного центра, затем – центров округов, административных районов и т.д.), наличие транспортных коммуникаций и соседство с пограничными переходами, размещение на берегу моря, заливов, рек и др.

В пределах области выделяется несколько зон, в которых населенные пункты существенно отличаются по своему экономико-географическому положению.

1 – Запад области (Багратионовский, Гурьевский, Зеленоградский районы, города побережья моря и залива) практически соответствует ближней пригородной зоне Калининграда. Эта зона имеет наиболее выгодное географическое положение. Внутри нее можно выделить несколько подзон:

- 1а – Калининград с ближайшими пригородами: промышленно-транспортная подзона северного побережья Калининградского залива (Светлый, Взморье), Колосовка – Храброво, Гурьевск – Васильково, южные пригороды – Низовье, Северный, Южный, Прибрежный;
- 1б – Приморская курортная подзона (Приморье – Зеленоградск – Рыбачий);
- 1в – Приморская оборонно-промышленная подзона (Балтийск – Донское);
- 1г – Выход в Польшу (Ладушкин – Мамоново, Багратионовск);
- 1д – Аграрная внутренняя часть Калининградского полуострова.

2 – Дальняя пригородная зона (Полесский – Гвардейский – Правдинский административные районы к западу от райцентров).

3 – Север (Принеманье), соответствует северному округу и является северной приграничной периферией области (Советск, Славский, Неманский и Краснознаменский районы).

4 – Внутренняя периферия (Черняховский и Гусевский районы, восток Гвардейского и Полесского районов).

5 – Юго-Восточная приграничная периферия (Озерский, Нестеровский районы, восточная часть Правдинского района (с Железнодорожным)).

Наиболее общие показатели, характеризующие экономико-географические зоны, приведены в табл. 12.

Таблица 12

Распределение наличного населения Калининградской области по экономико-географическим зонам

Показатели	Ближняя пригородная зона	Внутренняя периферия**	Приграничные районы**	Всего
Население, тыс. чел.	688,6	141,9	115,8	946,8
В том числе:				
Городское	593,4	95,0	39,4	728,3
Сельское	95,2	46,9	76,4	218,5
Территория*, тыс. км ²	3,7	3,5	6,5	13,3
Плотность населения, чел. на км ²	186	40,5	18	71
В том числе сельского	25,7	13,5	11,7	15,9
Доля городского населения, %	86,2	66,9	34,0	76,9

* Без морских заливов.

** Дальняя пригородная зона включена в состав внутренней периферии (запад Гвардейского и Полесского районов) и приграничной зоны (запад Правдинского района).

Как следует из анализа таблицы, различия между тремя зонами – пригородной, внутренней и приграничной периферии-

ей – весьма значительны и носят не только количественный, но и качественный характер. Основная часть жителей области (73%) сосредоточена в пригородной зоне – чуть более четверти населения области. Это очень высокоурбанизированная территория (с долей городского населения более 86%) и весьма плотно заселенная (186 чел. на км²) не только по российским стандартам, но и европейским. Показатели урбанизированности и плотности населения внутренней периферии ниже среднеобластных. И наименее плотно заселены (в четыре раза меньше среднеобластного уровня) и слабо урбанизированы приграничные районы.

Динамику населения городов и поселков городского типа по экономико-географическим зонам отражают данные табл. 13.

Таблица 13

**Динамика численности населения городских поселений
по экономико-географическим зонам**

Зона	Город, поселок городского типа	Среднегодовые темпы прироста		
		1996 – 1998	1999 – 2000	1996 – 2000
1				
1а	Калининград	0,4	-0,6	0,0
	Светлый	0,6	0,2	0,4
	Гурьевск	3,0	0,7	2,1
1б	Светлогорск	1,0	-0,4	0,4
	Зеленоградск	2,3	-0,3	1,2
	Пионерский	0,0	1,7	0,7
	Приморье	0,0	0,0	0,0
1в	Рыбачий	0,0	0,0	0,0
	Балтийск	0,8	0,2	0,6
	Приморск	0,0	0,0	0,0
1г	Янтарный	0,0	0,0	0,0
	Багратионовск	0,9	-0,6	0,3
	Мамоново	0,0	0,0	0,0
	Ладушкин	0,0	1,5	0,6
2	Полесск	0,9	-0,7	0,3
	Гвардейск	-1,0	-1,3	-1,1
	Правдинск	0,8	0,0	0,5

Зона	Город, поселок городского типа	Среднегодовые темпы прироста		
		1996 – 1998	1999 – 2000	1996 – 2000
3	Советск	0,4	-0,6	0,0
	Славск	-0,7	-1,1	-0,9
	Неман	-1,2	-2,2	-1,6
	Краснознаменск	0,0	0,0	0,0
4	Черняховск	0,4	0,6	0,5
	Гусев	-0,2	-0,3	-0,2
	Знаменск	0,0	-4,3	-1,7
5	Нестеров	0,0	0,0	0,0
	Озерск	0,0	-1,6	-0,6
	Железнодорожный	0,0	-1,6	-0,6

В ближней пригородной зоне Калининграда за два года (1999 г. и 2000 г.) численность постоянного населения снизилась только в самом Калининграде и Багратионовске, тогда как во всех остальных зонах, особенно в северной и юго-восточной приграничных периферийных зонах (где сократилось население всех городских поселений), преобладает сокращение численности городского населения. Из всех городов вне ближней пригородной зоны Калининграда рост наблюдался только в Черняховске и Правдинске.

Динамику сельского населения по зонам характеризуют следующие данные (табл. 14).

Таблица 14

**Прирост населения сельских поселений
различных зон, наличное население**

Районы	Среднегодовые темпы прироста		
	1996 – 1998	1999 – 2000	1996 – 2000
<i>Пригородная зона</i>			
Багратионовский	2,0	2,0	2,0
Гурьевский	3,7	2,5	3,2
Зеленоградский	2,0	0,3	1,3

Районы	Среднегодовые темпы прироста		
	1996 – 1998	1999 – 2000	1996 – 2000
<i>Внутренняя периферия</i>			
Гвардейский	-1,3	-0,4	-0,9
Гусевский	2,0	0,6	1,4
Полесский	0,9	1,3	1,1
Черняховский	1,4	-1,3	0,3
<i>Приграничные районы</i>			
Славский	1,1	0,6	0,9
Неманский	-0,3	-1,0	-0,6
Краснознаменский	1,3	-0,5	0,6
Нестеровский	1,1	0,4	0,8
Правдинский	1,1	0,7	0,9
Озерский	0,0	-1,7	-0,7

Как следует из приведенных данных, и численность сельского населения ближней пригородной зоны Калининграда также возрастала, причем в Багратионовском и Гурьевском районах почти на 4% в год. В то же время в половине приграничных районов сельское население сокращалось.

Не менее важные различия связаны с соотношением «город – село», со степенью урбанизированности территории. Различия в городском и сельском образе жизни, хотя и стали благодаря развитию коммуникаций иного характера, чем ранее, продолжают носить качественный характер. Существенно различаются между собой и города разных размеров, причем большие города отличаются от малых городских поселений едва ли не больше, чем эти поселения от сел. Особенно мало отличий между большими селами (несельскохозяйственного профиля) и небольшими поселками городского типа. В свою очередь, соседствующие с большими городами села резко отличаются от расположенных на периферии.

Размеры (число жителей) населенного пункта являются вторым важным признаком, близким по своей сути к первому. Собственно, когда речь идет о городских поселениях, уровень урбаниза-

ции прямо зависит от численности их населения. Для сельских же населенных пунктов такая прямая зависимость отсутствует.

В области имеется только один большой город – Калининград (свыше 400 тыс. жителей). Все остальные города относятся к категории малых, то есть средние города вообще отсутствуют. Их роль выполняют «полусредние» города с числом жителей от 20 до 50 тыс. человек – Советск, Черняховск, Балтийск, Гусев, Светлый.

Сельские населенные пункты в области имеют среднюю людность 150 – 200 человек, то есть обычно невелики по размерам. Больших сельских поселений с числом жителей более тысячи немного, и большинство из них имеют несельскохозяйственные функции.

Третьим важным фактором, характеризующим населенные пункты в системах расселения, является функциональный тип поселения. Часто наблюдается прямая связь между размерами и функциональным типом населенного пункта, и функциональная типология обычно выполняется отдельно для городских и сельских населенных пунктов. Функциональные типы городских поселений отражает рис. 14.

Границы: А-зон, Б-подзон.

Транспортные оси: I – основная, II – главные, III – прочие важные.

Функциональные типы городских поселений:

- 1 – большой город, многофункциональный центр мезорайона;

- полусредние города: 2 – многофункциональные центры округов, 3а – промышленный центр с административными функциями, 3б – рыбопромышленный центр, спутник Калининграда; 3в – военно-морская база;

- малые города, центры административных районов: 4а – с развитой промышленностью, 4б – с обслуживанием пограничных переходов, 4в – с курортными функциями, 4г – спутник Калининграда, 4д – прочие; прочие малые города: 5а – промышленный пункт с курортными функциями, 5б – промышленные пункты, 5в – транспортные приграничные пункты, 5г – курортный центр, 5д – поселения с развивающимися курортными функциями, 5е – прочие.

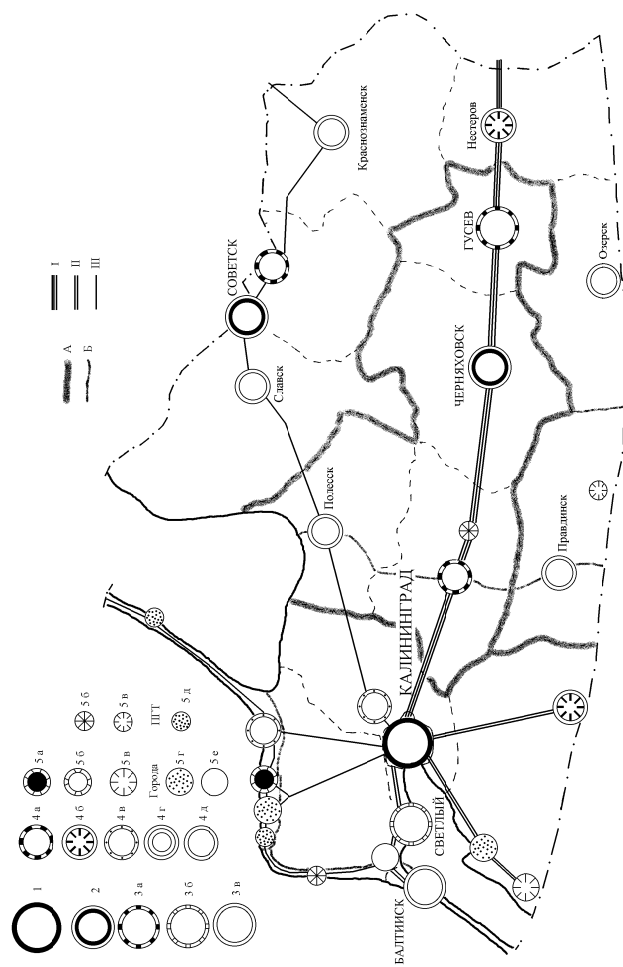


Рис. 14. Функциональная типология городских поселений и экономико-географическое зонирование территории Калининградской области

Большой город – Калининград и пять имеющихся в области полусредних городов представлены следующими функциональными типами (табл. 15).

Таблица 15

**Численность и прирост населения городов различных типов.
Большой город и полусредние города**

Тип города	Постоянное население, 1.01.2001	Прирост населения в среднем за год, 1999 – 2000 гг., в %		
		Общий	Естественный	Миграционный
Большой город, многофункциональный центр мезорайона – Калининград	421,0	-0,6	-0,6	0,01
Полусредние города				
<i>Многофункциональные центры округов</i>				
Советск	43,7	-0,6	-1,5	0,9
Черняховск	43,8	0,6	-1,0	1,6
<i>Военно-морская база</i>				
Балтийск	31,7	0,1	-0,2	0,3
<i>Рыбопромышленный центр, спутник Калининграда</i>				
Светлый	21,8	0,3	-0,5	0,8
<i>Промышленный центр с административными функциями</i>				
Гусев	27,9	-0,5	-0,7	0,2

Довольно разнообразны функциональные типы малых городов области (табл. 16).

**Численность и прирост населения
малых городов различных типов**

Функциональные типы	Постоянное население, 1.01.2001	Прирост населения в среднем за год, 1999 – 2000 гг., в %		
		Общий	Естест- венный	Мигра- ционный
Центры административных районов				
<i>С развитой промышленностью</i>				
Неман	12,8	-0,2	-1,2	1,0
Гвардейск	11,9	-1,2	-0,8	-0,4
<i>С обслуживанием погранпереходов</i>				
Багратионовск	7,4	-0,6	-0,6	0,0
Нестеров	5,0	-2,0	-0,7	-1,3
<i>С курортными функциями</i>				
Зеленоградск	12,3	0,0	-0,8	0,8
<i>Спутник Калининграда</i>				
Гурьевск	9,9	1,0	-0,4	1,4
<i>Прочие</i>				
Полесск	7,4	-2,0	-0,8	-1,2
Славск	4,6	-3,2	-1,1	-2,1
Краснознаменск	4,0	-2,1	-1,1	-1,0
Озерск	6,1	-2,0	-0,6	-1,4
Правдинск	4,5	2,2	-0,7	2,9
Прочие				
<i>Транспортные при- граничные пункты</i>				
Железнодорожный	3,0	-7,1	-1,6	-5,5
Мамоново	8,1	0,0	-0,7	0,7
<i>Промышленные пункты</i>				
Знаменск	4,3	-4,4	-1,4	-3,0
Янтарный	5,2	0,0	-0,7	0,7

Функциональные типы	Постоянное население, 1.01.2001	Прирост населения в среднем за год, 1999 – 2000 гг., в %		
		Общий	Естест- венный	Мигра- ционный
<i>Промцентр с курортными функциями</i>				
Пионерский	12,1	2,0	-0,8	2,8
<i>Курортные центры</i>				
Светлогорск	13,3	0,0	-0,5	0,5
<i>Поселения с развивающимися курортными функциями</i>				
Ладушкин	3,4	3,0	-0,5	3,5
Приморье	0,7	0,0	-0,7	0,7
Рыбачий	0,8	0,0	-0,2	0,2
<i>Прочие</i>				
Приморск	2,0	0,3	-0,3	0,6

Имеется практически полное соответствие функциональных типов и размеров сельских поселений. Наименьшие размеры имеют поселения с одними сельскохозяйственными или несельскохозяйственными функциями (без объектов социальной сферы, выполняющих культурно-бытовые функции). Наиболее крупными являются многофункциональные поселения – прежде всего, центры сельских администраций, во-первых, с несельскохозяйственными и культурно-бытовыми функциями, и, во-вторых, с сельскохозяйственными, организационно-хозяйственными (центры коллективных хозяйств, бывших колхозов и совхозов, ставших акционерными обществами) и культурно-бытовыми функциями.

Для сопоставления с естественным и миграционным приростом постоянного городского населения, приведем аналогичные данные по сельскому населению в районном разрезе (табл. 17).

Положительное сальдо миграции (преимущественно за счет переселенцев из ближнего зарубежья) имеют 9 из 13 сельских районов. Но наиболее высоким приростом отличаются

**Численность и прирост населения
сельских поселений различных зон**

Районы	Население на 1.01.2001	Прирост населения в среднем за 1999 и 2000 годы, %		
		Общий	Естест- венный	Мигра- ционный
<i>Пригородная зона</i>				
Багратионовский	27,8	3,9	-0,4	4,3
Гурьевский	37,3	3,8	-0,4	4,2
Зеленоградский	17,9	0,9	-0,7	1,6
<i>Внутренняя периферия</i>				
Гвардейский	12,2	0,0	-1,0	1,0
Гусевский	8,7	2,9	-0,9	3,8
Полесский	11,5	1,8	-0,9	2,7
Черняховский	14,9	-1,0	-0,8	-0,2
<i>Приграничные районы</i>				
Славский	18,0	-0,3	-1,0	-0,7
Неманский	9,5	-1,5	-0,9	-0,6
Краснознаменский	10,4	1,5	-0,7	2,2
Нестеровский	12,2	1,6	-0,2	1,8
Правдинский	15,0	1,3	-0,7	2,0
Озерский	11,4	-0,8	-0,7	-0,1

пригородные районы, особенно Багратионовский и Гурьевский, в связи с близостью Калининграда как центра приложения труда (а часто и фактического жительства) многих жителей сельских поселений, расположенных по соседству.

Географическое положение и функциональный тип поселений оказываются, таким образом, важными факторами, определяющими социально-территориальные особенности в Калининградской области. А зонирование территории и функциональная типология поселений должны быть учтены в пространственном планировании (что и предполагается сделать в ходе проходящей сейчас разработки ТКС) и в обосновании мер региональной социальной политики (что еще предстоит сделать).

ПРОГНОЗ

Область в целом. Город и село

Варианты прогноза

И естественное, и миграционное движение определяется как общими тенденциями демографического развития, так и социально-экономической ситуацией в стране в целом и в Калининградской области в частности. Согласно прогнозам, в ближайшей перспективе численность населения области будет, вероятно, сокращаться.

Развивающийся процесс депопуляции (нетто-коэффициент воспроизводства населения опустился до 0,5) предопределяет новые тенденции в изменении возрастного состава населения, дальнейшее сокращение его численности, что необходимо учитывать при прогнозах развития системы образования, здравоохранения, социальных служб, в учете динамики трудовых ресурсов при развитии отраслей с большей или меньшей трудоемкостью. Нужно решить, следует ли проводить демографическую политику, направленную на поощрение рождаемости, или ограничиться мерами социальной поддержки семей с малолетними детьми.

Перспективы миграционного движения населения области не вполне ясны и во многом связаны с темпами и направлениями регионального развития. Главный традиционный фактор притока населения из других регионов России – постоянная потребность рыбной промышленности в молодых работниках, но спустя определенное время начинается их отток из-за уменьшения рыболовецкого флота, базирующегося в области. Приток

русского населения из стран ближнего зарубежья также становится менее интенсивным. Но могут появиться новые стимулы, если область действительно станет регионом сотрудничества РФ с ЕС. Но вряд ли следует ожидать столь высокого положительного сальдо миграции, как в середине 1990-х годов.

В данном исследовании мы основываемся на двух прогнозах Госкомстата России, выполненных в целом по области, а также в разрезе город/село, в 1999 г. и 2000 г., а также на собственных расчетах, проводившихся методом передвижки возрастов с учетом тенденций возрастных показателей рождаемости и смертности и ожидаемого миграционного прироста (оттока) населения и возрастно-половой структуры мигрантов. Все прогнозы, касающиеся прогноза численности и структуры населения в разрезе городов и районов, обоснованы автором.

Обобщенные результаты прогноза в целом по области, городской и сельской местности отражает табл. 18.

Таблица 18

Варианты прогнозов динамики численности населения Калининградской области.

Варианты прогноза	2001	2006	2011	2016
1. Прогноз Госкомстата 2000 г.				
Всего	946	936	919	895
Город	725	706	681	654
Село	221	230	238	241
2. Прогноз Госкомстата 1999 г.				
Всего	946	934	914	...
Город	726	715	697	...
Село	220	219	217	...
3. Передвижка возрастов				
Всего	946	906	865	822
Город	725	692	658	622
Село	221	214	207	200
4. То же с учетом миграции и роста продолжительности жизни*				
Всего	946	936	920	894

Варианты прогноза	2001	2006	2011	2016
Город	725	706	688	667
Село	221	230	232	227

* Миграционный прирост и увеличение численности населения за счет роста продолжительности жизни, в среднем за год:

2001 – 2006 гг.: город – 3 тыс., село – 3 тыс. человек;

2006 – 2011 гг.: город – 3 тыс., село – 2 тыс. человек;

2011 – 2016 гг.: город – 3 тыс., село – 1 тыс. человек.

Прогноз автора относительно динамики численности населения области (вариант 4 табл. 18) в целом согласуется с прогнозом Госкомстата 2000 г. (вариант 1).

Однако динамика городского и сельского населения в прогнозе Госкомстата 2000 г. представляется нам менее вероятной по сравнению с прогнозом Госкомстата 1999 г., поскольку предполагает высокий миграционный прирост и увеличение численности сельского населения в течение всего прогнозного периода. В прогнозе 1999 года, наоборот, миграционный приток в сельскую местность невысок и предполагается медленное сокращение сельского населения.

Полагаем, что для начала прогнозного периода (до 2006 г.) данные прогноза результативности миграций 2000 года более вероятны, к тому же они близки к фактическим данным за 2000 год и первую половину 2001 года, поэтому мы следуем им в нашем варианте.

Однако к концу прогнозного периода, с учетом ожидаемой стабилизации социально-экономического положения в стране и регионе, должны проявиться общие для стран мира тенденции урбанизации, и сельское население в ходе внутриобластного перераспределения должно начать сокращаться. Поэтому в варианте 4 мы предусмотрели сокращение положительного сальдо миграции сельского населения и меньшие размеры корректировки передвижки возрастов за этот счет. Коррективы за счет увеличения продолжительности жизни для города и села практически одинаковы, поскольку, как это следует и из прогнозов Госкомстата, показатели сельской местности станут

Прогноз

увеличиваться в той же пропорции, что и в городе, и за 10 лет ожидаемая продолжительность жизни возрастет на два года.

При прогнозе (вариант 4) мы исходили из предположения, что возрастно-половые характеристики сальдо миграции будут сохраняться на уровне 2000 года, когда лица моложе трудоспособного возраста составляли в сальдо миграции 22%, трудоспособного – 64%, старше трудоспособного – 14%. В расчетах также учтены передвижка возрастов, повозрастная смертность и рождаемость у мигрантов.

Варианты прогноза населения области по укрупненным возрастным группам выглядят следующим образом (табл. 19).

Таблица 19

Варианты прогноза возрастной структуры населения Калининградской области, тыс. человек

Варианты прогноза	2001	2006	2011	2016
1. Прогноз Госкомстата 2000 г.				
Всего	946	936	919	895
Моложе трудоспособного	171	137	126	121
Трудоспособное	591	613	592	555
Старше трудоспособного	184	186	201	219
2. Прогноз Госкомстата 1999 г.				
Всего	946	934	914	...
Моложе трудоспособного	172	137	125	...
Трудоспособное	590	608	586	...
Старше трудоспособного	185	188	205	...
3. Передвижка возрастов				
Всего	946	906	865	822
Моложе трудоспособного	172	137	122	117
Трудоспособное	589	593	559	508
Старше трудоспособного	185	176	184	197
4. То же с учетом миграции и роста продолжительности жизни				
Всего	946	936	920	894
Моложе трудоспособного	171	143	130	124
Трудоспособное	590	612	595	555
Старше трудоспособного	185	181	195	215

Вариант 4 достаточно близок к прогнозу Госкомстата 2000 года, особенно в части динамики трудоспособного населения, и при-

нят нами за основу при дальнейшем анализе. В прогнозе Госкомстата, по нашему мнению, в прогнозном периоде занижена численность детей. Выполненные нами расчеты (вариант 4) на основе современной повозрастной рождаемости, с учетом возрастной структуры женщин фертильного возраста, показывают, что даже при отсутствии миграционного притока численность детей в 2006 году составит величину, равную прогнозу Госкомстата 2000 года с учетом миграции. По остальным возрастным группам вариант 4 практически совпадает с прогнозом Госкомстата 2000 года.

Располагая всеми исходными данными для прогноза численности и структуры населения в разрезе городов и районов по описанной методике, используя вариант 4, мы выполнили соответствующий прогноз.

Точность предложенного прогноза (вариант 4) на ближайшие пять лет представляется достаточно высокой, поскольку за столь короткий срок вряд ли произойдут кардинальные изменения в демографическом поведении населения. А в последующем много будет зависеть от реальной динамики повозрастных показателей рождаемости и смертности, а также от хода и результативности миграций. Поэтому в тех случаях, когда демографическое обоснование имеет решающее значение при принятии решений по обоснованию ТКС, мы будем приводить и другие варианты прогнозов.

Вариант 3 служит прогнозом-предостережением, показывающим, какое демографическое будущее ожидает область при современных показателях рождаемости и смертности и при нулевом сальдо миграции. Его реализация возможна при ухудшении социально-экономической обстановки в регионе и прекращении притока мигрантов из других регионов страны и ближнего зарубежья.

Основной вариант прогноза

Данные прогноза (вариант 4) об ожидаемом распределении населения по полу и возрасту (по трем основным возрастным группам) в разрезе город/село представлены в таблице 20.

**Прогноз динамики распределения населения
Калининградской области по полу и возрасту,
тыс. человек (вариант 4)**

Год	Возрастные группы	Область			Город		Село	
		Всего	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
2001	Всего	946	455	491	345	380	110	111
	Моложе трудоспособного	172	88	84	63	61	25	23
	Трудоспособный	589	310	279	237	219	73	60
	Старше трудоспособного	185	57	128	45	100	12	28
2006	Всего	936	448	488	335	371	113	117
	Моложе трудоспособного	143	73	70	51	49	22	21
	Трудоспособное	612	326	286	245	218	81	68
	Старше трудоспособного	181	49	132	39	104	10	28
2011	Всего	920	436	484	322	366	114	118
	Моложе трудоспособного	130	66	64	45	44	21	20
	Трудоспособное	595	318	277	236	207	82	70
	Старше трудоспособного	195	52	143	41	114	11	29
2016	Всего	894	421	473	310	357	111	116
	Моложе трудоспособного	124	64	60	44	42	20	18
	Трудоспособное	555	298	257	220	192	78	65
	Старше трудоспособного	215	59	156	46	123	13	33

Ожидается, что численность сельского населения в течение ближайших 10 лет будет возрастать, а затем начнет медленно сокращаться, так что в 2016 году все еще будет на 2,7% больше, чем в 2001 году. При этом более благоприятны (благодаря меньшей по возрасту смертности) будут показатели

динамики численности женщин, несмотря на их меньший удельный вес в сальдо миграции сельского населения.

Городское население будет сокращаться в течение всего периода, уменьшившись за 15 лет на 8%: на 10% снизится численность мужчин и на 6% – женщин. В связи с преобладанием в области городского населения именно его динамика определит общее сокращение численности всего населения области. Однако первоначально уменьшение будет небольшим – за первые 5 лет всего 1%, за 10 лет – менее чем на 3% и только в третьем пятилетии прогнозного периода темпы сокращения возрастут. За 15 лет население уменьшится на 5,5% (мужское на 7,5%, женское на 3,7%).

Таблица 21

**Прогноз динамики численности населения
Калининградской области, тыс. человек**

Год	Область			Город			Село		
	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.
2001	946	455	491	725	345	380	221	110	111
2006	936	448	488	706	335	371	230	113	117
2011	920	436	484	688	322	366	232	114	118
2016	894	421	473	667	310	357	227	111	116
2006 в % к 2001	98,9	98,5	99,4	97,4	97,1	97,6	104,1	102,7	105,4
2011 в % к 2001	97,3	95,8	98,6	94,9	93,3	96,3	105,0	103,6	106,3
2016 в % к 2001	94,5	92,5	96,3	92,0	89,9	93,9	102,7	100,9	104,5

С точки зрения возрастной структуры сокращение численности всего населения области будет происходить преимущественно за счет постоянного уменьшения числа детей. В первом пятилетии будет также снижаться число лиц старше трудоспособного возраста, которое в последующем станет возрастать. В последнем пятилетии начнется уменьшение численности трудоспособного населения (в городах – с 2006 года).

Особенно сильное сокращение числа детей ожидается в 2001 – 2006 годах: на 17%. Это объясняется тем, что в категорию трудоспособного населения будет переходить более многочисленная часть детей старших возрастов, рожденных в период с более высоким уровнем рождаемости. В городах численность детей будет сокращаться быстрее, чем на селе, вследствие большего притока в сельскую местность населения активных фертильных возрастов, а также семей с детьми.

Численность населения трудоспособного возраста в 2001 – 2006 годах будет возрастать за счет отмеченной выше относительно многочисленной категории детей, а также благодаря притоку мигрантов. В 2006 – 2011 годах станет действовать только второй фактор (миграция) и увеличение численности трудоспособного населения резко замедлится, причем в городах начнется его уменьшение. В 2011 – 2016 годах сокращение захватит и сельскую местность, и к концу прогнозируемого периода численность трудоспособного населения будет на 6% меньше, чем сейчас. В том числе в городе на 10% меньше, а в сельской местности – на 7,5% больше.

Ожидается, что показатели численности женщин трудоспособного возраста станут менее благоприятны по сравнению с мужчинами, что объясняется преобладанием мужчин в миграционном притоке населения.

В ближайшем пятилетии общая численность лиц старше трудоспособного возраста сократится на 2%. Увеличение на 3% численности женщин этой возрастной группы не компенсирует сокращение численности мужчин на 14%. Это объясняется крайней немногочисленностью возрастной группы мужчин предпенсионного возраста (55 – 59 лет), родившихся в годы Второй мировой войны. В последующем будет увеличиваться численность и мужчин и особенно женщин старше трудоспособного возраста. К 2016 году численность населения пенсионного возраста²² увеличится на 30 тыс. человек, или на 16%, в том числе мужчин на 3,5%, а женщин на 22%.

²² Мы не учитываем ожидаемого в ближайшем будущем увеличения пенсионного возраста.

Описанные выше неодинаковые темпы роста численности населения разных возрастных групп предопределяют быстрое развитие процесса старения населения (рис. 15). Уже сейчас вследствие низкой доли детей (18%), меньшей, чем доля лиц пенсионных возрастов (почти 20%), население области может быть классифицировано как старое.

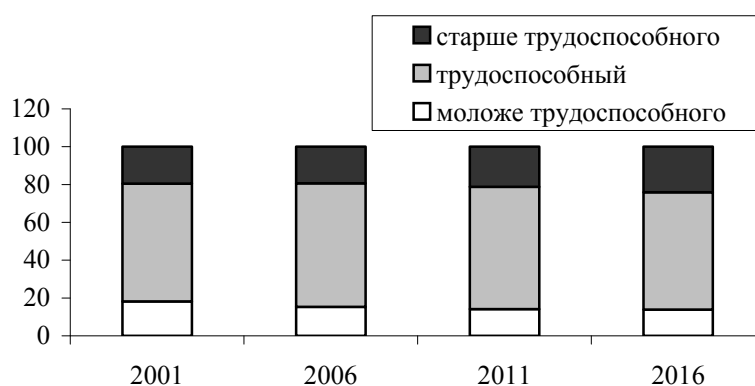


Рис. 15. Прогноз динамики возрастной структуры населения Калининградской области

Еще менее благоприятно соотношение до- и послетрудоспособных возрастов в городах: 17 и 20% соответственно. В сельской местности соотношение несколько лучше и в пользу дотрудоспособных возрастов: 22 и 18%.

К 2006 году сформируется возрастная структура с минимальной демографической нагрузкой на трудоспособное население. Доля населения в трудоспособном возрасте превысит 65%, и на одного трудоспособного будет приходиться 0,53 нетрудоспособных (сейчас 0,61). К 2016 году этот показатель постепенно вернется на нынешний уровень – 0,61. Однако в структуре нетрудоспособных возрастов резко возрастет доля лиц старше трудоспособного возраста по сравнению с дотрудоспособными возрастами. В 2016 году ожидается доля детей менее 14%, пенсионных возрастов – 24%.

В сельской местности демографическая нагрузка на трудоспособное население всегда будет выше, чем в городе, но не намного. Доля населения в возрасте моложе трудоспособного будет выше, чем в городах, старше трудоспособного – ниже.

Таким образом, с точки зрения воспроизводства населения и его старения складывается крайне неблагоприятная ситуация. Но численность населения трудоспособных возрастов до 2011 года будет возрастать. Демографическая нагрузка на трудоспособное население будет невысокой.

Города и районы

Факторы динамики численности населения

Накопленный демографический потенциал не обеспечивает прироста численности и городского, и сельского населения области даже в ближайшие годы. В начале прогнозного периода число жителей области будет уменьшаться, прежде всего, вследствие сокращения числа детей, в конце периода – за счет уменьшения численности населения трудоспособных возрастов, особенно в городах. Самое большое сокращение при отсутствии миграции ожидает городские поселения. При этом через 5 лет в городах начнет увеличиваться численность лиц пенсионного возраста. Возрастная структура сельского населения предопределяет более медленное уменьшение числа жителей, причем численность населения в трудоспособном возрасте ближайшие 10 лет даже при отсутствии миграции будет возрастать.

Предполагаемые (вариант 4 прогноза) масштабы миграционного прироста и увеличения продолжительности жизни не покрывают демографических потерь от снижения уровня рождаемости в городских поселениях и области в целом. В сельской местности вплоть до 2011 года ожидается некоторое увеличение числа жителей.

В разрезе укрупненных возрастных групп наибольший прирост произойдет в трудоспособных возрастах, наименьший (с учетом последующей передвижки возрастов) – в дотрудоспособных. В 2001 – 2006 годах численность населения в трудо-

способном возрасте будет возрастать и в городе, и на селе; в 2006 – 2011 годах – только на селе, а позднее начнется общее сокращение, хотя в сельской местности и в конце периода численность населения трудоспособного возраста останется больше, чем сейчас. Миграционный прирост и последующий переход прибывших трудоспособных мигрантов в старшие возрастные группы обеспечит значительное увеличение численности лиц старших возрастов к концу прогнозного периода.

Изменения возрастно-половой структуры городского и сельского населения с учетом прогнозируемого миграционного прироста отражают данные табл. 22.

Таблица 22

Прогноз динамики возрастно-половой структуры населения Калининградской области, тыс. человек

Год	Возраст	Тысяч человек			В процентах к итогу		
		Область	Город	Село	Область	Город	Село
2001	Всего	946	725	221	100,0	100,0	100,0
	Моложе трудоспособного	172	124	48	18,2	17,1	21,7
	Трудоспособное	589	456	133	62,3	62,9	60,2
	Старше трудоспособного	185	145	40	19,6	20,0	18,1
2006	Всего	936	706	230	100,0	100,0	100,0
	Моложе трудоспособного	143	100	43	15,3	14,2	18,7
	Трудоспособное	612	463	149	65,4	65,6	64,8
	Старше трудоспособного	181	143	38	19,3	20,3	16,5
2011	Всего	920	688	232	100,0	100,0	100,0
	Моложе трудоспособного	130	89	41	14,1	12,9	17,7
	Трудоспособное	595	443	152	64,7	64,4	65,5
	Старше трудоспособного	195	155	40	21,2	22,5	17,2

Прогноз

Окончание табл. 22

Год	Возраст	Тысяч человек			В процентах к итогу		
		Область	Город	Село	Область	Город	Село
2016	Всего	894	667	227	100,0	100,0	100,0
	Моложе						
	трудоспособного	124	86	38	13,9	12,9	16,7
	Трудоспособное	555	412	143	62,1	61,8	63,0
	Старше						
	трудоспособного	215	169	46	24,0	25,3	20,3

Если сейчас демографически старым можно считать только городское население области, где при 17% детей доля пенсионных возрастов составляет 20% (в сельской местности данные показатели составляют 22 и 18% соответственно), то к концу прогнозного периода процесс старения населения глубоко затронет и сельскую местность. Доля детей на селе снизится до менее чем 17%, удельный вес лиц старше трудоспособного возраста увеличится до 20%. В городах же степень старения населения станет исключительно высокой. Доля детей снизится до 13%, доля лиц пенсионных возрастов – возрастет до 25%. В то же время доля населения в трудоспособном возрасте, даже несколько увеличившись в середине прогнозного периода, останется на нынешнем высоком уровне – 62 – 63%. Демографическая нагрузка на трудоспособное население будет по-прежнему невысока и в городе, и на селе.

Городские поселения

Поскольку три пятых городского населения области сосредоточено в Калининграде, постольку целесообразно подробнее остановиться на прогнозе динамики численности и возрастно-половой структуры населения областного центра.

Хотя в последнее время статистическими органами не отмечается значительного миграционного притока населения в Калининград, мы полагаем, что в ближайшее время ситуация изменится. Численность всего, в том числе трудоспособного насе-

ния Калининграда, вследствие специфики возрастной структуры населения, будет сокращаться особенно быстро. Возникнут резервы жилого фонда для регистрации и проживания прибывающего в город населения. В то же время новые рабочие места в связи наметившимся оживлением экономики будут создаваться скорее в Калининграде, чем в других поселениях области.

Полагаем, что две трети прибывающих в города Калининградской области мигрантов (как из-за пределов области, так и из сельской местности региона) в прогнозируемом периоде будут направляться в Калининград. Это практически соответствует доле Калининграда в численности городского населения области. В соответствии с принятым вариантом прогноза (вариант 4) это составит две тысячи человек ежегодно. При этом допущении, прогноз динамики численности и возрастно-половой структуры населения характеризуют данные табл. 23.

При отсутствии миграции и сохранении современных показателей повозрастной рождаемости и смертности, численность населения Калининграда будет быстро сокращаться – более чем на 4 тыс. человек в год в течение первого пятилетия, на 5 тыс. человек в год – во втором пятилетии и на 4,5 тыс. – в третьем. Нарастающими темпами станет снижаться численность населения в трудоспособном возрасте, уменьшившись за 15 лет на 47 тыс. человек. В полтора раза снизится число детей. В то же время численность лиц старше трудоспособного возраста возрастет сравнительно мало, а в первом пятилетии даже сократится.

Прогнозируемый объем миграций позволит компенсировать сокращение численности населения трудоспособного возраста и обеспечить небольшой (на 3 тыс. человек) рост только в 2001 – 2006 годах (увеличится численность трудоспособных мужчин). В последующем, несмотря на приток мигрантов, численность трудовых ресурсов станет сокращаться – на 8 тыс. в 2006 – 2011 годах и на 19 тыс. в 2011 – 2016 годах, почти в равной мере за счет мужской и женской составляющих. Нынешний «мужской перевес» среди населения трудоспособного возраста (13 тыс. человек) сохранится. Число лиц пенсионного возраста будет увеличиваться (как и при отсутствии миграции) исключительно за счет женщин.

Таблица 23

**Прогноз возрастно-половой структуры городского населения Калининградской области
(при сальдо миграции 3 тыс. человек в год и росте продолжительности жизни)**

Год	Возраст	Города всего			Калининград			Другие городские поселения		
		Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.
2001	Всего	725	345	380	421,1	202,1	219	303,9	142,9	161
	Моложе трудоспособного	124	63	61	68,9	35,3	33,6	55,1	27,7	27,4
	Трудоспособный	456	237	219	264,4	138,7	125,7	191,6	98,3	93,3
	Старше трудоспособного	145	45	100	87,7	28,1	59,6	57,3	16,9	40,4
2006	Всего	706	335	371	408,8	194,8	219	297,2	140,2	152
	Моложе трудоспособного	100	51	49	55,1	27,9	27,2	44,9	23,1	21,8
	Трудоспособный	463	245	218	267,5	141,7	125,8	195,5	103,3	92,2
	Старше трудоспособного	143	39	104	88,4	23,6	64,8	54,6	15,4	39,2
2011	Всего	688	322	366	396,8	184,5	212,3	291,2	137,5	153,7
	Моложе трудоспособного	89	45	44	49	24,6	24,4	40	20,4	19,6
	Трудоспособный	443	236	207	255,4	135,2	120,2	187,6	100,8	86,8
	Старше трудоспособного	155	41	114	92,4	24,7	67,7	62,6	16,3	46,3
2016	Всего	667	310	357	382,7	175,3	207,4	284,3	134,7	149,6
	Моложе трудоспособного	86	44	42	46,4	23,2	23,2	39,6	20,8	18,8
	Трудоспособный	412	220	192	236,7	125	111,7	175,3	95	80,3
	Старше трудоспособного	169	46	123	99,6	27,1	72,5	69,4	18,9	50,5

Для сохранения к 2016 году нынешней численности населения трудоспособного возраста миграционный приток в 2006 – 2011 годах должен увеличиться вместо прогнозируемых 2 тыс. до 4,5 – 5 тыс. человек в год, а в 2011 – 2016 годах до 7 – 8 тыс. человек ежегодно. В принципе это возможно – как при увеличении притока мигрантов из-за пределов области, так и благодаря внутриобластной миграции, прежде всего из села. В настоящее время численность сельского населения значительно выше, чем в начале 1990-х годов, хотя занятость в сельском хозяйстве ниже. Имеются и некоторые резервы расширения маятниковой трудовой подвижности населения в пригородной зоне. Однако при прогнозе развития отраслей экономики города нужно предвидеть и весьма вероятное сокращение численности трудовых ресурсов Калининграда через пять лет.

Ожидаемая демографическая ситуация в остальных городских поселениях в целом сходна с ситуацией в Калининграде.

Численность остальных городских поселений, как и Калининграда, будет сокращаться нарастающими темпами (но меньшими, чем в Калининграде). После увеличения численности населения трудоспособного возраста в 2001 – 2006 годах на 4 тыс. человек (за счет мужчин, число трудоспособных женщин снизится) в следующем пятилетии ежегодное сокращение составит 1,5 тыс. человек, а в 2011 – 2016 годах – на 2,5 тыс. человек ежегодно, причем число женщин трудоспособного возраста будет сокращаться быстрее, чем мужчин. «Мужской перевес» в составе населения трудоспособного возраста увеличится за прогнозный период с 5 до 15 тыс. человек.

Для того чтобы численность трудовых ресурсов не опускалась ниже современного уровня, ежегодный миграционный прирост с прогнозируемой величины 1 тыс. человек в год должен возрасти в 2006 – 2011 годах до 3 тыс. человек ежегодно, а в 2011 – 2016 годах до более чем 4 тыс. человек в год. А если поддерживать стабильную численность трудоспособного населения во всех городских поселениях области, включая Калининград, в первом пятилетии более чем достаточно прогнозируемого миграционного прироста 3 тыс. человек в

год, в 2006 – 2011 годах он должен возрасти до 8 тыс. человек в год, а в 2011 – 2016 годах – до 11 – 12 тыс. человек ежегодно. Эти цифры (особенно последняя) в современных условиях мало реальны, поэтому после 2006 года следует ожидать сокращение занятости населения в городах области. Однако в отдельных из них целесообразно планировать рост численности населения трудоспособного возраста и увеличения числа занятых в экономике.

Соотношение между населением Калининграда и остальных городских поселений изменится следующим образом. В настоящее время в Калининграде проживает 58,1% городского населения области. К 2016 году эта доля незначительно снизится до 57,4%. В Калининграде сейчас сосредоточено 58,0% городского населения трудоспособного возраста, в 2016 году эта доля составит 57,5%. Следовательно, изменения в соотношении населения Калининграда и прочих поселений области ожидаются незначительные.

При отсутствии миграции и сохранении нынешнего режима воспроизводства населения численность жителей Калининграда сократится на 16%, остальных городских поселений – на 12%. То есть Калининград обладает меньшим демографическим потенциалом, чем остальные города области.

Вероятное сокращение численности населения за 2001 – 2016 годы в разрезе городских поселений при отсутствии и с учетом миграции и ожидаемого роста продолжительности жизни характеризуют данные табл. 24.

Рассмотрим вариант прогноза с учетом миграций.

Поскольку мы предположили, что на Калининград будет приходиться две трети миграционного прироста городского населения, сальдо миграции остальных городских поселений составит 1 тыс. человек ежегодно, или 5 тыс. человек за пятилетие. Необходимо распределить эту величину по городским поселениям области. Результаты распределения сальдо миграции с учетом современных тенденций миграционного прироста, а также наших представлений о перспективах экономического развития городских поселений области приведены в таблице 24.

Таблица 24

**Прогноз динамики численности населения городских поселений
Калининградской области, тыс. человек**

Городские по- селения	Без миграции				Миграционный прирост				С миграцией		
	2001	2006	2011	2016	2001 – 2006	2001 – 2011	2001 – 2016	2006	2011	2016	
Пионерский	12,3	11,9	11,4	10,8	0,3	0,5	0,8	12,2	11,9	11,6	
Балтийск	31,4	30,3	29,0	27,7	0,5	1,5	2	30,8	30,5	29,7	
Приморск	2,1	2,0	1,9	1,9	0	0	0	2,0	1,9	1,9	
<u>Светлогорск</u>	13,3	12,8	12,3	11,7	0,5	1	1,6	13,3	13,3	13,3	
Приморье	0,7	0,7	0,6	0,6	0	0	0	0,7	0,6	0,6	
Янтарный	5,2	5,0	4,8	4,6	0	0	0	5,0	4,8	4,6	
Светлый	21,7	20,9	20,1	19,1	0,5	1,2	2	21,4	21,3	21,1	
Багратионовск	7,4	7,1	6,8	6,5	0,2	0,5	0,7	7,3	7,3	7,2	
Ладушкин	3,4	3,3	3,1	3,0	0,1	0,3	0,4	3,4	3,4	3,4	
Мамоново	8,1	7,8	7,5	7,1	0,3	0,6	0,7	8,1	8,1	7,8	
<u>Гурьевск</u>	10	9,6	9,2	8,8	0,5	1	1,6	10,1	10,2	10,4	
<u>Зеленоградск</u>	12,3	11,9	11,4	10,8	0,5	1	1,6	12,4	12,4	12,4	
Рыбачий	0,8	0,8	0,7	0,7	0	0	0	0,8	0,7	0,7	
Гвардейск	11,8	11,4	10,9	10,4	0	0	0	11,4	10,9	10,4	

Знаменск	4,2	4,0	3,9	3,7	0	0	0	4,0	3,9	3,7
Полесск	7,4	7,1	6,8	6,5	0	0	0	7,1	6,8	6,5
Правдинск	4,5	4,3	4,2	4,0	0	0	0	4,3	4,2	4,0
Советск	43,1	41,5	39,8	38,0	0,5	1,5	2,5	42,0	41,3	40,5
Краснознаменск	4	3,9	3,7	3,5	0	0	0	3,9	3,7	3,5
Неман	12,7	12,2	11,7	11,2	0	0	0	12,2	11,7	11,2
Славск	4,6	4,4	4,3	4,1	0	0	0	4,4	4,3	4,1
Гусев	27,8	26,8	25,7	24,5	0	0	0	26,8	25,7	24,5
Озерск	6,1	5,9	5,6	5,4	0	0	0	5,9	5,6	5,4
Нестеров	5	4,8	4,6	4,4	0	0	0	4,8	4,6	4,4
Черняховск	43,8	42,2	40,5	38,6	0,5	1,5	2,5	42,7	42,0	41,1
<i>Всего</i>	303,7	292,8	280,6	267,9	4,4	10,6	16,4	297,2	291,2	284,3

Примечание. Жирный шрифт – миграционный прирост в 1999 – 2001 гг. и в 1989 – 2001 гг.
Почеркнуты городские поселения с максимальным приростом в 1989 – 2001 гг.

Более благоприятные перспективы миграционного прироста, а потому и динамики численности населения ожидаются, во-первых, в пригородной зоне Калининграда, во-вторых, в приморской зоне, в-третьих, в приграничных городах, обслуживающих погранпереходы и, в-четвертых, в городах-центрах внутриобластных социально-экономических районов (Советск, Черняховск). Но и в большинстве городских поселений перечисленных групп население в прогнозном периоде будет сокращаться, хотя и медленнее, чем в среднем по области.

Сельская местность

Сельская местность Калининградской области обладает несколько большим демографическим потенциалом, чем города. Но и здесь, при сохранении нынешнего уровня естественного движения и при отсутствии миграций, население сократится за 2001 – 2016 гг., согласно нашим расчетам, на 9,4%.

Сравнительно больше демографический потенциал и, соответственно, меньше сокращение населения за счет передвижки возрастов в ряде периферийных районов – Краснознаменском, Нестеровском, Озерском, в относящемся к «внутренней периферии» Гусевском районе, а также в пригородном Багратионовском.

При миграционном приросте сельского населения (3 тыс. человек ежегодно в первом пятилетии, 2 тыс. – во втором и 1 тыс. – в третьем), с учетом повозрастной смертности оставшихся в области мигрантов и роста продолжительности жизни всего населения, дополнительный прирост сельского населения составит:

- 16 тыс. человек в 2001 – 2006 годах;
- 25 тыс. человек в 2006 – 2011 годах;
- 27 тыс. человек в 2011 – 2016 годах.

При прогнозе миграционного прироста сельского населения по административным районам мы исходили из предположения, что наибольший прирост будет по-прежнему наблюдаться в пригородных районах – Гурьевском, Багратионовском и в несколько меньших размерах – в Зеленоградском. Несколько ниже, по прогнозам, будут темпы прироста в дальней пригородной зоне Ка-

лининграда – Полесском, Гвардейском и Правдинском районах. В периферийных районах предполагается небольшой прирост в первом пятилетии, еще меньший – во втором и нулевой – в третьем. Результаты прогноза динамики численности населения при таких условиях представлены в таблице 25.

При указанных выше условиях, первые два пятилетия в пригородных районах (Гурьевский, Багратионовский, Зеленоградский) сельское население будет возрастать и, несмотря на сокращение в третьем пятилетии, в 2016 году все еще будет на 8 – 15% превышать численность 2001 года. Менее значительный рост прогнозируется в ближней пригородной зоне. В периферийных районах население будет незначительно увеличиваться только в первом пятилетии и в отдельных районах – во втором. В некоторых районах уже к 2011 году и в половине – к 2016 году число жителей станет меньше, чем в 2001 году (табл. 26).

Особенности возрастной структуры сельского населения области предопределяют рост численности населения в трудоспособном возрасте во всех административных районах в течение ближайших 5 лет даже без возможного положительного сальдо миграции. В ряде районов – Правдинском, Гусевском, Неманском, Озерском – при таких условиях рост будет происходить и в 2006 – 2011 годах. В остальных районах (за исключением пригородных Гурьевского и Зеленоградского) сокращение по отношению к 2001 году не превысит 2 – 3%. В пригородных районах, включая Багратионовский, к 2016 году численность населения в трудоспособном возрасте сократится по сравнению с 2001 годом более чем на 10%, тогда как в остальных районах – на меньшую величину.

С учетом прогнозируемой миграции, в течение 2001 – 2011 гг. численность сельского населения в трудоспособном возрасте будет возрастать во всех районах, а позднее везде начнет сокращаться. Тем не менее в большинстве районов в 2016 году численность населения трудоспособного возраста будет все еще больше, чем в 2001 году, а в остальных – ненамного меньше (табл. 27).

Таблица 25

Прогноз динамики численности сельского населения Калининградской области, тыс. человек

Район	Передвижка возрастов					С миграциями			Миграционный прирост			
	2001	2006	2011	2016	2016	2006	2011	2016	2001 – 06	2006 – 11	2011 – 16	2001 – 16
Багратионовский	28,6	28	27,1	26,2	31,5	32,8	32,5	32,5	3,5	2,2	0,6	6,3
Гурьевский	38,2	37	35,6	34,2	41	41,8	41,2	41,2	4	2,2	0,8	7
Зеленоградский	18	17,5	16,9	16,2	19,5	19,9	19,5	19,5	2	1	0,3	3,3
Гвардейский	12,2	11,8	11,4	11	12,7	12,9	12,7	12,7	0,9	0,6	0,2	1,7
Полесский	11,6	11,1	10,7	10,3	12	12,2	12	12	0,9	0,6	0,2	1,7
Правдинский	15,2	14,5	13,8	13,3	15,5	15,4	15,3	15,3	1	0,6	0,4	2
Черняховский	14,7	14	13,4	12,9	14,8	14,3	13,6	13,6	0,8	0,1	0	0,9
Гусевский	8,9	8,7	8,5	8,3	9	8,9	8,7	8,7	0,3	0,1	0	0,4
Славский	17,9	17,1	16,4	15,8	17,9	17,3	16,5	16,5	0,8	0,1	0	0,9
Неманский	9,4	9,2	9	8,8	9,5	9,4	9	9	0,3	0,1	0	0,4
Краснознаменский	10,6	10,4	10,2	10	10,8	10,8	10,6	10,6	0,4	0,2	0	0,6
Нестеровский	12,4	12,2	12,1	11,8	12,6	12,7	12,4	12,4	0,4	0,2	0	0,6
Озерский	11,4	11,1	10,8	10,5	11,5	11,4	11,1	11,1	0,4	0,2	0	0,6
Городские округа	11,7	11,4	11,1	10,7	11,9	12,1	11,7	11,7	0,5	0,5	0	1
Всего	220,8	214	207	200	230,2	231,9	226,8	226,8	16,2	8,7	2,5	27,4

Прогноз

Таблица 26

**Прогноз динамики численности сельского населения
Калининградской области с учетом миграций**

Район	Население, тыс. чел.				2006 в % к 2001	2011 в % к 2001	2016 в % к 2001
	2001	2006	2011	2016			
Багратионовский	28,6	31,5	32,8	32,5	110,1	114,7	113,6
Гурьевский	38,2	41	41,8	41,2	107,3	109,4	107,9
Зеленоградский	18	19,5	19,9	19,5	108,3	110,6	108,3
Гвардейский	12,2	12,7	12,9	12,7	104,1	105,7	104,1
Полесский	11,6	12	12,2	12	103,4	105,2	103,4
Правдинский	15,2	15,5	15,4	15,3	102,0	101,3	100,7
Черняховский	14,7	14,8	14,3	13,6	100,7	97,3	92,5
Гусевский	8,9	9	8,9	8,7	101,1	100,0	97,8
Славский	17,9	17,9	17,3	16,5	100,0	96,6	92,2
Неманский	9,4	9,5	9,4	9	101,1	100,0	95,7
Краснознаменский	10,6	10,8	10,8	10,6	101,9	101,9	100,0
Нестеровский	12,4	12,6	12,7	12,4	101,6	102,4	100,0
Озерский	11,4	11,5	11,4	11,1	100,9	100,0	97,4
Городские округа	11,7	11,9	12,1	11,7	101,7	103,4	100,0
Всего	220,8	230,2	231,9	226,8	104,3	105,0	102,7

Таблица 27

**Прогноз динамики численности сельского населения
районов Калининградской области в трудоспособном возрасте,
с учетом миграции**

Район	Население, тыс. чел.				2006 в % к 2001	2011 в % к 2001	2016 в % к 2001
	2001	2006	2011	2016			
Багратионовский	19,0	21,9	22,9	21,3	115	120	112
Гурьевский	24,7	27,7	28,2	26,4	112	114	107
Зеленоградский	11,5	13,1	13,4	12,6	113	116	109
Гвардейский	7,4	8,2	8,4	8,0	111	114	108
Полесский	6,9	7,5	7,8	7,4	110	113	108
Правдинский	8,6	9,5	10,0	9,7	110	116	113
Черняховский	8,4	9,1	9,1	8,5	108	108	101

Район	Население, тыс. чел.				2006	2011	2016
	2001	2006	2011	2016	в % к 2001	в % к 2001	в % к 2001
Гусевский	5,3	5,7	5,8	5,2	108	109	98
Славский	10,4	11,0	10,9	10,2	106	105	97
Неманский	5,5	5,9	6,0	5,6	107	108	101
Краснознаменский	6,4	6,7	6,8	6,4	106	107	101
Нестеровский	7,4	7,9	7,9	7,8	106	107	105
Озерский	6,7	7,2	7,3	6,9	108	109	103
Всего					111	114	108

Таким образом, при реализации избранного варианта прогноза, во всех сельских районах в ближайшие годы с демографической точки зрения не будет проблем с обеспечением рабочей силой сельского хозяйства, перерабатывающих и обслуживающих отраслей, сферы услуг. Как известно, агропродовольственный комплекс области имеет значительные резервы развития в виде необрабатываемых или обрабатываемых с недостаточной интенсивностью сельскохозяйственных угодий. Однако, при сохранении нынешнего отставания аграрной сферы в техническом оснащении, при невысоком уровне доходов сельского населения, можно ожидать дальнейший рост трудовой маятниковой подвижности сельского населения и, более того, может развиваться процесс миграции сельского населения в города. В таком случае прогнозируемый приток мигрантов в сельскую местность может смениться отрицательным сальдо миграции в города. Нужен постоянный мониторинг миграционных процессов с тем, чтобы при необходимости внести коррективы в приведенные выше прогнозы.

Прогноз баланса трудовых ресурсов

На основе выполненного выше прогноза возрастно-половой структуры населения и с учетом тенденций динамики за-

Прогноз

нятости, при условии сохранения нынешнего возраста выхода на пенсию, предлагается следующий вариант прогноза баланса трудовых ресурсов Калининградской области (табл. 28).

Таблица 28

**Прогноз баланса трудовых ресурсов
Калининградской области, тыс. человек**

Группы населения	2000, факт	Прогноз		
		2005	2010	2015
Всего трудовых ресурсов	613,5	632	625	599
В том числе:				
Трудоспособное население в трудоспособном возрасте	579,8	605	592	554
Из него:				
Работающие граждане других государств	3,4	5	5	5
Лица старше трудоспособного возраста и подростки, занятые в экономике	33,7	27	33	45
В том числе:				
Лица старше трудоспособного возраста	33,3	27	33	45
Подростки	0,5	—	—	—
<i>Распределение трудовых ресурсов</i>				
Всего занято в экономике на основной работе	410,0	432	435	429
<i>Население, не занятое в экономике:</i>				
Учащиеся в трудоспособном возрасте, обучающиеся с отрывом от работы	40,0	40	40	40
Трудоспособное население в трудоспособном возрасте (военнослужащие; российские граждане, работающие за границей; безработные и др.), не занятое в экономике	163,5	160	150	130
в процентах к трудовым ресурсам	26,7	25,3	24,0	21,7

При прогнозе учтено некоторое увеличение занятости иностранных граждан, поскольку ожидаемая реализация Феде-

ральной программы социально-экономического развития Калининградской области может привести к частичному притоку рабочих строительных профессий из Белоруссии и Литвы.

Нами оставлена неизменной численность учащихся с отрывом от производства, поскольку мы полагаем, что нецелесообразно снижать число финансируемых из государственного бюджета мест в профессиональных учебных заведениях; вместе с тем возможно их перераспределение по уровням подготовки (начальное, среднее, высшее профессиональное образование). А в третьем пятилетии на стабилизации численности обучающихся лиц трудоспособного возраста может сказаться и предполагаемый переход к 12-летнему школьному обучению.

Полагаем, что численность лиц трудоспособного возраста, не занятых в экономике и учебой с отрывом от работы, будет уменьшаться. Однако в ближайшие пять лет это сокращение вряд ли будет достаточно быстрым (тем более что численность трудовых ресурсов вследствие притока мигрантов будет возрастать).

Однако известно, что в настоящее время Правительством РФ рассматриваются варианты пенсионной реформы, предполагающие постепенное увеличение пенсионного возраста при одновременном повышении уровня пенсий, что должно привести к резкому снижению занятости в экономике лиц старше трудоспособного возраста. В таблице 29 представлены расчеты, основанные на варианте изменения пенсионного возраста, предложенном Институтом экономики переходного периода²³. Отметим, что данный вариант следует, видимо, рассматривать как наиболее радикальный²⁴ и в действительности могут быть реализованы и иные варианты увеличения пенсионного воз-

²³ Реформирование некоторых отраслей социальной сферы России. М.: ИЭПП, 1999. С.114.

²⁴ Он предусматривает постепенное увеличение пенсионного возраста до 65 лет (мужчин в течение периода с 2004 по 2013 г., женщин с 2004 по 2023 г.).

Прогноз

раста. В таком случае показатели баланса трудовых ресурсов будут находиться между двумя представленными в данном разделе вариантами (таблицы 28 и 29).

Таблица 29

**Прогноз баланса трудовых ресурсов
Калининградской области, тыс. человек ***

Группы населения	2000	Прогноз		
		2005	2010	2015
Всего трудовых ресурсов	613,5	637	647	633
В том числе:				
Трудоспособное население в трудоспособном возрасте	579,8	618	642	630
Из него:				
Работающие граждане других государств	3,4	5	5	5
Лица старше трудоспособного возраста и подростки, занятые в экономике	33,7	19	5	3
В том числе:				
Лица старше трудоспособного возраста	33,3	19	5	3
Подростки	0,5	—	—	—
<i>Распределение трудовых ресурсов</i>				
Всего занято в экономике на основной работе	410,0	432	435	429
<i>Население, не занятое в экономике:</i>				
Учащиеся в трудоспособном возрасте, обучающиеся с отрывом от работы	40,0	40	40	40
Трудоспособное население в трудоспособном возрасте (военнослужащие; российские граждане, работающие за границей; безработные и др.), не занятое в экономике	163,5	165	172	164
в процентах к трудовым ресурсам	26,7	25,9	26,6	25,9

*Расчеты, основанные на варианте изменения пенсионного возраста.

Прогноз занятости по отраслям экономики

На основе прогнозной оценки динамики общей численности занятых на 2000 – 2015 годы, с учетом наблюдающейся динамики структуры занятости и тенденций развития региональной экономики, нами выполнен прогноз динамики численности занятых по отраслям экономики (табл. 30).

Таблица 30

Динамика численности занятых по отраслям народного хозяйства Калининградской области, тыс. человек

Отрасль	2000	2005	2010	2015	В % к 2000		
					2005	2010	2015
Промышленность	79,7	90	95	95	113	119	119
Сельское хозяйство	38,2	42	45	42	110	118	110
Лесное хозяйство	1,9	2	2	2	105	105	105
Строительство	30,0	35	40	40	117	133	133
<i>Итого производство товаров</i>	149,8	169	182	179	113	121	119
Транспорт и связь	30,3	32	34	35	106	112	116
Торговля, общепит, материально-техническое снабжение, сбыт, заготовки	81,3	84	73	68	103	90	84
Жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание	22,4	23	24	25	103	107	112
Здравоохранение, физкультура и соцобеспечение	31,7	32	32	32	101	101	101
Образование, культура и искусство	42,8	42	38	38	98	89	89
Наука и научное обслуживание	4,0	4	5	5	100	125	125
Кредитование, финансы и страхование	5,3	6	7	7	113	132	132
Управление	32,0	30	30	30	94	94	94
Другие отрасли	10,4	10	10	10	96	96	96
<i>Итого производство услуг</i>	260,2	263	253	250	101	97	96
Всего	410,0	432	435	429	105	106	105

Выполненный прогноз базируется на следующих допущениях.

Соотношение численности занятых в производстве товаров и услуг несколько изменится в пользу производства товаров, поскольку в период экономического спада промышленность, сельское хозяйство и строительство резко сократили объемы производства и численность работающих. Тенденции двух последних лет показывают, что в промышленности и строительстве численность занятых возрастает. Ожидаемый миграционный приток в сельскую местность также служит основанием для прогнозирования роста занятости в сельском хозяйстве.

Из отраслей сферы услуг в течение всего периода будет увеличиваться занятость на транспорте как перспективной отрасли специализации экономики области; в кредитовании, финансах и страховании, развитых недостаточно для обслуживания рынка и инвестиционных процессов; в жилищно-коммунальном хозяйстве (в связи с увеличением количества и улучшением качества обслуживания жилого фонда, а также развитием гостиничного хозяйства).

В третьем пятилетии численность занятых в промышленности стабилизируется, и индустриальный рост будет происходить исключительно за счет повышения производительности труда и изменений в отраслевой структуре производства.

В сельском хозяйстве в третьем пятилетии развитие будет обеспечиваться при сокращении численности занятых за счет технического и технологического переоснащения аграрного сектора.

В торговле первоначально численность занятых в реальном секторе экономики возрастет за счет выхода части отрасли из «тени». Начиная с 2005 года ожидается временное сокращение численности занятых, поскольку в результате модернизации отрасли и повышения производительности труда часть мелких предприятий прекратит существование.

В здравоохранении, физической культуре и соцобеспечении предполагается стабильная численность занятых.

С 2005 года, в связи с особенностями демографической структуры населения и уменьшением численности детей и молодежи, прогнозируется некоторое сокращение численности занятых в об-

разовании. Небольшой рост предусмотрен в науке, где численность работающих сократилась по сравнению с 1990 годом почти втрое. Предполагается уменьшение числа занятых в управлении.

К концу прогнозного периода (2015 г.) сложившаяся в 1990-е годы в период острого экономического кризиса структура занятости отчасти (особенно в сфере производства товаров) восстановится, став в большинстве отраслей несколько ближе к 1990 году. В то же время сохранятся и принципиальные отличия от прежней отраслевой структуры занятости.

Во-первых, на производство услуг будет приходиться бо́льшая часть: 58% занятых против 48% в 1990 году.

Во-вторых, в сфере услуг намного бо́льшую долю будут иметь торговля и финансы (что объяснимо в связи с переходом от распределительной к рыночной системе) и в меньшей мере – жилищно-коммунальное хозяйство (в связи с его переходом на новые принципы обслуживания и повышением качества услуг).

В-третьих, видимо, не удастся восстановить прежний уровень занятости в науке и научном обслуживании. Уменьшится доля занятых в образовании.

В-четвертых, намного более высокая занятость в управлении объясняется необходимостью обеспечения функционирования региона в условиях эксклавного положения (что требует, в частности, развитой таможенной службы и др.).

Выполненный прогноз, конечно, основан на целом ряде допущений, которые могут и не осуществиться (начиная от размеров миграционного притока населения из-за пределов области и темпов выхода экономики и «тени» и заканчивая оценками перспектив развития отдельных отраслей хозяйства). Тем не менее полагаем, что полученные результаты могут служить определенным ориентиром для планирования ТКС Калининградской области. Во всяком случае, если те или иные показатели могут и не реализоваться, то качественные особенности динамики баланса трудовых ресурсов, на наш взгляд, вряд ли сильно изменятся. В ходе реализации ТКС следует организовать мониторинг социально-экономической ситуации и динамики трудовых ресурсов с тем, чтобы при необходимости внести в проект необходимые коррективы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Демографическая ситуация в Калининградской области не-удовлетворительна. Резко суженное воспроизводство населения вследствие крайне низкой рождаемости, высокая смертность и низкая продолжительность жизни, половые диспропорции предопределяют нарастающие темпы снижения численности населения и трудовых ресурсов, даже несмотря на высокое положительное сальдо внешней миграции. Неудовлетворительны экономико-демографические показатели: низка занятость трудоспособного населения в реальном секторе экономики, высок уровень безработицы (по определению международной организации труда) при значительной занятости лиц пенсионных возрастов. Вызывают сильную озабоченность социально-демографические параметры населения: число разводов выше числа заключения браков, преобладание установки на однодетную семью.

Демографический прогноз в целом также неутешителен. Правда, в течение ближайших пяти лет трудовые ресурсы будут возрастать, и до 2010 года численность занятых в реальном секторе экономики также должна увеличиваться. Но это будет происходить не вследствие демографического потенциала региона, крайне низкого, а благодаря миграционному притоку, некоторому повышению продолжительности жизни, а также ожидаемому выходу экономики из «тени». А спустя 10 лет даже эти факторы не смогут предотвратить снижение численности трудовых ресурсов и занятых в экономике. Особенно неблагоприятная ситуация сложится в ряде малых городов и в периферийных сельских районах.

Кроме того, если размеры миграционного притока окажутся ниже ожидаемого уровня, сокращение численности трудовых ресурсов и занятых в экономике начнется раньше и будет происходить более интенсивно, хотя в ближайшие 5 лет резервы роста имеются даже при отсутствии миграционного притока.

С учетом результатов прогноза, в области необходима, во-первых, активная демографическая политика, включающая, прежде всего, поощрение рождаемости и поддержку семей с детьми, улучшение состояния здоровья населения и помощь прибывающим в область мигрантам. Во-вторых, необходимо активизировать меры по выводу части экономики из «тени». В-третьих, при экономических прогнозах следует учитывать результаты прогноза динамики трудовых ресурсов, в том числе в территориальном аспекте.

Особого внимания требуют пространственные особенности демографического прогноза. В частности, вследствие демографического фактора будет сдерживаться формирование внутриобластных (Черняховск и, может быть, Советск) и районных центров межселенного обслуживания. Необходимо найти дополнительные возможности поддержки развития периферийных районов.

Возможно, результаты прогноза придется скорректировать, если будут приняты к реализации некоторые меры региональной экономической политики. В частности, задачи реализации Федеральной целевой программы социально-экономического развития Калининградской области делают, на наш взгляд, необходимым более значительный приток населения в Балтийск, Светлый и курортные центры морского побережья. В случае установления более тесных контактов с вступающими в Европейский Союз Польшей и Литвой дополнительные возможности развития получают Багратионовск, Мамоново и Советск, что также потребует привлечения дополнительных трудовых ресурсов.

В планируемой к выходу очередной книге мы попытаемся оценить те направления территориальной организации экономики, которые можно определить уже сейчас. Однако полагаем, что в настоящее время требуется разработка комплексного прогноза социально-экономического развития региона и пространственной организации экономики Калининградской области. В этом прогнозе должны быть сбалансированы экономические и демографические факторы. В противном случае могут возникнуть новые экономико-демографические диспропорции, которых еще можно избежать.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Браде И., Перцик Е.Н., Питерский Д.С. Районная планировка и разработка схем расселения. М., 2000.

Генеральная схема расселения на территории Российской Федерации. Основные положения // Градостроительная программа возрождения России. М., 1995.

Градостроительный кодекс Российской Федерации. М., 1998.

Демографический ежегодник Калининградской области. Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 2000.

Жданов В.П. Инвестиционные механизмы регионального развития. Калининград: Янтарный сказ, 2001.

Инструкция 18 – 58. О составе, порядке разработки, согласования и утверждения градостроительной документации // Градостроительная программа возрождения России. М., 1995.

Калининградская область в цифрах. Калининград: Калинингр. обл. комитет гос. статистики, 2001.

Клемешев А., Люейер П., Федоров Г. Управление региональным развитием. Калининград, 1999.

Обострение демографического кризиса и современное положение населения России / Под ред. *Б.С. Хорева, Л.В. Ивановой*. М., 2000.

О разработке Программы по созданию территориальной комплексной схемы градостроительного развития территории Калининградской области и ее частей. Постановление главы администрации (губернатора) Калининградской области от 23 мая 2000 г. №202.

Пустовгаров В.И., Федоров Г.М. Государственное регулирование системы расселения Калининградской области. Калининград: Изд-во КГУ, 2001.

Регион сотрудничества. Калининград, 2001. Вып. 1 – 18.

Реформирование некоторых отраслей социальной сферы России. М.: Ин-т экономики переходного. периода, 1999.

Хлопецкий А.П., Федоров Г.М. Калининградская область: регион сотрудничества. Калининград, 2000.

SUMMARY

Fedorov G.M. Population of the Kaliningrad Oblast'. Kaliningrad, Published by Kaliningrad State University, 2001.

Demographic situation in Kaliningrad region looks unsatisfactory. Highly decreasing rate of reproduction caused by very low birth rate, high death rate and low duration of life, sexual disproportion initiate progressing decrease of total amount of population and labor force, notwithstanding on positive balance of internal migration. Economic-demographic indicators are unsatisfactory: low employment rate of labor force in a real sector of the economy, high unemployment rate (according to International Labor Organization records), high employment rate among retired people. Social-demographic indicators show sings of anxiety: amount of divorces higher than amount of marriages, one-kid families are dominating.

During next five years amount of labor force will rise, and by 2010 amount of labor employed in a real sector of the economy will be increased. However, all of this will be initiated not by demographic potential of the region, that is very poor, but by migrants inflow, rising duration of life and expecting come-out of the economy from the "shadow". In next 10 years even that factors will be enable to prevent the decrease of total amount of population and labor force. The worst situation takes place in some small cities and distant (periphery) rural areas. Western part of the region (Kaliningrad agglomeration, including coast line zone) is more beneficial in this case.

Taking the results of prognosis into the account, at first region is in need of an active demographic policy that include, first of all, stimulation of birth rate rising and support for families with children, enhancement of population health and support for migrants from outside of the region. Secondly, its necessary to activate some measures that treat come-out part of the economy from the "shadow". Thirdly, working out economic prognosis, its necessary to pay attention to labor force dynamic prognosis and its spatial features.

Demographic factor builds a barrier on a way of development of regional centers such as Chernyahovsk and, probably, Sovetsk as well as regional centers of inter-settlement service. Its necessary to find out additional measures for periphery regions development treatment.

Научное издание

Геннадий Михайлович Федоров

НАСЕЛЕНИЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Демографические условия обоснования
Территориальной комплексной схемы
градостроительного планирования развития
территории Калининградской области и ее частей

Редактор Н.Н. Мартынюк
Оригинал-макет подготовлен И.А. Хрустальевым

Лицензия № 020345 от 14.01.1997 г. Подписано в печать 20.11.2001 г.

Бумага для множительных аппаратов. Формат 60×84 ¹/₁₆.

Гарнитура «Таймс». Ризограф. Усл. печ. л. 6,5. Уч.-изд. л. 5,0.

Тираж 300 экз. Заказ .

Издательство Калининградского государственного университета
236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14