



Межрегиональные
исследования
в общественных науках

Министерство
образования и науки
Российской
Федерации

«ИНО-Центр
(Информация. Наука.
Образование)»

Институт имени
Кеннана Центра
Вудро Вильсона
(США)

Корпорация Карнеги
в Нью-Йорке (США)

Фонд Джона Д.
и Кэтрин Т. МакАртуров
(США)



Данное издание осуществлено в рамках программы
«Межрегиональные исследования в общественных науках»,
реализуемой совместно Министерством образования и науки РФ,
ИНО-Центром (Информация. Наука. Образование)
и Институтом имени Кеннана Центра Вудро Вильсона
при поддержке Корпорации Карнеги в Нью-Йорке (США),
Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров (США).
Точка зрения авторов данного издания
может не совпадать с точкой зрения доноров
и организаторов Программы.

Российский государственный университет им. И. Канта
Балтийский межрегиональный институт общественных наук
«Россия и Европа: прошлое, настоящее, будущее»

Регион сотрудничества

Выпуск 1 (44)

Отраслевые проблемы экономического развития
Калининградской области

Калининград
Издательство РГУ им. И. Канта
2005

УДК 338.24:911.3(470.26)
ББК 330.49(2Р31-4К)
Р 325

Редакционная коллегия:

А.П. Клемешев (общая редакция),
проф. *Г.М. Федоров*, проф. *В.Г. Барановский* (Москва),
проф. *С.Д. Козлов*, доц. *В.С. Корнеев*,
проф. *С.В. Кортунов* (Москва), проф. *А.Е. Шаститко* (Москва).

Печатается по решению Совета научных кураторов
программы «Межрегиональные исследования в общественных науках»

Р 325 Регион сотрудничества. Вып. 1 (44): Отраслевые проблемы
экономического развития Калининградской области / Под общ. ред.
А.П. Клемешева. — Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2005. —
50 с.
ISBN 5-88874-658-4

Анализируется специфика отраслевых проблем экономического развития в Калининградской области.

Адресовано экономистам, политологам, специалистам в области регионального управления, сотрудникам общественных организаций, бизнесменам – широкому кругу специалистов, исследующих специфику развития Калининградской области в процессе взаимодействия России и ЕС.

УДК 338.24:911.3(470.26)
ББК 330.49(2Р31-4К)

Книга распространяется бесплатно

ISBN 5-88874-658-4

© Коллектив авторов, 2005
© АНО «ИНО-Центр (Информация.
Наука. Образование)», 2005

Содержание

От редакции	4
<i>Волошенко К.Ю.</i> Актуальные вопросы регулирования рынка труда и системы подготовки кадров в соответствии с потребностями экономики Калининградской области	5
<i>Драгилева И.И., Корневцев В.С., Кропинова Е.Г.</i> Международное сотрудничество и развитие туризма в Калининградской области ...	11
<i>Федоров Г.М.</i> Состояние агропродовольственного комплекса Калининградской области	20

От редакции

Выпуск 1 (44) серии «Регион сотрудничества» подготовлен Балтийским межрегиональным институтом общественных наук при Российском государственном университете им. Иммануила Канта.

В серии «Регион сотрудничества» продолжается публикация статей по проблемам взаимодействия Российской Федерации и стран зарубежной Европы, прежде всего Европейского союза, и особенно стран Балтийского региона. Особое внимание уделяется роли Калининградской области как пилотного региона сотрудничества. К обсуждению проблем общеевропейского сотрудничества приглашаются другие Межрегиональные институты общественных наук, а также все российские и зарубежные эксперты, занимающиеся данной проблематикой.

В данном выпуске рассмотрены актуальные проблемы формирования и использования трудовых ресурсов, развития туризма и состояние агропродовольственного комплекса Калининградской области.

К.Ю. Волошенко

Актуальные вопросы регулирования рынка труда
и системы подготовки кадров
в соответствии с потребностями экономики
Калининградской области

Современная ситуация на региональном рынке труда Калининградской области стала следствием реформирования российской экономики, негативного воздействия социально-экономического кризиса 90-х годов, обусловившего спад производства в большинстве отраслей экономики, рост общей и регистрируемой безработицы. В результате разрыва основных хозяйственных связей, отсутствия собственной сырьевой базы, возникших разногласий в вопросе о статусе региона с 1991 по 1996 г. произошел значительный рост официальной безработицы — с 0,8 до 29,0 тыс. человек. После четырехлетнего периода ее снижения, уровень официальной безработицы приобрел динамику резкого увеличения. Число высвобожденных с предприятий области работников ежегодно росло на 30—40 %. Сокращение численности занятых на предприятиях промышленности и сельского хозяйства остается до настоящего времени одной из основных проблем. При этом низкий уровень оплаты труда (3/4 заявленных в органы службы занятости населения вакансий предлагается с оплатой труда ниже прожиточного минимума, установленного в регионе) снижает предложение рабочей силы, провоцирует люмпенизацию и деградацию трудовых ресурсов, отток кадров за рубеж и в теневую экономику.

В связи с актуальностью вопросов регулирования социально-трудовых отношений в регионе научно-методическим центром «Рынок труда и образование» РГУ им. И. Канта проводится ежегодный мониторинг состояния системы подготовки кадров в связи с потребностями рынка труда Калининградской области.

В сентябре 2004 г. — ноябре 2005 г. НЦП «Рынок труда и образование» исследовал состояние рынка труда и системы подготовки/переподготовки по рабочим профессиям и техническим специальностям, которые на сегодняшний день и в дальнейшем будут наиболее востребованы на региональном рынке труда в связи с быстрым промышленным развитием Калининградской области (по итогам первого полугодия 2005 г. индекс промышленного производства составил 127,2 %).

Чтобы изучить проблему подготовки кадров, было проведено обследование учреждений профессионального образования (УПО) Калининградской области, занимающихся этим видом деятельности. На основе карты специальностей, составленной в ходе обследования УПО, была сформирована база промышленных предприятий, согласно профилю которых кадры исследуемых специальностей и уровня квалификации могут быть востребованы в производстве.

Посредством интервьюирования представителей УПО и работодателей было найдено соответствие спроса и предложения трудовых ресурсов в Калининградской области и разработаны направления развития системы подготовки/переподготовки кадров в соответствии с потребностями рынка труда.

Результаты исследования свидетельствуют, что ситуация на рынке труда области по состоянию на 2004—2005 гг. может быть оценена как относительно стабильная.

На конец июня 2005 г. экономически активное население составляло 523,6 тыс. чел, или 55,1 % от общей численности населения области. При этом 498,7 тыс. человек были заняты в экономике. Уровень общей безработицы на конец июня 2005 г. достиг 4,5 % от численности экономически активного населения, зарегистрированной — 1,7 % (на конец июня 2004 г. — соответственно 6,7 и 1,8 %).

В органах государственной службы занятости на учете состояло 10,3 тыс. незанятых трудовой деятельностью, из них 9,1 тыс. человек имели статус безработного.

Женщины составили 67, 3 % зарегистрированных безработных, молодежь в возрасте 16—29 лет — 27,8 %, инвалиды — 5,4 %¹.

Невысокий уровень безработицы наблюдается в Калининграде (0,6 %), где экономика развивается наиболее успешно, а высокий — в городах с моноотраслевой структурой производства (г. Гусев — 4,9 %, г. Неман — 5,1 %) и сельскохозяйственных районах области (Краснознаменский — 7,8 %, Озерский — 7,6 %, Славский — 4,7 %).

¹ Социально-экономическое положение Калининградской области в I полугодии 2005 года. Оперативная информация. Калининград, 2005.

Показатель напряженности на региональном рынке труда (отношение числа безработных граждан к числу имеющихся вакансий, ед.) составляет в среднем (средневзвешенная по числу безработных) 35,04 чел./вакансию. Таким образом, в регионе наблюдается дефицит рабочих мест, так как имеющиеся вакансии, как правило, не заполняются в течение года, а явное несоответствие спроса и предложения трудовых ресурсов, что вызывает напряженность на рынке труда Калининградской области и требует проведения кардинальных действий по его оптимизации (табл.).

**Информация о состоянии рынка труда Калининградской области
(на 01.12.2004²)**

Район	Количество безработных на учете в центрах занятости		Количество безработных		Коэффициент напряженности на рынке труда
	Число	% безработных от ЭАН	Всего	Женщин	
Багратионовский	231	1,0	231	163	0,8
Балтийский ГО	199	1,2	199	166	0,4
Гвардейский	432	2,9	432	339	9,8
Гурьевский	362	1,6	362	286	0,5
Гусевский	1094	4,9	1094	795	33,2
Зеленоградский	290	1,8	290	218	3,3
Краснознаменский	531	6,8	531	329	40,8
Неманский	553	4,7	553	353	42,5
Нестеровский	299	3,4	299	151	42,7
Озерский	599	7,0	599	402	54,5
Полесский	213	2,1	213	171	4,6
Правдинский	386	3,7	386	284	3,7
Светлогорский ГО	192	1,1	192	150	0,7
Светловский ГО	228	1,7	228	177	1,0
Славский	545	5,3	545	389	272,5
г. Советск	210	1,0	210	164	1,1
Черняховский	558	1,8	558	466	2,9
Калининград	68	0,5	1238	979	0,2

Исследование современной ситуации на рынке труда области выявляет ряд ключевых проблем развития и оптимизации занятости населения.

² По данным Главного управления труда и социального развития администрации Калининградской области, департамента Федеральной государственной службы занятости населения по Калининградской области.

Во-первых, стоит задача повышения стимулирующей роли заработной платы, увеличения ее доли в структуре системы затрат на производство товаров и услуг. Оценка уровня и качества жизни населения области в последние годы демонстрирует явное сокращение реальных доходов населения, что вызывает ухудшение социальной обстановки в регионе и ведет к сокращению занятости населения в ряде ведущих отраслях специализации области.

Во-вторых, до сегодняшнего дня не решена проблема сокращения численности низкооплачиваемых работников, к которым относится большая часть работников бюджетной сферы, так как размеры тарифных ставок работающих по 1—16 разрядам Единой тарифной сетки не достигают величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

В-третьих, требуется легализация заработной платы. Это касается в первую очередь предприятий и организаций, где уровень нелегальных доходов слишком высок.

В-четвертых, сохраняется проблема финансирования программ занятости в силу хронического дефицита областного и местных бюджетов, что не позволяет обеспечить в полном объеме денежными средствами реализацию активной политики занятости в области. Департамент занятости перестает проводить превентивную политику по трудоустройству населения, вынужден бороться с последствиями безработицы (по факту их наступления).

В-пятых, необходимо решение вопроса занятости сельского населения в Калининградской области. При значительном росте сельхозпредприятий резко сократилось число рабочих мест на селе: в целом по области в 3,1 раза, в таких районах, как Неманский и Озерский, — в 4—5 раз. Оставшись без работы, средств производства, данная часть населения, в большинстве своем с низким уровнем образования, не смогла адаптироваться к суровым реалиям сегодняшней жизни. В результате напряженность на рынке труда Гвардейского, Краснознаменского, Нестеровского, Озерского, Славского районов и городов Гусева, Немана превышает среднеобластной уровень от 2 до 4 раз.

Изучение рынка вакансий показывает, что в регионе существует устойчивый спрос на специалистов рабочих профессий. На рынке образовательных услуг области сложилась прямо пропорциональная зависимость: чем выше уровень получаемого образования, тем в меньшей степени номенклатура специальностей и число подготавливаемых специалистов соответствует структуре спроса хозяйствующих субъектов.

В совокупности речь идет о 77 % всех предлагаемых рабочих мест. Общий спрос на работников со средним специальным образованием в три раза меньше, чем на рабочих. Меньше всего рынку труда области

требуется специалистов с высшим образованием. Совокупное количество выпускников вузов, которые могли бы рассчитывать на получение работы, составляет чуть более тысячи человек. Данное обстоятельство дает основания для проведения мероприятий по трансформации системы подготовки/переподготовки кадров в области для удовлетворения потребностей регионального рынка труда.

Главные задачи в области управления профессиональным образованием Калининградской области состоят в следующем.

Во-первых, требуется реализация эффективной государственной политики в сфере профессионального образования, осуществление контроля исполнения федеральных компонентов государственных образовательных стандартов, оперативная разработка региональных компонентов этих стандартов.

Во-вторых, необходимо расширение перечня профессий и специальностей, по которым ведется подготовка кадров в регионе.

В-третьих, актуальна разработка и осуществление комплекса мер по социально-правовой защите и охране здоровья обучающихся и педагогических коллективов учреждений профессионального образования.

В-четвертых, требуется реализация эффективной кадровой политики в сфере профессионального образования.

В-пятых, своевременное повышение социального статуса работников.

Для обеспечения региональной экономики в специалистах со средним профессиональным образованием необходимо: разработать программы интеграции с учреждениями начального профессионального образования, создание на этой базе многоуровневых учебных заведений, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена, квалифицированных рабочих кадров, переподготовку кадров по широкому спектру специальностей и профессий.

К основным мероприятиям по снижению напряженности на региональном рынке труда относятся:

- Проведение структурной перестройки профессионального образования, оптимизация сети образовательных учреждений, отработка различных моделей интеграции начального и среднего образования, а также среднего и высшего профессионального образования.

- Проведение профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации безработных и незанятых граждан. Внедрение современных программ, методик, средств и технологий в процесс их профессиональной подготовки.

- Организация и развитие внутрифирменного обучения: подготовка, переподготовка кадров, повышение квалификации в соответствии с по-

требностями технического прогресса, новыми тенденциями на рынке труда, деятельностью организации.

- Информационно-методическое обеспечение профориентации граждан, в том числе школьников, а также психологической поддержки безработных граждан, в том числе особо нуждающихся в социальной защите и испытывающих трудности в поиске работы.

- Создание в сельской местности информационно-консультационных пунктов по вопросам трудового законодательства и занятости населения.

Важное значение в процессе сокращения разбалансированности регионального рынка труда приобретает развитие новых форм сотрудничества УПО и работодателей, а также развитие в Калининградской области принципов социального партнерства:

1. Финансирование работы и мероприятий, проводимых в УПО, инвестирование средств в развитие материально-технической базы, оказание помощи в развитии учебно-методической базы образовательных учреждений.

2. Совместная подготовка и аттестация студентов, что включает следующие мероприятия:

- организация работодателями производственной практики студентов;
- совместная аттестация выпускников — включение в комиссию специалистов предприятий;
- расширение международных контактов и развитие практики стажировок для перспективных студентов и работников.

3. Подготовка квалифицированных рабочих и специалистов на договорной основе с гарантированным дальнейшим трудоустройством у работодателей, направивших их на обучение.

4. Создание условий для функционирования УПО на базе предприятий, формирование учебно-производственных комбинатов. УПО могут оказывать услуги предприятиям по проведению теоретических занятий для сотрудников, организовывать курсы подготовки/переподготовки.

5. Развитие сотрудничества УПО и работодателей на основе заключения трехсторонних соглашений и использования принципов социального партнерства.

Развитие равноправного сотрудничества наемных работников и работодателей в целях реализации их основных интересов должно составлять основу системы социального партнерства, в рамках которой будут заключаться региональные соглашения между администрацией области, территориальными объединениями профсоюзов и работодателями Калининградской области.

И.И. Драгилева, В.С. Корнеевец, Е.Г. Кропинова
Международное сотрудничество и развитие туризма
в Калининградской области

Калининградская область после распада СССР осталась одним из немногих приморских регионов России, перспективных для развития туризма. Не случайно двум калининградским курортам — Светлогорск — Отрадное и Зеленоградск — присвоен статус курортов федерального значения (всего в РФ 26 курортов с аналогичным статусом). Развитию в регионе туризма способствуют уникальные природные предпосылки, выгодное транспортное положение, квалифицированные трудовые ресурсы, быстрое развитие международных связей. Область имеет богатое историко-культурное наследие — здесь насчитывается 1853 объекта историко-культурного показа, из них 1155 архитектурных памятников, 330 памятников археологии, 295 — истории, 66 — искусства, 17 уникальных исторических парков¹.

Между тем уровень развития туризма в Калининградской области можно оценить лишь как средний или чуть выше среднего. Доля области в России в целом по числу мест размещения туристов составляет 1,4 %, а доля туристов, размещенных в регионе, по сравнению с общероссийским уровнем — 0,7 % (при доле в населении РФ — 0,65 %). Количество посещающих область туристов ежегодно возрастает на 4—7 %, но общее число обслуженных туристов и отдыхающих (311 тыс. человек в 2004 г.) пока меньше, чем было в 1990 г. (около 400 тыс. человек). Общее количество средств размещения в настоящее время меньше, чем было не только в 1990 г., но и в 1985 г. Особенно большой спад произошел в первой половине 1990-х гг., когда число мест уменьшилось практически во всех видах средств размещения, особенно на турбазах и в са-

¹ Культурная политика Калининградской области. Калининград, 2001. С. 52.

наториях. Последующий рост, особенно активный в последние пять лет, пока не компенсировал произошедший спад.

Правда, появился иностранный туризм, который прежде был невозможен из-за закрытости области для посещения иностранцами. Иностранные туристы составляют 71 тыс. человек, или 23 % (большая часть которых немецкие (59 %); 13 % приходится на туристов из Польши, 12 % — из Литвы, 9 % — из Белоруссии, 6 % — из Скандинавских стран, 15 % — из других стран). Из остальных 240 тыс. половина приходится на внутриобластной туризм, вторая половина — на туристов из других российских регионов.

В наибольшей мере снизилось число местных туристов, жителей области, так как сокращение числа мест в средствах размещения затронуло прежде всего дешевые туристские базы и дома отдыха, субсидировавшиеся предприятиями. Кроме того, в последние годы многие калининградцы построили загородные дома и дачи (например, количество зданий только в популярном курортном пос. Сокольники на морском побережье около Зеленоградска составляет около 3 тыс.); растут потоки выездного туризма в зарубежные страны.

Для туристов из других российских регионов Калининградская область является притягательной как благоприятный для отдыха приморский регион, богатый историко-культурными достопримечательностями и соседствующий с зарубежными странами. С ростом уровня жизни населения страны, с одной стороны, и развитием туристского комплекса региона — с другой, приток туристов из российских регионов возрастет. С дальнейшим развитием регионального туристско-рекреационного комплекса область может претендовать на то, чтобы занять на рынке туристических услуг место курортов Прибалтийских республик, традиционно популярных в нашей стране.

Туризм немецких граждан получил название «ностальгический», так как с момента открытия области и по настоящее время среди туристов из Германии преобладают бывшие жители Восточной Пруссии. Ожидалось, что после всплеска активности в первой половине 1990-х гг. этот вид туризма будет сокращаться. Но стали приезжать их дети и внуки, то есть на смену ностальгическому приходит этнический туризм. Значительную долю туристов составляют и жители приграничных государств — Польши и Литвы, растет интерес к области в Скандинавских странах. Численность иностранных туристов продолжает возрастать.

Рассматривая условия развития туризма в области по видам — внутриобластной, внешний российский и международный туризм, — можно назвать следующие факторы, затрудняющие их развитие:

— внутриобластной туризм ограничен покупательной способностью населения;

— внешний российский туризм затруднен усложнившимися и достаточно дорогостоящими (в силу транзита через зарубежные страны) коммуникациями с Калининградской областью;

— международный туризм усложнен визовым режимом и недостаточно развитым транспортным сообщением с областью.

Если бы область не испытывала конкуренции с соседним зарубежьем, а также с другими туристическими регионами мира, то природные условия области, применительно к России, действительно могли бы рассматриваться как уникальные. Международные связи области хотя и развиваются, но пока недостаточно быстро, особенно по сравнению с соседями, интегрированными в единое экономическое и политическое пространство Европейского союза. Транспортное положение области может считаться выгодным только в том случае, если отсутствуют визовые барьеры, тогда как сейчас не только зарубежные туристы испытывают от них большие трудности, но и российские граждане при сухопутных поездках обязаны иметь загранпаспорта и получать разрешения на транзит у литовских властей. Уровень квалификации трудовых ресурсов (а главное, организация труда и трудовые навыки населения) в сравнении с соседями по Балтийскому региону также можно оценить не столь высоко. Большинство из исторических объектов требует серьезных затрат на реставрацию. Некоторая подвижка произошла в 2005 г., когда в связи с подготовкой к празднованию 750-летия города в Калининграде был отреставрирован ряд памятников (включая Королевские ворота). Однако множество замков, исторических зданий и сооружений находятся в плачевном состоянии.

Значительный прогресс наблюдается в строительстве и реконструкции средств размещения. Большинство санаториев было отремонтировано и оснащено современным оборудованием. Реконструированы и построены новые, соответствующие европейским стандартам гостиницы. Наибольшее обустройство коснулось Калининграда, курортных (Светлогорск и Зеленоградск) и пограничных (Советск, Багратионовск) городов. Однако к настоящему времени имеется много долгостроев, заложенных в начале — середине 1990-х гг., но не достроенных после финансового кризиса 1998 г. Значительное развитие получило общественное питание: появились многочисленные рестораны, кафе, бары, с дизайном и обслуживанием европейского уровня. Слабым звеном является недостаток досуговых и развлекательных учреждений, объектов показа, что затрудняет привлечение туристов в зимнее время. Загрузка гостиниц

достигает 100 % в сезон (май — сентябрь), но составляет лишь 30—40 % в несезон (октябрь — апрель).

Сейчас на территории области сложилось фактически лишь два центра с относительно развитой туристической инфраструктурой (табл. 1): Калининград (городской туризм) и Светлогорск (санаторно-курортное лечение и отдых на море). Существенно уступает Светлогорску Зеленоградск, где строительство части туристических комплексов законсервировано. Но на территории Зеленоградского района получает развитие сельский туризм; в расположенный на территории района Национальный парк Куршская коса осуществляется большое количество однодневных визитов. Остальные города и районы области, в том числе весьма привлекательные для туризма (уникальные по природным условиям северо-западное и западное побережье Калининградского полуострова, Вислинская коса, Виштынецкое озеро, побережье Куршского и Вислинского заливов, возможные центры городского туризма Советск и Черняховск), развиваются слабо.

Таблица 1

**Распределение средств размещения (без детских лагерей отдыха)
по территории Калининградской области, 2004 г.**

Территория	Санатории пансионаты, дома отдыха	Гостиницы	Турбазы, гостевые дома, усадьбы	Всего	В % к итогу
Калининград	115	1364	0	1479	13,9
Приморская курортная зона	5062	626	1459	7147	67,2
В том числе: Светлогорск	3346	364	671	4381	41,2
Зеленоградский р-н	1449	242	717	2408	22,6
Пионерский	267	20	71	358	3,4
Ближняя пригородная зона (Балтийск, Светлый; Багратионовский, Гурьевский, Гвардейский, Полесский районы)	32	296	568	896	8,5
В том числе: Багратионовский р-н	32	40	312	384	3,6
Юго-Восток области	16	544	70	630	5,9
В том числе Черняховский р-н	16	424	0	290	4,1
Север области	217	200	68	485	4,5
В том числе Советск	169	121	0	290	2,7
Область, всего	7046	3030	2165	10637	100

Соседние с Калининградской областью и специализирующиеся на туризме территории Польши (Варминско-Мазурское и Поморское воеводства) и Литвы (Клайпедский уезд) тоже сталкиваются с определенными трудностями развития, поскольку испытывают сильную конкуренцию со стороны других туристических регионов Балтики (северных немецких земель, польского Западного Поморья, курортов Латвии и Эстонии). Эти районы Юго-Восточной Балтики, как и Калининградская область, являются приграничными, и границы являются для них негативными факторами, препятствующими свободному перемещению туристов и затрудняющими развитие иностранного туризма.

Между тем многие приграничные регионы — административные единицы государств, примыкающие к его внешним границам, — все более активно участвуют в межрегиональной и трансграничной кооперации, то есть в сотрудничестве через национальные границы между региональными и местными органами власти и другими организациями². Расширение и углубление сотрудничества особенно характерно для Западной Европы, проводящей политику «Европа регионов». Российские регионы также участвуют в международном сотрудничестве. Его правовая основа обеспечивается на трех уровнях и включает межгосударственные договоры и соглашения, двусторонние соглашения регионов о сотрудничестве, соглашения органов местного самоуправления. Одной из наиболее интенсивно развивающихся форм многостороннего сотрудничества являются еврорегионы, в деятельности которых принимают участие приграничные регионы Северо-Запада России. В пяти еврорегионах участвует Калининградская область и ее муниципальные образования.

Но в сфере туризма трансграничная кооперация пока развивается не очень интенсивно. Видимо, регионы соседних стран, обладающие сходным туристическим потенциалом, рассматривают друг друга не столько как партнеров, сколько как конкурентов. В то же время объединение туристического потенциала регионов Юго-Восточной Балтики могло бы принести им заметную пользу.

Международное сотрудничество определено одним из приоритетов регионального развития во всех официальных документах, касающихся стратегии развития Калининградской области. В «Стратегии социально-экономического развития Калининградской области как региона сотрудничества на период до 2010 года» определено, что одна из особен-

² *Межрегиональная кооперация (inter-regional cooperation)* — сотрудничество субъектов, которые могут быть расположены в любом месте государственной территории.

Трансграничная кооперация (cross-border cooperation) — сотрудничество между прилегающими приграничными регионами.

ностей области — то, что здесь она представляет собой «туристическо-рекреационный комплекс на балтийском побережье»³.

Основной программный документ, определяющий развитие туризма в регионе, — Государственная программа развития туризма и рекреации в Калининградской области на 2002—2006 годы. Согласно программе, в области предполагается принять в 2010 г. 550 тыс. туристов (435 тыс. — российских, 115 тыс. — иностранных)⁴. Для определения перспектив рекреационного использования территории области немаловажное значение имеет Территориальная комплексная схема градостроительного планирования развития территории Калининградской области и ее частей, утвержденная в 2004 г. В том же году выполнен Генеральный план развития Приморской функциональной рекреационной зоны; разработаны генпланы Зеленоградска и Светлогорска, на стадии обсуждения находится Генплан Калининграда. Все эти документы декларируют международное сотрудничество, но не предлагают конкретных проектов для его развития.

К числу совместных проектов, представляющих особый интерес, относятся:

- организация маршрутов познавательного городского туризма, включающих польское Трехградье (Гданьск — Гдыня — Сопот), российский Калининград и литовскую Клайпеду;

- совместное использование для отдыха и рекреации Вислинской косы и Вислинского залива, Мазурского канала (Россией и Польшей), Куршской косы и Куршского залива, долины Немана, Виштынецкого озера (Россией и Литвой);

- строительство автомагистрали Виа Ганзеатика (Эльблонг — Калининград — Советск — Шяуляй — Рига) и использование ее для организации международных туристических маршрутов;

- строительство велодорожек из Гданьска, Эльблонга и Ольштына (Польша) через Калининград и калининградское морское побережье в Клайпеду;

- организация морских круизов (Трехградье, Эльблонг — Калининград, Светлый, Балтийск, Пионерский — Клайпеда) и включение Юго-Восточной Балтики в более продолжительные балтийские круизы.

К сожалению, осуществляемые в Балтийском регионе исследовательские проекты развития туризма (как и другие проекты межрегиональной кооперации) чаще всего не предусматривают участие Калининградской области. А в проектах с ее участием активность области недостаточна,

³ Стратегия социально-экономического развития Калининградской области как региона сотрудничества на период до 2010 года / Администрация Калининградской области. Калининград, 2003.

⁴ Государственная программа развития туризма и рекреации в Калининградской области на 2002—2006 годы. Калининград, 2002.

финансовое участие российской стороны носит символический характер и возможности реализации рекомендаций и предложений минимальны.

Для координации расширяющейся кооперации государств Балтийского региона сформирован ряд межправительственных и межгосударственных организаций и программ. Важнейшей такой организацией является основанный в 1992 г. Совет государств Балтийского моря, где на уровне министров иностранных дел представлены все девять государств, омываемых Балтийским морем, а также Норвегия и Исландия (с 1995 г.). Кроме того, в работе Совета участвует Комиссия Европейского союза. Для координации сотрудничества по различным направлениям в 1990-е гг. создан ряд межправительственных организаций и программ в различных сферах. Так, в 1991 г. основан экономический форум «Mare Balticum», для содействия кооперации компаний в области промышленного развития, развития партнерских отношений и содействия становлению рыночной экономики в постсоциалистических странах. Также в 1991 г. основан Союз балтийских городов для руководства кооперацией между городами. С 1993 г. действует Конференция по субрегиональной кооперации Балтийских государств. Особенно активно она осуществляется между балтийскими субрегионами путем формирования еврорегионов.

В сфере туризма сотрудничество началось раньше, чем в других областях. Уже в 1984 г. была образована Балтийская кооперация по туризму (BTC). Задачам развития туризма отвечает также Ассоциация замков и музеев региона Балтийского моря.

Для научного обоснования проектов кооперации и интеграции действует программа Interreg, финансируемая фондами ЕС и софинансируемая другими заинтересованными странами (например, Норвегией или Россией). До 2004 г. восточноевропейские страны участвовали в проектах через программу Phare. Российская Федерация и другие страны СНГ финансировались программой Tacis (с 2005 г. — через программу «Добрососедство»).

Общее количество проектов, реализуемых через программу Interreg, превышает 100 (около 100 млн евро в год). До 2005 г. реализовывались программы Interreg I, затем Interreg II. Подпрограмма Interreg IIА касается только стран ЕС, в Interreg IIВ могут участвовать и страны, не входящие в ЕС (при условии софинансирования). С 2006 г. начинается реализация программы Interreg III. В подпрограмму Interreg IIIВ включены 68 проектов. Некоторые из них непосредственно посвящены туризму, в ряде других туризм является одним из объектов программирования.

Так, в направление подпрограммы Interreg IIIВ «Устойчивое развитие туризма» вошли такие проекты, как «SuPortNet II» (посвящен туризму в морских портах и водному туризму), «Baltic Welcome Center» (создание информационного центра туризма), Bothnian Arc — ACTion (развитие туристической инфраструктуры и туризма на побережье и ост-

ровах Ботнического залива). В направлении «Polycentric settlement structures» («Полицентрическая структура территорий») выделяется проект «High Quality Tourism 2» (новый турпродукт и маркетинг в туризме), в направлении «Управление культурным и природным достоянием» — проект «Crossing Fences» (расширение использования туристического потенциала садов и парков), в направлении «Управление культурным достоянием» проект «EuRoB» (использование в туризме объектов готики), в направлении «Сеть коммуникаций» — проект «Baltic Cruise Project 2004—2007» (балтийские круизы). К сожалению, российское участие предусмотрено не во всех этих проектах.

В рамках Конференции министров по пространственному развитию с 1992 г. в целях развития районной планировки в Балтийском регионе осуществляется проект программы Interreg «Видение и стратегия развития государств Балтийского региона» (VASAB 2010). В рамках проекта среди других вопросов рассматриваются проблемы развития туристических территорий.

Особый интерес для Калининградской области представляет проект «Seagull», касающийся развития еврорегиона «Балтика». В 2003—2005 гг. специально для области разрабатывался подпроект Seagull IIRC (RC — Russian component, российский компонент), профинансированный программой Tacis. В отчете по итогам проекта отмечается: «Преимущества еврорегиона «Балтика» для туризма, в том числе в международной перспективе, должны быть объектом специального внимания, фокусируясь как на рекреации, так и охране культурно-природной среды в интересах международного туризма»⁵.

Относясь к Балтийскому региону, Калининградская область с ее благоприятными природными и историческими предпосылками имеет возможность войти в систему международных туристических маршрутов и стать районом, сопоставимым по значению иностранного туризма с наиболее развитыми в этом отношении территориями. Тем более что в регионе все большее значение придается кооперации туристических организаций Балтийских стран. Так, генеральный секретарь ВТС Арне Элlefоре отмечает, что эта организация взяла за основу идеи средневековой Ганзы, соединявшей торговыми связями народы вокруг Балтики, как предшественника современного Европейского союза⁶. Единство истории региона и одновременно уникальность стран и даже городов и районов делает Балтику чрезвычайно перспективной для организации туристических круизов и туров, в том числе и для балтийцев. Представляется весьма полезным активное участие в нем Калининградской области.

⁵ Rolf A. Karlson, Lard Öhrman. ERB Strategy. Seagull, 2004.01.04. P. 5.

⁶ Zukunftperspektiven für Tourismus im Ostseeraum. Riel, 1994. S. 12.

Уровень развития туризма в Калининградской области уступает соседним польским и литовским территориям. Но это отставание меньше, чем превосходство над польской и литовской частями Юго-Восточной Балтики более развитых туристических регионов Южной Балтики — Западно-Поморского воеводства Польши и немецкой земли Мекленбург-Форпоммерн (табл. 2). Тем в большей мере регионы трех стран, относящиеся к Юго-Восточной Балтике, должны быть заинтересованы в сотрудничестве в сфере туризма, которое обеспечит синергетический эффект всем трем сторонам.

Таблица 2

Характеристика развития туризма в регионе южной Балтии

Регион	Количество мест размещения		Количество ночевок туристов		Доля иностранных туристов в общем числе ночевок, %
	Тыс.	На тыс. жителей	Тыс.	На одного жителя	
Варминско-Мазурское воеводство	35,9	24,9	4252	3,0	24
Поморское воеводство	87	39,7	7580	3,5	35
Клайпедский уезд	13,2	34,2	1007	2,8	69
Калининградская обл.	14,9	15,7	2124	2,2	20
Справочно: Западно-Поморское воеводство	121,3	71,5	8882	5,2	56
Мекленбург-Форпоммерн	175	108,0	24435	14,2	3

В международном сотрудничестве в сфере туризма на юго-востоке Балтики заинтересованы все три стороны: российская, польская и литовская. Большая часть этого региона, особенно сельские территории, в социально-экономическом отношении развита не слишком хорошо. Во всяком случае, данные о производстве валового регионального продукта на душу населения свидетельствуют об одинаковых показателях Калининградской области и Варминско-Мазурского воеводства, и несколько больших — Поморского воеводства и Клайпедского уезда.

По крайней мере, применительно к туризму (а видимо, и к другим отраслям экономики) целесообразно рассматривать Юго-Восточную Балтику как единый регион, разработав для него специальную программу кооперации. Такую программу необходимо вписать как в национальные программы развития туризма трех стран, так и в программы развития соответствующих регионов, а также в международные проекты, реализуемые в Балтийском регионе.

Г.М. Федоров

Состояние агропродовольственного комплекса Калининградской области¹

Предпосылки развития

Калининградская область имеет более благоприятные природные предпосылки ведения сельского хозяйства по сравнению с другими регионами Нечерноземной зоны страны. Природные условия в целом благоприятны для выращивания кормовых и зернофуражных культур. Хотя область относится к Нечерноземной зоне России, вегетационный период составляет 150 дней — столько, сколько в более южных широтах Воронежской или Самарской областей. Это позволяет убирать в год 2—3 урожая кормовых трав, успешно выращивать кормовые культуры, овощи, картофель. В течение длительного времени можно использовать пастбища.

К благоприятным экономическим предпосылкам относится густая сеть городских поселений — организационно-хозяйственных центров сельских территорий и развитая транспортная сеть. Это обеспечивает быструю доставку сельскохозяйственной продукции на перерабатывающие предприятия, облегчает снабжение сельской местности. Рыбная промышленность позволяет развивать звероводство, использующее в качестве корма для хищных пушных зверей малоценные сорта рыбы и отходы консервного производства.

Однако избыточное количество осадков в условиях равнинного низменного рельефа требует мелиорации. Практически все сельхозугодья области мелиорированы. Дренажной сетью обустроено 1046 тыс. гекта-

¹ Использованы официальные статистические сборники, опубликованные Территориальным органом Федеральной службы госстатистики по Калининградской области.

ров земель различного назначения. Закрытым дренажем — 665 тыс. гектаров, а открытой сетью — 381. Мелиорировано 795 тыс. га сельхозугодий, в том числе 697 тыс. гектаров — осушенных земель (треть таких земель в Нечерноземной зоне России) и 5 тыс. гектаров — орошаемых. В числе осушенных земель 98 тыс. гектаров полейдерных земель, защищаемых дамбами протяженностью 728 км и 120 насосными станциями с 1171 км каналов проводящей и 11275 км регулирующей сети.

Мелиоративная сеть требует больших текущих затрат и инвестиций на ее модернизацию, определяя высокую капиталоемкость аграрного производства. Бедные гумусом и минеральными веществами кислые почвы нуждаются в большом количестве удобрений и требуют известкования.

Исторические особенности

На особенности развития сельского хозяйства области по сравнению с другими районами большое влияние оказывает историческое прошлое региона, его относительно недавнее вхождение в состав Российской Федерации. Восточная Пруссия, северную треть которой составила территория Калининградской области, перед Второй мировой войной представляла экономически менее развитый район Германии. Но она намного превосходила достигнутый к тому времени в Советском Союзе технический и технологический уровень экономики, в том числе сельского хозяйства.

Аграрный сектор был представлен в основном крестьянскими хозяйствами со средними размерами сельхозугодий от 20 до 100 га. Степень аграрного использования земель была очень высокой. Сельскохозяйственные угодья в 1939 г. составляли 1008 тыс. га (67 % территории), в том числе пашня — 687, луга — 118, пастбища — 186, прочие угодья — 17 тыс. га (рис. 1). С течением времени постепенно усиливалась животноводческая специализация на молочно-мясном скотоводстве и свиноводстве.

До начала 1930-х гг. сельское хозяйство региона находилось в упадке. Центральное правительство Германии было вынуждено оказать поддержку оказавшейся в критическом состоянии отрасли. В 1927—1928 гг. Восточной Пруссии для поддержки сельского хозяйства выделяются значительные финансовые средства. Принимается специальная программа кредитования мелких крестьянских хозяйств, а также закон «Об экономической помощи Восточной Пруссии».

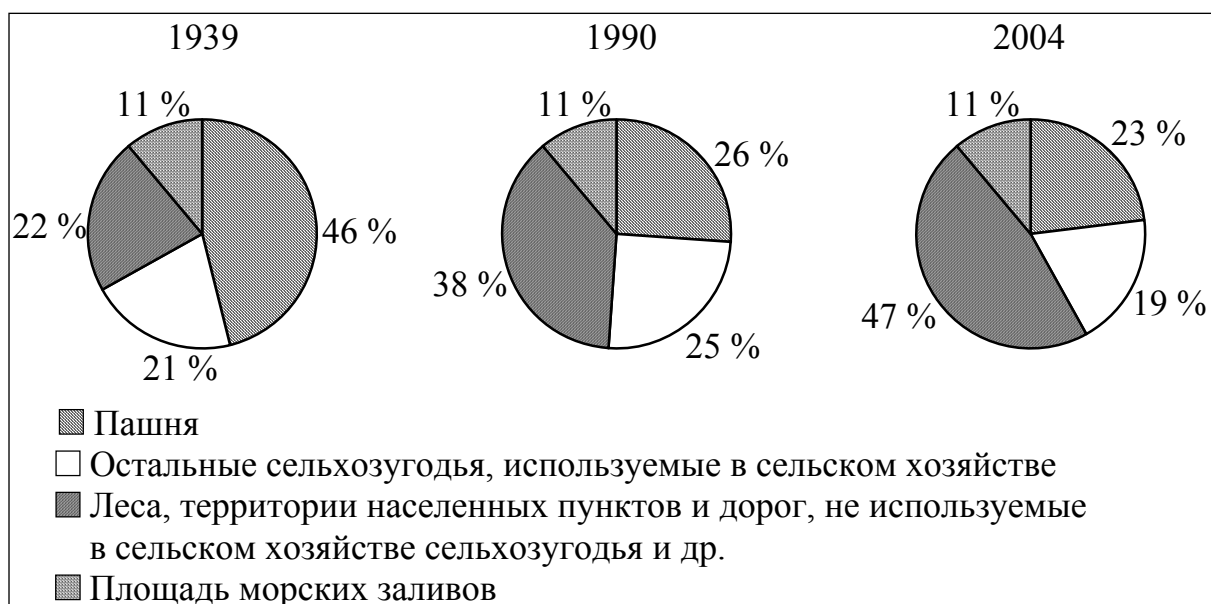


Рис. 1. Изменение структуры землепользования, 1939—2004 гг.

Урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животноводства была не слишком высокой в сравнении с другими землями Германии, но они значительно превосходили советский уровень того времени.

Урожайность зерновых в середине 1930-х гг. составляла 16—19 ц/га, сахарной свеклы — около 300 ц/га, кормовой свеклы — 500 ц/га, картофеля — 150 ц/га. Средний годовой надой молока от одной коровы в 1937 г. достиг 2905 литров.

В 1936 г. на душу населения в Восточной Пруссии производилось: зерна — 512 кг (в том числе половину составляла рожь, четверть — овес), картофеля — 1075 кг. На 100 сельских жителей приходилось 115 голов крупного рогатого скота, 138 свиней, 21 овца.

Война нанесла огромный ущерб экономике региона, в том числе сельскому хозяйству. Лишь половина сельскохозяйственных угодий была пригодна к использованию. Часть из них оказалась затопленной из-за повреждения дамб, мелиоративные системы нарушены. Количество оставшегося скота было незначительным.

Сельскохозяйственное производство вели сначала подсобные хозяйства войск, реорганизованные затем в военные совхозы. Осенью 1946 г. стали создаваться колхозы, а для их обслуживания — машинно-тракторные станции.

В июле 1946 г. Совет Министров СССР принял постановление «О первоочередных мероприятиях по заселению районов и развитию сель-

ского хозяйства Калининградской области». Переселенческое население области, проживавшее в сельской местности, на начало 1948 г. составляло уже 179 тыс. человек. Оставшееся на территории области немецкое население было депортировано в Германию в 1947—1948 годах.

К 1960 г. сельское население области достигло 219 тыс. человек, после чего стало сокращаться. В 1983 г. численность его была меньше, чем в 1948 г., — 178 тыс. человек, но затем оно начало медленно расти, составив в 1990 г. 183 тыс. человек. Благодаря миграциям из стран ближнего зарубежья, с начала 1990-х гг. число жителей на селе стало увеличиваться быстрее и достигло в 2001 г. 215 тыс. человек. Затем миграционный приток снизился, и сельское население вновь стало сокращаться — до 212 тыс. человек на начало 2005 г.

К началу 1950 г. было освоено 246 тыс. га посевных площадей. Действовало более 200 колхозов и совхозов. Была восстановлена большая часть предприятий пищевой промышленности. Но процесс освоения земельных ресурсов и формирования агропромышленного комплекса области продолжался достаточно высокими темпами до середины 1960-х гг. (рис. 2—5).

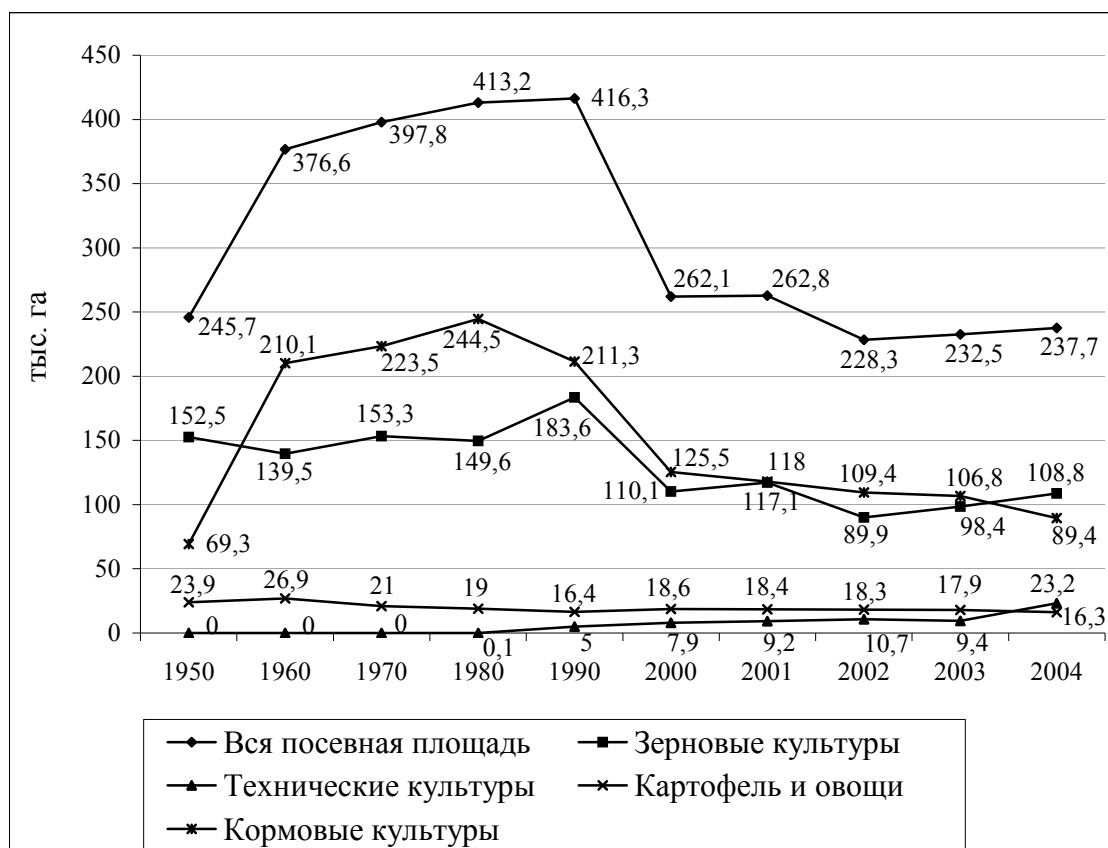


Рис. 2. Динамика посевных площадей, 1950—2004 гг.

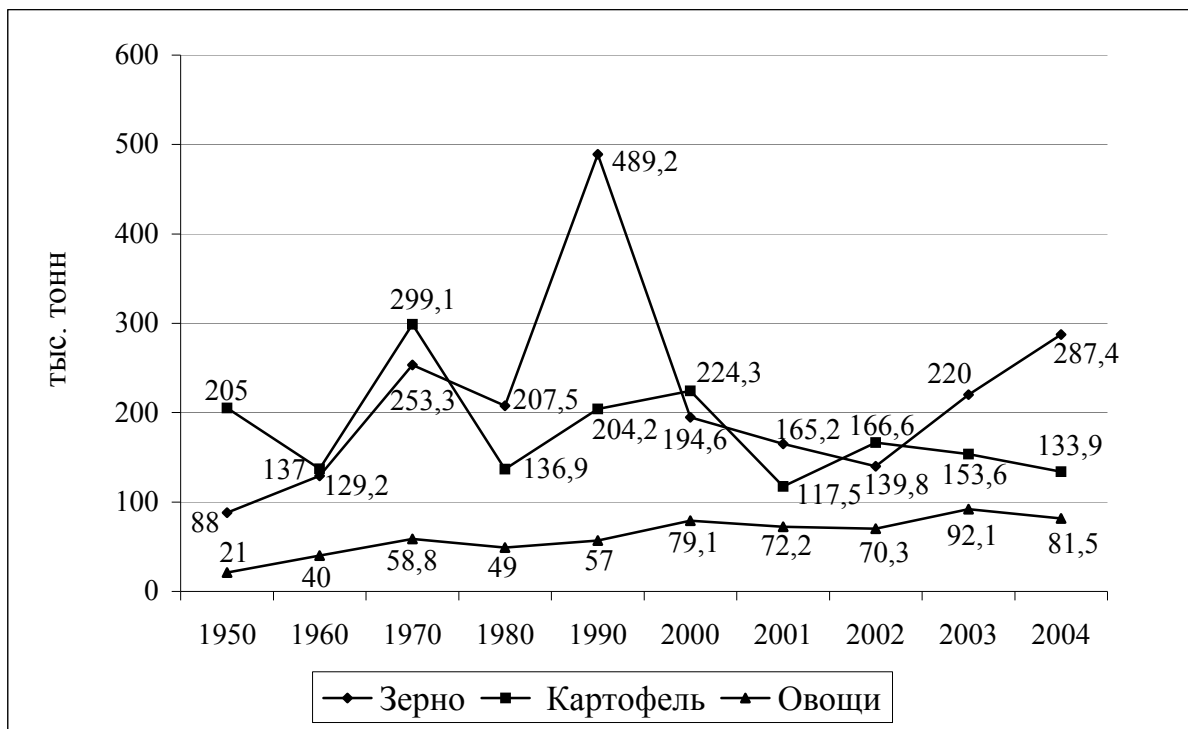


Рис. 3. Динамика производства продукции растениеводства, 1960—2004 гг.

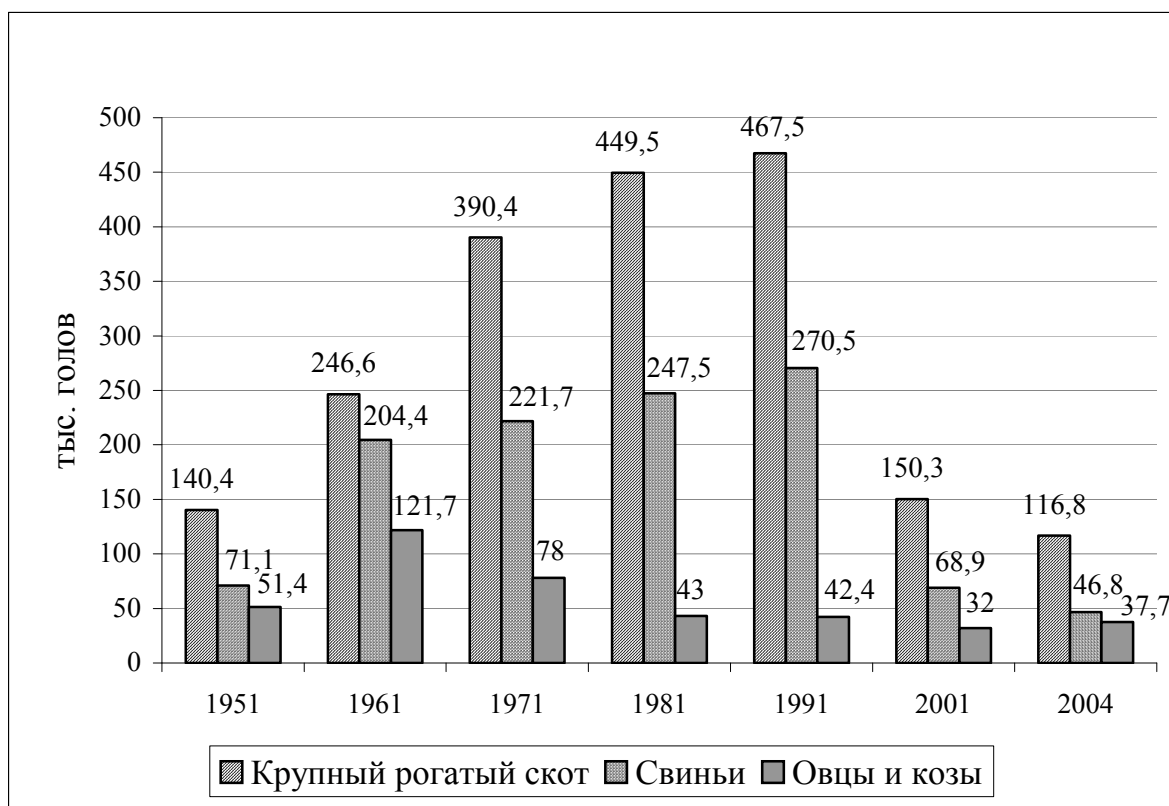


Рис. 4. Динамика поголовья скота, 1951—2004 гг.

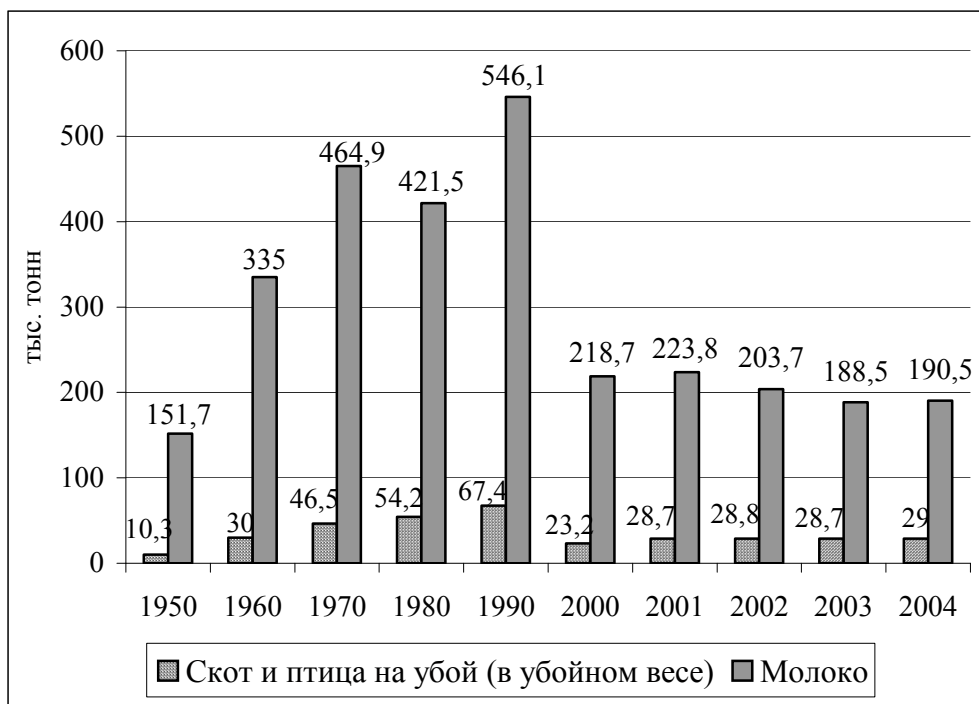


Рис. 5. Динамика производства мяса и молока, 1950—2004 гг.

В 1950-е гг. — первой половине 1960-х гг. государство направляет большие средства на развитие сельского хозяйства области. Посевные площади достигают почти 400 тыс. га, производство мяса за 1950—1965 гг. возросло в 3 раза, молока — в 2,7 раза. Сформировалась животноводческая специализация отрасли.

В 1965—1975 гг. темпы роста сельскохозяйственного производства замедлились, но они оставались еще довольно высокими и превышали средние по стране. В этот период были введены в строй новые предприятия по переработке сельскохозяйственного сырья; с вводом Гурьевской птицефабрики на промышленную основу стало переводиться птицеводство. Развитие аграрного сектора происходило за счет повышения его интенсивности при сокращении численности занятых, которая к 1975 г. существенно сократилась.

К этому времени произошло исчерпание резервов экстенсивного роста и тех возможностей интенсификации производства, которыми располагала колхозно-совхозная система. В 1976—1990 гг. уже не могли обеспечиться прежние темпы роста производства, снизившиеся почти вдвое по сравнению с предыдущим периодом. В 1975 г. произведено наибольшее количество мяса — 58 тыс. тонн.

Но тем не менее рост валового производства сельскохозяйственной продукции продолжался. В отрасли происходили структурные сдвиги. Увеличивалось производство молока. В 1980-е гг. расширяются посевные площади под зерновыми за счет кормовых культур. Появляются и

быстро расширяются посевы экспортной культуры — рапса. В конце периода, в ходе процесса перестройки, были созданы первые фермерские хозяйства, но в 1990 г. насчитывалось всего 22 хозяйства, и их роль была еще крайне незначительной.

К началу 1990-х гг. уровень развития аграрного производства области превышал средний для Российской Федерации уровень. На область в 1989 г. приходилось 0,6 % населения республики, но она давала 0,65 % сельскохозяйственного производства. Доля области в производстве мяса составляла 0,7 %, молока — 1,0 %.

Но достигнутый в 1930-е гг. уровень сельскохозяйственной освоенности территории в советское время так и не был превышен, а приближение к прежним показателям интенсивности сельского хозяйства заняло немало времени. По урожайности зерновых и картофеля, среднегодовым надоям молока на одну корову на довоенный уровень удалось выйти во второй половине 1960-х гг., но затем рост урожайности культур и продуктивности животноводства замедлился.

Кризис АПК в 1990-е годы

Экономический кризис 1990-х гг. глубоко поразил сельское хозяйство области. Спад производства оказался глубже, чем в среднем по стране (рис. 6). Кризис до настоящего времени не преодолен, и хотя благодаря росту производства продукции земледелия (зерно, овощи, рапс) валовая продукция в сопоставимых ценах начиная с 1999 г. возрастает, поголовье скота и производство продукции животноводства продолжают снижаться. Уровень производства валовой продукции отрасли составляет лишь 50 % от уровня 1990 г. (растениеводство — 72 %, животноводство — 40 %), а в общем объеме сельскохозяйственного производства РФ доля области составляет 0,53 %.

Спад в сельском хозяйстве области в 1990-е гг. был глубже, чем целом по стране, поскольку в регионе действовали, наряду с известными общероссийскими, дополнительные негативные факторы. В условиях смены форм собственности и реорганизации организационно-правовых форм ведения местные производители оказались в худших конкурентных условиях. Эксклаvnность области затруднила вывоз сельхозпродукции в другие регионы страны и поставку в область удобрений, комбикормов, горюче-смазочных материалов. Резкое сокращение финансирования мелиоративных работ отрицательно сказалось на качестве практически полностью мелиорированных сельскохозяйственных угодий. Но, главное, беспощинный ввоз продовольствия в соответствии с механизмом свободной таможенной зоны, действующим в области с 1992 г., поставил

местных производителей в сложные условия конкуренции на региональном рынке с более дешевой импортной продукцией, произведенной в более благоприятных природных условиях, при поддержке производства и экспорта соответствующими государствами.

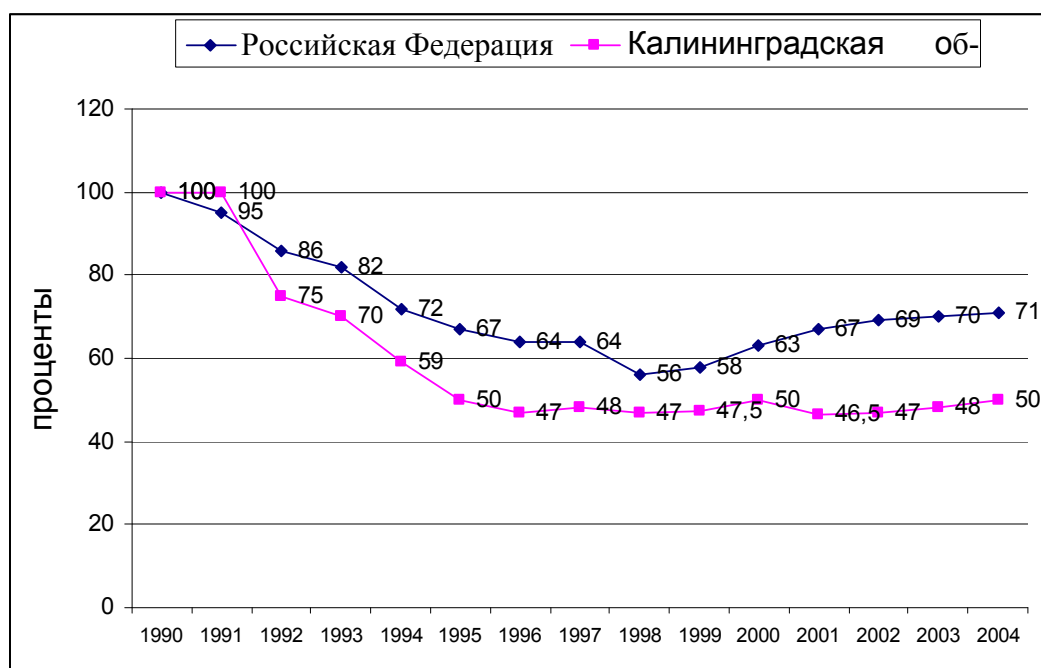


Рис. 6. Динамика сельскохозяйственного производства РФ и Калининградской области, 1990—2004 гг., в процентах к 1990 г.

В 2000—2004 гг. наметился небольшой рост производства валовой продукции сельского хозяйства, но по большинству основных видов продукции животноводства падение продолжалось (табл. 1).

Таблица 1

Производство важнейших видов сельскохозяйственной продукции, 1990—2004 гг. (в хозяйствах всех категорий), тыс. т

Продукция	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Молоко	546,1	296,1	233,6	238,5	224,4	218,7	223,8	203,7	188,5	190,5
Мясо (убойный вес)	67,4	32,8	28,9	32,0	27,4	23,2	28,7	28,8	28,7	29,0
Яйца, млн шт.	333,6	264,9	236,3	230,7	215,3	201	208,7	235,9	206,3	185,8
Зерно (после доработки)	489,2	228,4	232,3	173,5	152,2	194,6	165,2	139,8	220,0	287,4
Картофель	204,2	124,9	160,3	167,1	144,5	224,3	117,5	166,6	153,6	133,9
Овощи	57,0	60,7	74,1	60	62,6	79,1	72,2	70,3	92,1	81,5

В растениеводстве в 1990-е гг. спад оказался намного меньше, чем в животноводстве. Более того, наблюдались и положительные изменения. Так, в 1990-е гг. было налажено массовое производство такой экспортной культуры, как рапс. В 2004 гг. посевные площади этой культуры составили 23 тыс. га. Превышает показатели 1990 гг. и производство овощей, расширяется их ассортиментный состав. Больше стало производиться продовольственной пшеницы.

Различия динамики производства продукции растениеводства и животноводства привели к изменению их соотношения в структуре производства валовой продукции сельского хозяйства (рис. 7).

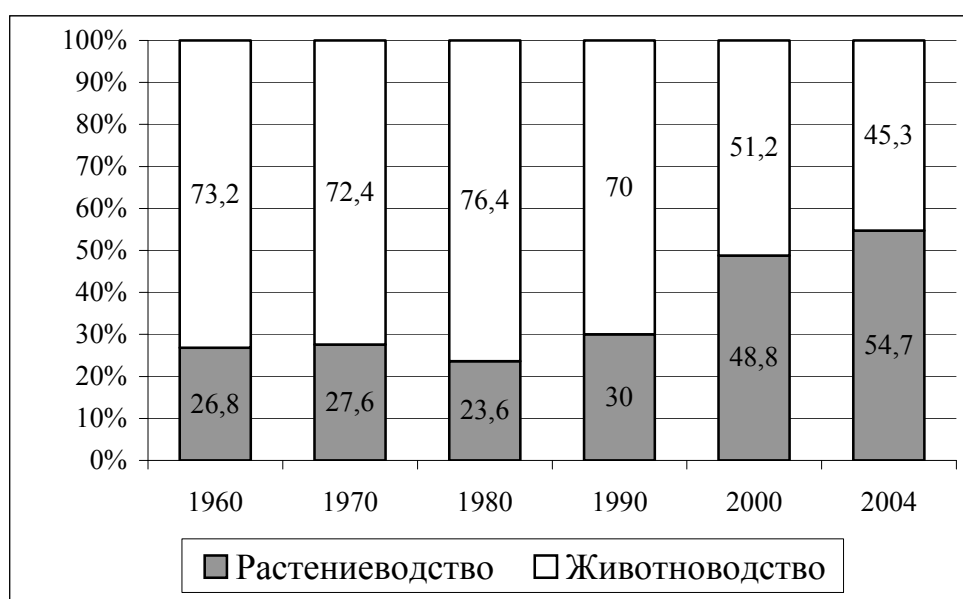


Рис. 7. Изменения доли растениеводства и животноводства в производстве валовой продукции сельского хозяйства, 1960—2004 гг.

Типы производителей сельхозпродукции

Произошедшие институциональные преобразования привели к тому, что сельскохозяйственное производство сейчас ведут три группы производителей: коллективные хозяйства (сельскохозяйственные организации); крестьянские (фермерские) и домашние хозяйства. Сельскохозяйственные организации концентрируют более двух третей сельхозугодий; остальная часть приходится почти поровну на крестьянские (фермерские) и домашние хозяйства (рис. 8).

Каждый из типов производителей сельхозпродукции испытывает и общие, и специфические трудности.

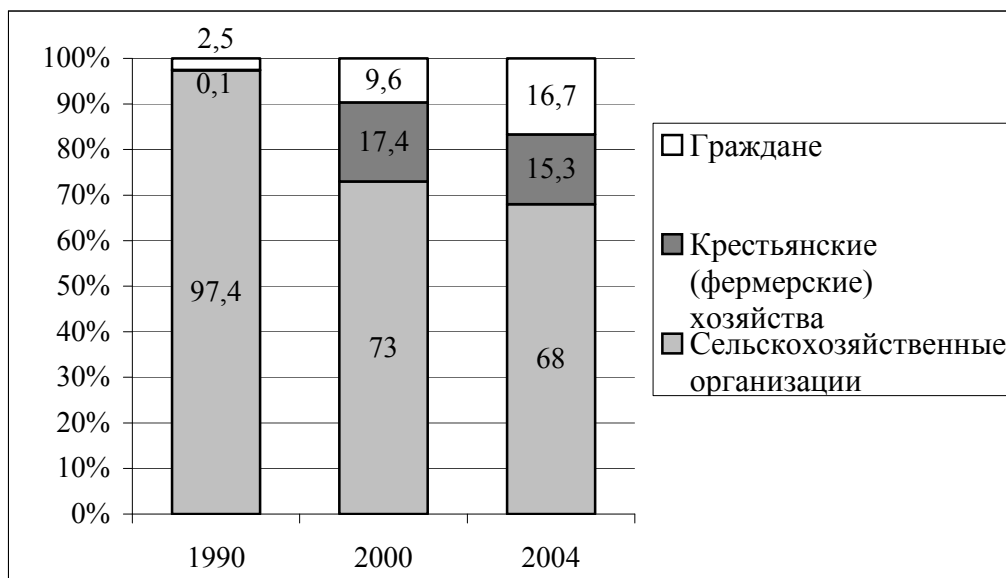


Рис. 8. Структура сельскохозяйственных угодий по категориям землепользователей (на конец года; в процентах к итогу)

Коллективные хозяйства различных организационно-правовых форм (в основном акционерные общества и товарищества с ограниченной ответственностью) образовались в процессе приватизации из бывших колхозов и совхозов посредством безвозмездной передачи земли и имущества в собственность работников. Всего на территории области действует 192 коллективных хозяйства, производящих 45,5% валовой продукции сельского хозяйства (табл. 4, 5), в том числе 78% зерна, 67 — мяса, 39 — молока, 75 — яиц. Но в производстве картофеля их доля составляет всего 9%, овощей — 5%.

В организации деятельности акционерных обществ закрытого типа и товариществ с ограниченной ответственностью, в которые превращены в ходе приватизации бывшие колхозы и совхозы, имеются большие недостатки. Из них выделяется все больше фермерских хозяйств с земельными угодьями, скотом, техникой. Это уменьшает их производственный потенциал и нарушает технологические процессы. В результате в коллективных хозяйствах произошло наибольшее снижение объемов производства (от 91% по картофелю до 64% по мясу) и поголовья скота. Однако они остаются основными производителями большинства видов товарной продукции.

Первые *фермерские хозяйства*, основанные на индивидуальной или семейной основе, образовались в области в 1992 г., и сейчас их количество превысило 6 тыс. при средней площади земли в каждом всего 15—20 га. При этом наиболее распространены хозяйства площадью от 6 до 10 га, а многие фермеры имеют участки площадью 5 га и менее, что не-

достаточно для эффективного ведения хозяйства. Они слабо обеспечены машинами и механизмами. Далеко не каждый фермер имеет хотя бы трактор, не говоря уже о другой технике. А поскольку сельскохозяйственная кооперация практически не развивается, фермерские хозяйства имеют крайне низкую вооруженность труда. У них нет доступа к кредитным ресурсам, и они не могут приобрести не только необходимую технику, но часто даже и инвентарь. Фермеры не имеют соответствующего образования и не могут воспользоваться услугами специалистов. Поэтому они пока не оказывают серьезной конкуренции на продовольственном рынке и их доля в сельскохозяйственном производстве области составляет менее 7 %. Но довольно значительна их доля в посевах менее трудоемких зерновых и кормовых культур, а также рапса (рис. 9). Незначительна доля и в производстве продукции животноводства.

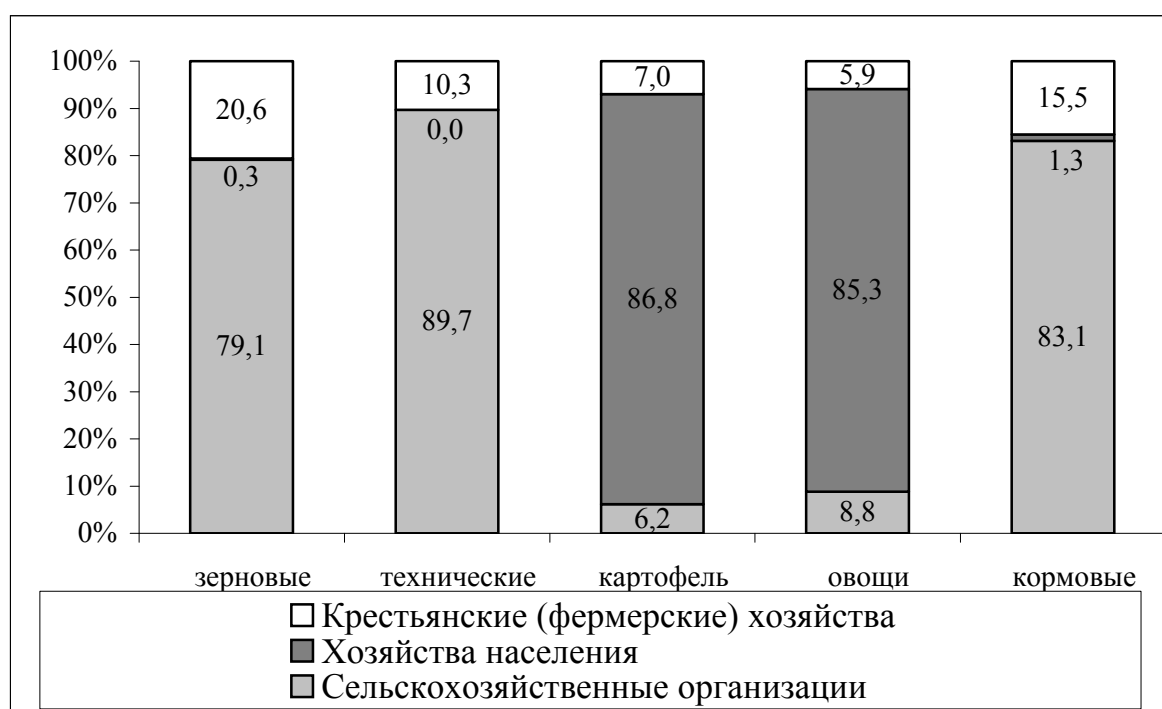


Рис. 9. Посевные площади сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств

Между тем в распоряжении фермеров находится почти 100 тыс. га сельхозугодий из их общей площади около 650 тыс. га. Они располагают 1/4 посевных площадей и рабочей силы. Менее четверти фермерских хозяйств работает относительно успешно, производя товарную продукцию. В основном это более крупные хозяйства, лучше обеспеченные техникой.

Хозяйства населения (домашние хозяйства), представленные приусадебными и садово-дачными участками, хотя и не являются товарны-

ми производителями и базируются в основном на ручном труде, однако имеют важное значение для самообеспечения населения в условиях снижения жизненного уровня. В домашних хозяйствах производится 48 % валовой продукции отрасли, в том числе основная часть картофеля и овощей, 56 % — молока и 29 % — мяса. Хозяйства населения стали стабилизирующим фактором в кризисный период в производстве продовольствия; в настоящее время они увеличивают площади обрабатываемых земель, и часть из них становится производителями товарной продукции. В дальнейшем фермерские и часть домашних хозяйств могут стать важным элементом товарного рынка продовольствия при обеспечении их надлежащей техникой и развитии соответствующей инфраструктуры по закупке продукции.

Одной из предпосылок преодоления кризиса в аграрном секторе является стабилизация в последние годы численности занятых в сельском хозяйстве (рис. 10).

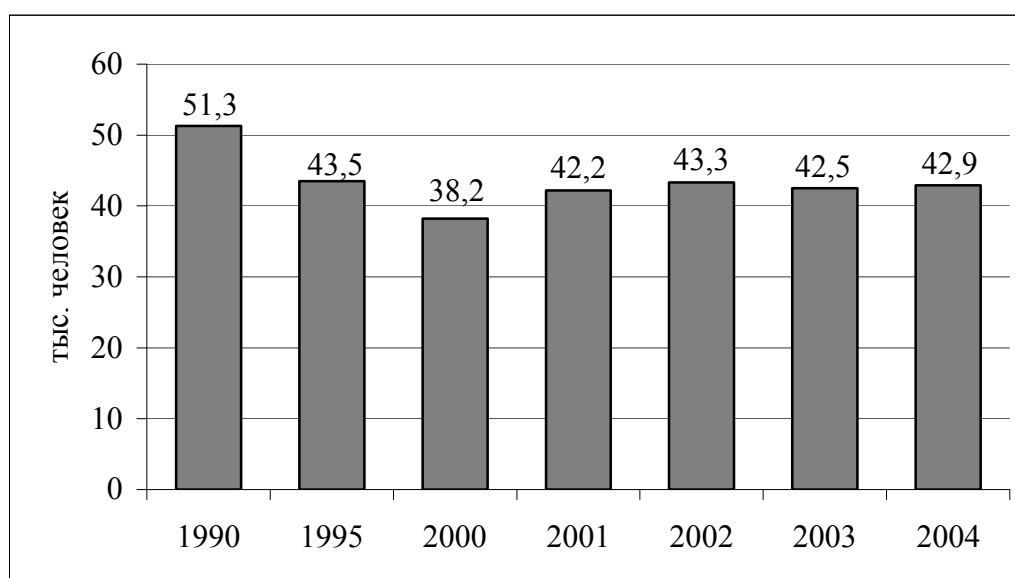


Рис. 10. Динамика численности занятых в сельском хозяйстве, 1990—2004 гг.

Ситуация в растениеводстве

Несмотря на некоторый рост производства в последние годы, ситуация в растениеводстве критическая. Резко сократившиеся за 1990-е гг. посевные площади продолжают (хотя и медленнее, чем раньше) уменьшаться. Особенно большой спад наблюдается в посевах кормовых культур, что объясняется еще более неудовлетворительной ситуацией в животноводстве.

Урожайность сельскохозяйственных культур остается невысокой, что связано с ухудшением состояния мелиоративных систем, недостаточными объемами культуротехнических работ, малыми объемами внесения удобрений. Хотя за последние 5 лет внесение органических и минеральных удобрений несколько возросло, оно все еще остается намного меньше, чем в начале 1990-х гг. (рис. 11).

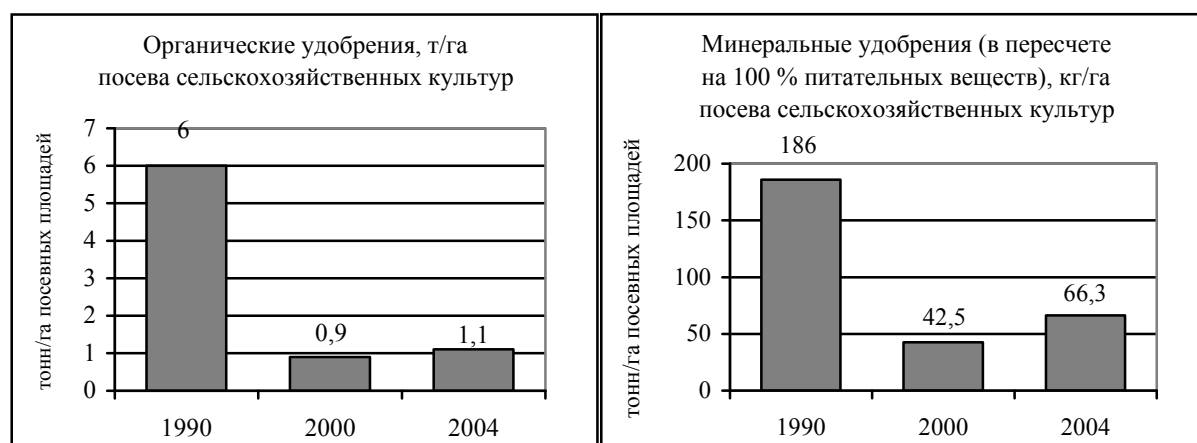


Рис. 11. Динамика внесения удобрений, 1990—2004 гг.

Урожайность весьма зависит от погодных условий, которые определяют резкие колебания урожайности и валового сбора культур (табл. 2).

Таблица 2

**Валовой сбор и урожайность сельскохозяйственных культур
(в хозяйствах всех категорий, урожайность с убранной площади)**

Сельскохозяйственные культуры		2000	2001	2002	2003	2004
Зерновые	Валовой сбор (в весе после доработки), тыс. т	194,6	165,2	139,8	220,0	287,4
	Урожайность, ц/га	19,8	20,3	19,3	22,9	27,1
Картофель	Валовой сбор, тыс. т	224,3	117,5	166,6	153,6	133,9
	Урожайность, ц/га	155	84	118	111	105
Овощи	Валовой сбор, тыс. т	79,1	72,2	70,3	92,1	81,5
	Урожайность, ц/га	193	177	174	237	240

Для растениеводства области характерны большие территориальные различия. Наименьший спад производства по сравнению с 1990 г. на-

блюдается в Краснознаменском, Нестеровском, Гусевском, Неманском районах. Средний — в Багратионовском, Полесском, Черняховском, Гурьевском, Правдинском районах. Наибольший — в Озерском, Зеленоградском, Славском, Гвардейском районах.

В большинстве районов области в 2000—2004 гг. по сравнению с 1990 г. урожайность зерновых и картофеля снизилась, овощей — возросла. Лучшую динамику урожайности по совокупности этих трех культур имеют Неманский, Зеленоградский, Краснознаменский, Нестеровский районы, среднюю — Черняховский, Гвардейский, Багратионовский, Гурьевский районы. Худшей динамикой характеризуются Правдинский, Полесский, Славский, Озерский, Гусевский районы.

По совокупности показателей динамики производства и урожайности сельскохозяйственных культур (табл. 3) в лучшую сторону отличаются территории северо-восточной и восточной периферийных частей области — Краснознаменский, Нестеровский и Неманский районы, в худшую — также периферийные районы: Славский (значительную часть которого составляют польдерные земли) и Озерский.

Таблица 3

**Группировка районов по динамике производств и урожайности
сельскохозяйственных культур**

Динамика производства	Динамика урожайности сельскохозяйственных культур		
	Лучшая	Средняя	Худшая
Наименьший спад	Краснознаменский Нестеровский Неманский	—	Гусевский
Средний спад	—	Багратионовский Черняховский Гурьевский	Полесский Правдинский
Наибольший спад	Зеленоградский	Гвардейский	Озерский Славский

По совокупности показателей развития растениеводства выделяются три группы районов (рис. 12):

1) с относительно высоким уровнем:

Неманский, Краснознаменский, Черняховский, Нестеровский.

2) со средним уровнем:

Зеленоградский, Гусевский, Правдинский, Полесский, Гурьевский.

3) с наиболее низким уровнем:

Багратионовский, Славский, Гвардейский, Озерский.

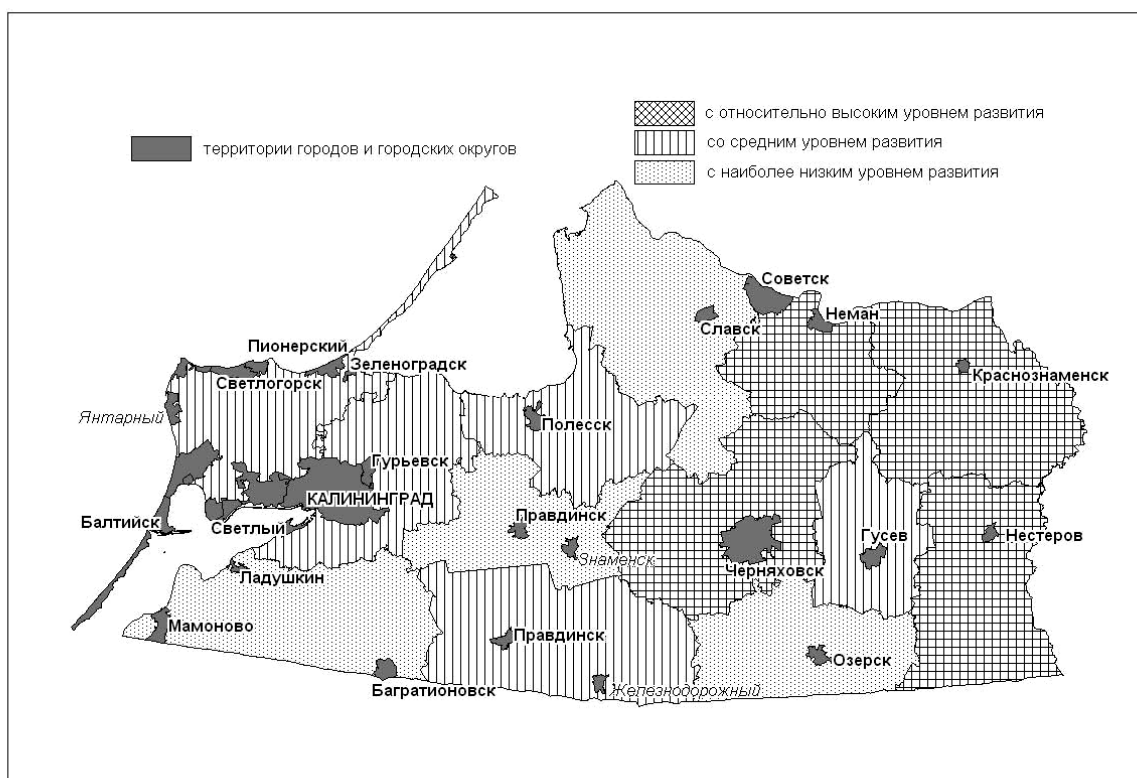


Рис. 12. Группировка районов по уровню развития растениеводства

Ситуация в животноводстве

Ситуацию в животноводстве области можно считать не просто критической, а катастрофической. Поголовье всех видов скота, резко снизившееся в 1990-е гг., продолжает сокращаться во всех категориях хозяйств (рис. 13). В 2001—2003 гг. наметилась слабая тенденция увеличения поголовья овец и коз, но в 2004 г. их поголовье вновь уменьшилось. Большинство крупных комплексов по откорму крупного рогатого скота и свиноводческих комплексов в сельскохозяйственных организациях ликвидированы: поголовье крупного рогатого скота за 1991—2000 гг. здесь сократилось в 4,4 раза, а за 2001—2004 гг. еще в 1,6 раза; свиней — соответственно в 5 раз и в 1,8 раза. Крестьянские (фермерские) хозяйства не специализируются на животноводстве и содержат малое количество скота. В подсобных хозяйствах населения по сравнению с 1991 г. содержится вдвое меньше крупного рогатого скота и почти в 6 раз меньше свиней; значительная часть сельского населения в своем подсобном хозяйстве теперь вообще не имеет скота.

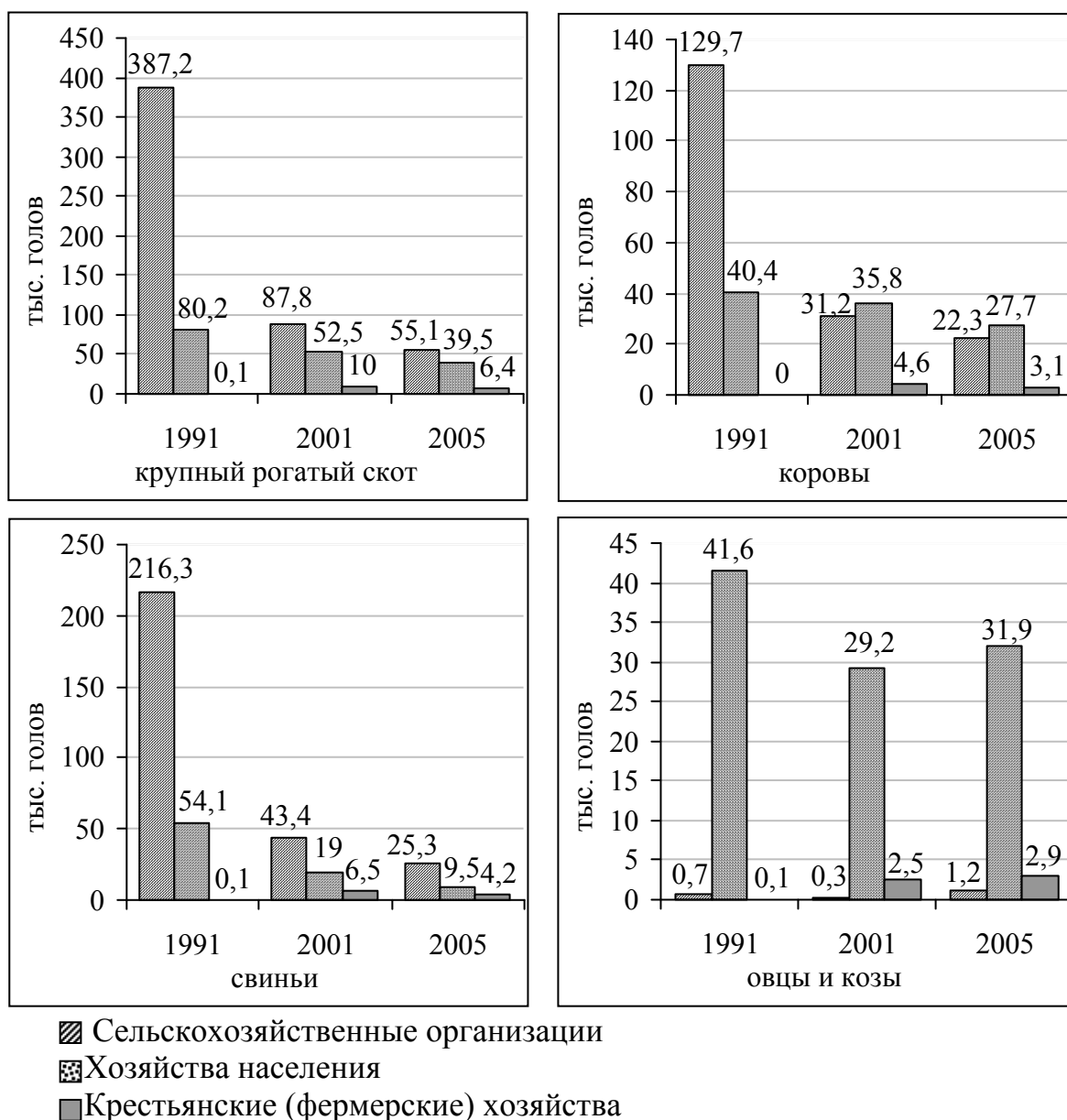


Рис. 13. Динамика поголовья скота

Соответственно снизилось и производство продукции животноводства, хотя по мясу (благодаря частичному восстановлению производства мяса птицы) в последние годы наблюдается стабилизация.

В структуре производства по категориям хозяйств заметно преобладание коллективных хозяйств, производящих мясо и яйца, хозяйств населения — по молоку и крайне незначительная роль крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве всех видов животноводческой продукции (рис. 14).

Неудовлетворительны и практически не меняются в лучшую сторону показатели, характеризующие производственный процесс в животноводстве, — расход кормов, продуктивность скота и птицы, выход приплода и падеж скота.

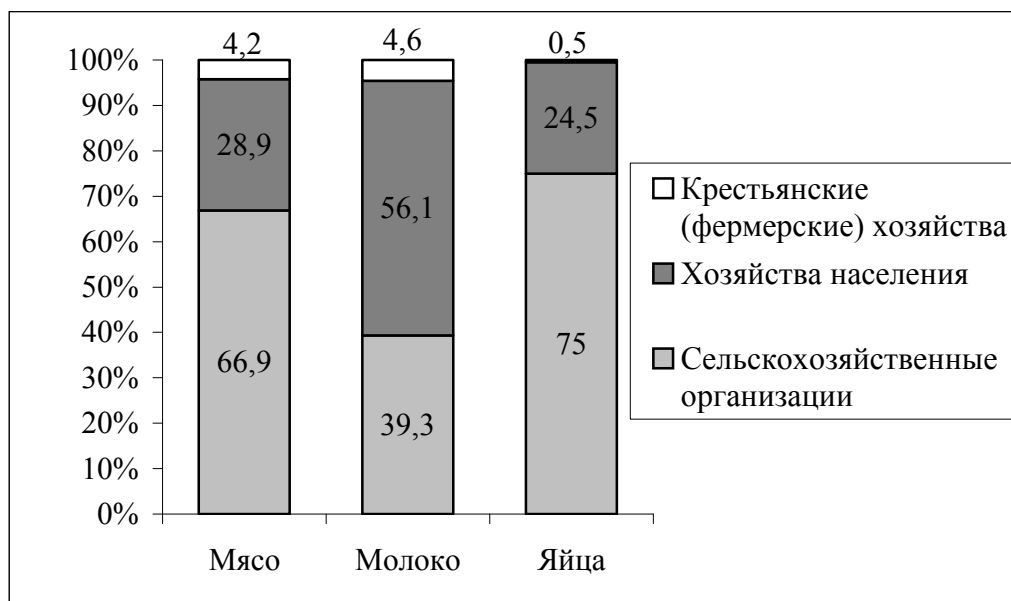


Рис. 14. Структура производства продукции животноводства по категориям хозяйств, 2004 г.

Отдельную группу предприятий составляют шесть звероводческих хозяйств, специализирующихся на выращивании норки и поставляющих свою продукцию преимущественно на экспорт. Они считаются переведенными на индустриальную основу, хотя степень их технической вооруженности оставляет желать лучшего. Тем не менее после значительного сокращения поголовья зверей в 1990-е гг., в течение последних лет поголовье зверя и объемы заготовки шкурок стабилизировались. В 2004 г. насчитывалось 182 тыс. норок, 1,5 тыс. песцов, 1,7 тыс. серебристо-черных лисиц. Заготовлено 695 тыс. шкурок норки, 13,7 — песца, 3,8 — лисиц, 2,3 — нутрий, 1,8 — хоря. Производится также 270—280 кг в год пантов оленей и маралов (консервированных).

Велики территориальные различия в состоянии животноводства. При этом, что поголовье крупного рогатого скота на начало 2005 г. по сравнению с 1991 г. уменьшилось в целом по области в 4,5 раза, в Зеленоградском районе сокращение оказалось более чем 10-кратным, в Багратионовском — 10-кратным, тогда как в Нестеровском — менее чем 3-кратным. В Озерском и Черняховском районах осталось только 4% свиней от уровня 1991 г., тогда как в Неманском районе — 36%, в Нестеровском — 34%. Очень значительны и различия в динамике производства продукции.

По совокупности показателей динамики поголовья скота и динамики производства продукции животноводства районы области можно сгруппировать следующим образом:

1) районы с меньшим спадом в животноводстве: Нестеровский, Правдинский, Краснознаменский, Славский;

2) средние районы: Гусевский, Гурьевский, Неманский, Озерский, Зеленоградский;

3) районы с наибольшим спадом: Гвардейский, Полесский, Черняховский, Багратионовский.

Ранжирование районов по показателям современного состояния в них животноводства (по числу голов скота в расчете на 1 тыс. сельских жителей и объему производства валовой продукции в расчете на 1 сельского жителя) позволяет выделить следующие их группы (рис. 15):

1) районы с более развитым животноводством: Нестеровский, Правдинский, Гусевский, Озерский;

2) средние районы: Краснознаменский, Неманский, Славский, Черняховский, Полесский;

3) районы с наименее развитым животноводством: Гвардейский, Гурьевский, Зеленоградский, Багратионовский.

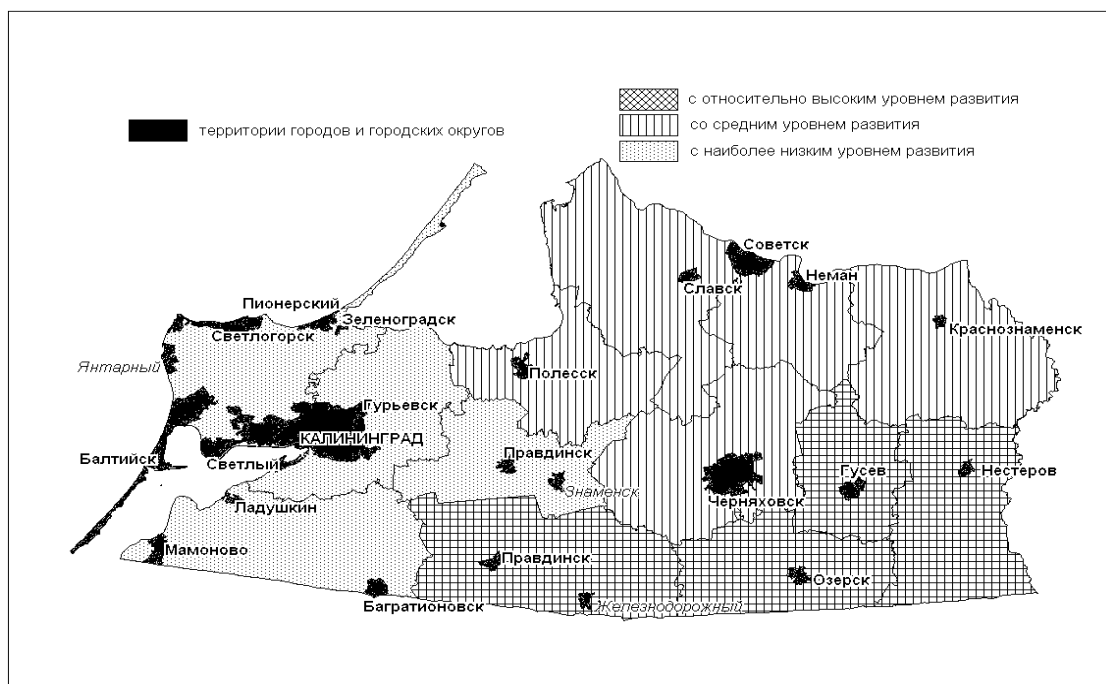


Рис. 15. Распределение административных районов по состоянию животноводства

Группировка районов по показателям динамики и современного состояния животноводства (табл. 4) позволяет сделать вывод, что относительными лидерами являются Нестеровский (который имеет также лучшие показатели развития растениеводства) и Правдинский районы, а абсолютными аутсайдерами — Багратионовский и Гвардейский районы.

Таблица 4

Группировка районов по показателям развития животноводства

Динамика поголовья скота и объема производства	Количество голов скота на 1 тыс. сельских жителей и душевой объем производства		
	Лучшие районы	Средние районы	Худшие районы
Наименьший спад	Нестеровский Правдинский	Краснознаменский Славский	—
Средний спад	Гусевский Озерский	Неманский	Гурьевский Зеленоградский
Наибольший спад	—	Черняховский Полесский	Гвардейский Багратионовский

Пищевая промышленность

В последние пять лет происходит быстрый, хотя и не вполне устойчивый, рост объемов производства в пищевой промышленности. В 2000, 2003 и 2004 гг. они были ниже, чем в промышленности области в целом, в 2001 и 2002 гг. — выше. В отдельные годы в рыбной и ликеро-водочной промышленности наблюдался спад. Темпы роста в мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности ниже, чем в пищевой, причем в 2001, 2002 и 2004 гг. произошло падение производства (рис. 16).

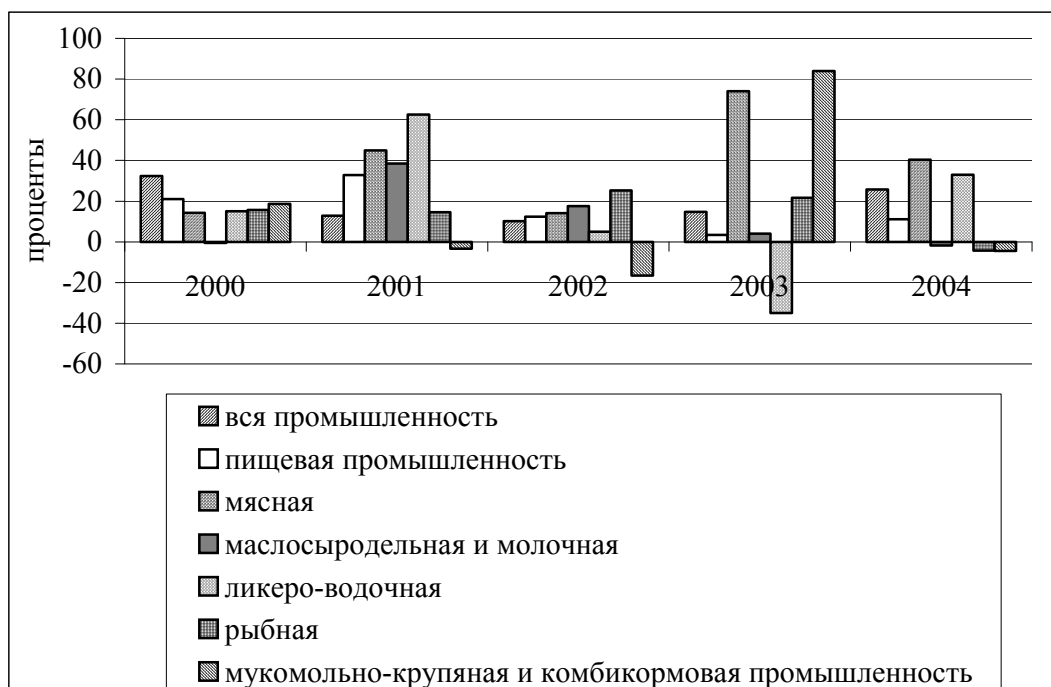


Рис. 16. Годовой прирост (падение) производства в некоторых отраслях промышленности

В 2004 г. по сравнению с 1999 г. объем производства в пищевой промышленности вырос в 2,1 раза (в целом по промышленности области в 2,4 раза). Наиболее высокими темпами развивалась мясная, где производство увеличилось в 4,6 раза (рис. 17).

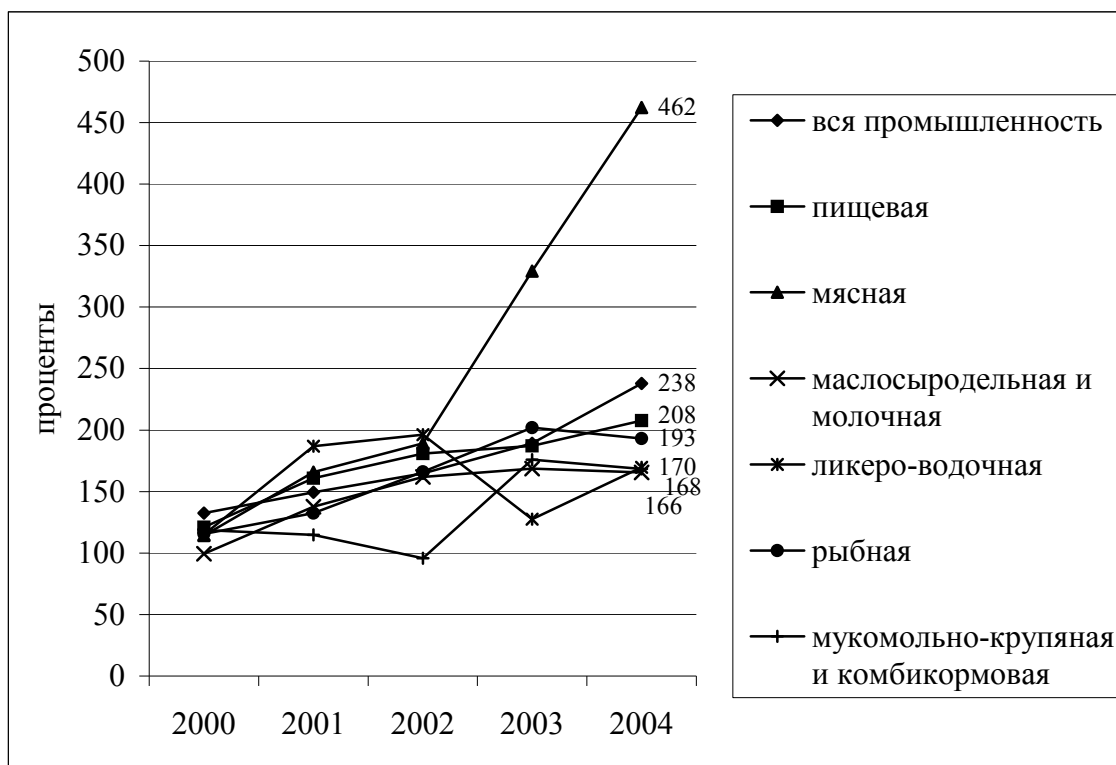


Рис. 17. Рост производства в некоторых отраслях промышленности, в процентах к 1999 г.

В пищевой промышленности происходит быстрый рост производства продукции на общероссийский рынок с использованием импортного сырья. Производства, использующие преимущественно местное сырье и работающие на региональный рынок, имеют гораздо худшие показатели динамики производства, а иногда и его сокращение (табл. 5).

Таблица 5

Производство продукции пищевой, мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности, тыс. т

Продукция	2000	2004	2004 в % к 2000
Пищевая промышленность			
Мясо	7,6	12,2	161
Колбасные изделия	5,5	19,1	347
Животное масло	3,2	2,8	88

Окончание табл. 5

Продукция	2000	2004	2004 в % к 2000
Цельномолочная продукция	37,0	58,6	158
Жирные сыры	1,2	2,7	225
Мargarиновая продукция	5,7	23,1	405
Макаронные изделия	7,8	2,2	28
Кондитерские изделия	3,3	6,8	206
Хлеб и хлебобулочные изделия	55,0	56,5	103
Водка и ликеро-водочные изделия, тыс. дкл	2765	3654	132
Пиво, тыс. дкл	2142	7270	339
Безалкогольные напитки, тыс. дкл	2457	4184	170
Улов рыбы и добыча других морепродуктов	304,0	327,8	108
Товарная пищевая рыбная продукция (включая рыбные консервы)	253,2	359,3	142
Консервы рыбные, включая консервы из морепродуктов, млн усл. банок	111,0	286,2	258
Мукомольно-крупяная и комбикормовая промышленность			
Мука	56,0	36,3	65
Комбикорма	5,6	43,1	770

Инвестиции в АПК

Полная учетная стоимость основных фондов агропродовольственного комплекса (АПК) на конец 2004 г., по оценке, составила 9,0 млрд рублей. Половину из них составляют основные фонды сельского хозяйства. Поскольку численность занятых в сельском хозяйстве составляет 42,9 тыс. человек, то на одного занятого приходится основных фондов (без стоимости животных) на 104,8 тыс. руб.

АПК концентрирует только 6,1 % стоимости основных фондов региона и 24,1 % стоимости основных фондов отраслей, производящих товары. В 2000 г. соответствующие показатели составляли 9,0 и 39,3 %, так что динамика стоимости основных фондов АПК уступает и росту всех основных фондов региона, и увеличению их стоимости в отраслях по производству товаров.

Основные фонды сельского хозяйства, и особенно лесного, а также мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности имеют высокую степень износа. В пищевой промышленности, благодаря вводу за

последние годы новых мощностей импортозамещающей промышленности на импортном сырье (для поставок преимущественно в другие российские регионы), степень износа фондов значительно снизилась.

Обновление основных фондов и их выбытие в сельском хозяйстве и пищевой промышленности осуществляется медленнее по сравнению со средними темпами отраслей, производящих товары. Но особенно неудовлетворительны соответствующие показатели в лесном хозяйстве, а также мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности.

Несмотря на слабую фондовооруженность АПК области, инвестиционный процесс осуществляется крайне медленно. На развитие АПК в 2004 г. было направлено только 7,5 % от общего объема инвестиций в основной капитал по всем отраслям экономики области, причем большая часть средств вкладывается в развитие пищевой промышленности. На нее приходится 63,4 % инвестиций в АПК, на сельское хозяйство 35,7 %; почти не вкладываются средства в развитие лесного хозяйства (0,7 %) и мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности (0,2 %).

В структуре инвестиций АПК наибольшая доля (63,9 %) приходилась на машины, оборудование, транспортные средства, 25,2 % — на строительство, реконструкцию и модернизацию зданий. В жилища инвестировано 4 %, на прочие капитальные работы и затраты направлено 6,9 %.

Иностранные инвестиции в АПК области крайне незначительны: на конец 2004 г. накоплено всего 11,1 млн руб. При этом почти все они (9,8 млн дол.) вложены в пищевую промышленность.

Общая оценка состояния АПК области

В настоящее время роль АПК в экономике области, во-первых, не соответствует потенциальным возможностям сельского хозяйства и, во-вторых, в сфере переработки сельскохозяйственной продукции во многом зависит от импорта продовольственного сырья из-за рубежа, стимулируемого законом «Об Особой экономической зоне в Калининградской области». Доля сельского хозяйства в структуре производства валового регионального продукта снижается: если в 2000 г. она составляла 8 %, то в 2003 г. — только 6,2 %. Доля занятых в сельском хозяйстве выше — 9,7 %. Значение пищевой промышленности намного выше — она обеспечивает 30,3 % валового производства промышленной продукции области.

По производству важнейших видов сельскохозяйственной продукции на душу населения Калининградская область уступает среднерос-

сийским показателям. По душевому производству зерна, мяса и молока область сильно отстает от стран Балтийского региона и большинства развитых стран Европы. По картофелю, овощам, производству яиц занимает средние позиции. Наиболее выражено отставание области от европейских стандартов урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства, хотя по сравнению со средними по России область имеет более благоприятные показатели.

В 1990 г. надои молока от одной коровы составляли около 3200 кг, урожайность сельскохозяйственных культур сильно зависела от погодных условий и была крайне нестабильной. Урожайность зерновых в благоприятные годы достигала 25—30 ц/га, а по картофелю средняя урожайность в 1990-е гг. составляла около 120 ц/га.

В 1990 г. производство зерна на душу населения составило 554 кг, картофеля 231 кг. На начало 1991 г. на 100 сельских жителей приходилась 251 голова крупного рогатого скота, 145 свиней, 23 овцы и козы.

В 2004 г. надои молока от одной коровы (в сельскохозяйственных организациях) составили 3069 кг, урожайность зерновых (в хозяйствах всех категорий) — 27 ц/га, картофеля — 168 ц/га.

В 2004 г. в расчете на душу населения было произведено только 303 кг зерна и 141 кг картофеля. На начало 2005 г. на 100 сельских жителей приходилось 47 голов крупного рогатого скота, 18 свиней, 17 овец и коз.

Сельское хозяйство области в основном обеспечивает потребности населения региона в молоке и молокопродуктах, картофеле и овощах местного ассортимента, практически полностью — в яйцах и яйцепродуктах. Но в мясе и мясопродуктах потребности удовлетворяются менее чем наполовину, причем с ростом благосостояния населения дефицит усиливается. В еще большей мере растущий импорт мяса отражает развитие производства мясных консервов и копченостей для вывоза в другие регионы страны. Вывозится также часть производящихся в области молокопродуктов и яиц.

За 1990-е годы резко снизилось потребление продуктов питания животного происхождения, достигшее минимума в 1999 г. Однако с началом выхода экономики региона из кризиса и ростом доходов населения в 1999—2004 гг. наметился рост потребления мяса и мясопродуктов, рыбы и рыбопродуктов. Увеличивается потребление населением сахара, растительного масла, картофеля, овощей, фруктов и ягод (табл. 6).

Таблица 6

Потребление основных продуктов питания (на душу населения в год, кг)

Продукты	1999	2003	2003 в % к 1999
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	52	62	119
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	224	226	101
Яйца и яйцепродукты, шт.	213	206	97
Рыба и рыбопродукты	13	16	123
Сахар	32	39	122
Масло растительное	8,6	9,1	106
Картофель	110	129	117
Овощи	96	108	113
Фрукты и ягоды	33	40	121
Хлебные продукты*	99	96	97

*Хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые.

Об авторах

Волошенко Ксения Юрьевна — начальник отдела стратегического планирования Управления научно-исследовательских работ Российского государственного университета им. И. Канта.

E-mail: voloshenko_k@mail.ru

Драгилева Ирина Ивановна — старший преподаватель кафедры социально-культурного сервиса и туризма Российского государственного университета им. И. Канта.

Корнеевец Валентин Сергеевич — канд. экон. наук, проректор по экономическим вопросам Российского государственного университета им. И. Канта, административный директор БалтМИОНа, руководитель проекта «*Российская Балтика: приграничное сотрудничество и миграции населения*».

E-mail: korn@albertina.ru

Кропинова Елена Геннадиевна — канд. экон. наук, канд. геогр. наук, доцент кафедры социально-культурного сервиса и туризма Российского государственного университета им. И. Канта.

E-mail: kropinova@mail.ru

Федоров Геннадий Михайлович — д-р геогр. наук, профессор, проректор по научной работе Российского государственного университета им. И. Канта, руководитель научного направления БалтМИОНа «Россия и Европа: прошлое, настоящее, будущее».

E-mail: fedorov@albertina.ru



Программа «Межрегиональные исследования в общественных науках» была инициирована Министерством образования Российской Федерации, «ИНО-Центром (Информация. Наука. Образование)» и Институтом имени Кеннана Центра Вудро Вильсона при поддержке Корпорации Карнеги в Нью-Йорке (США), Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров (США) в 2000 г.

Целью Программы является расширение сферы научных исследований в области общественных и гуманитарных наук, повышение качества фундаментальных и прикладных исследований, развитие уже существующих научных школ и содействие становлению новых научных коллективов в области общественных и гуманитарных наук, обеспечение более тесного взаимодействия российских ученых с их коллегами за рубежом и в странах СНГ.

Центральным элементом Программы являются девять Межрегиональных институтов общественных наук (МИОНов), действующих на базе Воронежского, Дальневосточного, Иркутского, Калининградского, Новгородского, Ростовского, Саратовского, Томского и Уральского государственных университетов. «ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование)» осуществляет координацию и комплексную поддержку деятельности Межрегиональных институтов общественных наук.

Кроме того, Программа ежегодно проводит общероссийские конкурсы на соискание индивидуальных и коллективных грантов в области общественных и гуманитарных наук. Гранты предоставляются российским ученым на научные исследования и поддержку академической мобильности.

Наряду с индивидуальными грантами большое значение придается созданию в рамках Программы дополнительных возможностей для профессионального развития грантополучателей: проводятся российские и международные конференции, семинары, круглые столы; организуются международные научно-исследовательские проекты и стажировки; большое внимание уделяется изданию и распространению результатов научно-исследовательских работ грантополучателей; создаются условия для участия грантополучателей в проектах других доноров и партнерских организаций.

Адрес: 107078, Москва, Почтамт, а/я 231.

Электронная почта: info@ino-center.ru

Адрес в Интернете: www.ino-center.ru, www.iriss.ru

Министерство образования и науки Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, проводящим государственную политику в сфере образования, научной, научно-технической и инновационной деятельности, развития федеральных центров науки и высоких технологий, государственных научных центров и наукоградов, интеллектуальной собственности, а также в сфере молодежной политики, воспитания, опеки, попечительства, социальной поддержки и социальной защиты обучающихся и воспитанников образовательных учреждений.

Министерство образования и науки Российской Федерации осуществляет координацию и контроль деятельности находящихся в его ведении Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Федерального агентства по науке и инновациям и Федерального агентства по образованию.

Министерство образования и науки Российской Федерации осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

АНО «ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование)» – российская благотворительная организация, созданная с целью содействия развитию общественных и гуманитарных наук в России; развития творческой активности и научного потенциала российского общества.

Основными видами деятельности являются: поддержка и организация научных исследований в области политологии, социологии, отечественной истории, экономики, права; разработка и организация научно-образовательных программ, нацеленных на возрождение лучших традиций российской науки и образования, основанных на прогрессивных общечеловеческих ценностях; содействие внедрению современных технологий в исследовательскую работу и высшее образование в сфере гуманитарных и общественных наук; содействие институциональному развитию научных и образовательных институтов в России; поддержка развития межрегионального и международного научного сотрудничества.

Институт имени Кеннана был основан по инициативе Джорджа Ф. Кеннана, Джеймса Биллингтона и Фредерика Старра как подразделение Международного научного центра имени Вудро Вильсона, являющегося официальным памятником 28-му президенту США. Кеннан, Биллингтон и Старр относятся к числу ведущих американских исследователей российской жизни и научной мысли. Созданному институту они решили присвоить имя Джорджа Кеннана Старшего, известного американского журналиста и путешественника XIX века, который своими исследованиями и книгами о России сыграл важную роль в улучшении понимания американцами этой страны. Следуя традициям, институт способствует углублению и обогащению американского представления о России и дру-

гих странах бывшего СССР. Как и другие программы Центра Вудро Вильсона, он ценит свою независимость от политики и стремится распространять знания, не отдавая предпочтения какой-либо политической позиции и взглядам.

Корпорация Карнеги в Нью-Йорке (США) основана Эндрю Карнеги в 1911 г. в целях поддержки «развития и распространения знаний и понимания». Деятельность Корпорации Карнеги как благотворительного фонда строится в соответствии со взглядами Эндрю Карнеги на филантропию, которая, по его словам, должна «творить реальное и прочное добро в этом мире».

Приоритетными направлениями деятельности Корпорации Карнеги являются: образование, обеспечение международной безопасности и разоружения, международное развитие, укрепление демократии.

Программы и направления, составляющие ныне содержание работы Корпорации, формировались постепенно, адаптируясь к меняющимся обстоятельствам. Принятые на сегодня программы согласуются как с исторической миссией, так и с наследием Корпорации Карнеги, обеспечивая преемственность в ее работе.

В XXI столетии Корпорация Карнеги ставит перед собой сложную задачу продолжения содействия развитию мирового сообщества.

Фонд Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров (США) – частная благотворительная организация, основанная в 1978 г. Штаб-квартира Фонда находится в г. Чикаго (США). С осени 1992 г. Фонд имеет представительство в Москве и осуществляет программу финансовой поддержки проектов в России и других независимых государствах, возникших на территории бывшего СССР.

Фонд оказывает содействие группам и частным лицам, стремящимся добиться устойчивых улучшений в условиях жизни людей. Фонд стремится способствовать развитию здоровых личностей и эффективных сообществ; поддержанию мира между государствами и народами и внутри них самих; осуществлению ответственного выбора в области репродукции человека; а также сохранению глобальной экосистемы, способной к поддержанию здоровых человеческих обществ. Фонд реализует эти задачи путем поддержки исследований, разработок в сфере формирования политики, деятельности по распространению их результатов, просвещения и профессиональной подготовки, практической деятельности.

Научное издание

Регион сотрудничества
Вып. 1 (44)

Отраслевые проблемы экономического развития
Калининградской области

Редактор Н.Н. Мартынюк. Корректор Н.Н. Генина
Оригинал-макет подготовлен И.В. Осадчей

Подписано в печать 22.11.2005 г. Бумага для множительных аппаратов.
Формат 60×90 ¹/₁₆. Гарнитура «Таймс». Ризограф.
Усл. печ. л. 3,1. Уч.-изд. л. 2,7. Тираж 500 экз. Заказ .

Издательство Российского государственного университета им. И. Канта
236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14