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Цель работы — применить экспертный метод ранжирования альтернатив для проведения SWOT-анализа АПК Калининградской области: проанализировать его сильные и слабые стороны, спрогнозировать возможности и угрозы.

Задачи работы:

1. Ознакомиться с методикой формирования группы экспертов по проблеме на основе коэффициентов аргументации и компетенции и методом ранжирования альтернатив.

2. Разработать опросный лист и опросить потенциальных экспертов (не менее 10 человек) для формирования базы данных экспертов на основе оценки их уровня аргументации и компетенции.

3. Подготовить базу данных экспертов и сформировать группу экспертов на основе коэффициента весомости их высказываний по изучаемой проблеме.

4. Сформулировать самостоятельно (или с помощью экспертов) по 10 наименований сильных и слабых сторон, возможностей и угроз экономического субъекта хозяйственной деятельности

5. Разработать опросный лист по методу ранжирования альтернатив и опросить экспертную группу — проранжировать по степени важности (от 1 до 10) сильные и слабые стороны, возможности и угрозы деятельности АПК КО.

6. Оценить согласованность мнений экспертов на основе коэффициента конкордации, подтвердив с вероятностью 95 % на основе критерия Пирсона χ2.

7. Сформулировать прогноз возможностей и угроз для АПК КО.

Исходную SWOT-матрицу разработали эксперты доц. Н.Ю. Лукьянова, доц. И.В. Никифорова, проф. Р.С. Левина (табл. 1).

*Таблица 1*

**Исходные данные состояния агропромышленного комплекса Калининградской области**

|  |  |
| --- | --- |
| **Сильные стороны** | **Слабые стороны** |
| 1. Природно-климатические условия и ландшафт, благоприятные для ведения эффективного сельскохозяйственного производства и аквакультуры
 | 1. Выбытие значительных земельных площадей, пригодных для ведения сельскохозяйственного производства, из обращения, низкое плодородие почв, большой процент заболоченных и закисленных почв
 |
| 1. Достаточные земельные ресурсы для обеспечения продовольственной безопасности региона
 | 1. Низкая конкурентоспособность продукции АПК по сравнению со странами-соседями членами ЕС
 |
| 1. Низкие затраты на ГСМ, электроэнергию, газо- и водоснабжение, рабочую силу по сравнению со странами-соседями членами ЕС
 | 1. Недостаточно развита технологическая инфраструктура АПК (элеваторы, хранилища для картофеля, овощей, фруктов, травяной муки; силосные башни и др.); нарушение технологии сельхозпроизводства вследствие использования устаревшей техники, слабого уровня автоматизации
 |
| 1. Обеспеченность минеральными удобрениями отечественного производства
 | 1. Недостаточно развита специализированная инфраструктура сельского хозяйства (система семеноводства, племенного дела, ветеринарии, фитосанитарного контроля, агрохимии)
 |
| 1. Реализация высокоэффективных инвестиционных проектов за последние годы: переработка высокопротеиновых сельхозкультур (соя, рапс), тепличный комплекс по цветоводству, свиноводческие комплексы
 | 1. Высокая доля импортной продукции, продукции с содержанием пищевых и прочих добавок (экологически не чистая) в общей структуре потребляемых населением продуктов
 |
| 1. Высокий уровень обеспеченности региона мясом птицы, зерновыми культурами, рапсом
 | 1. Низкий уровень технической оснащенности сельского хозяйства (высокий уровень износа основных производственных фондов, недостаточно развитое сервисное обслуживание техники)
 |
| 1. Наличие государственных программ поддержки субъектов хозяйствования всех форм АПК
 | 1. Отсутствие стабильной кормовой базы животноводства
 |
| 1. Наличие государственных механизмов поддержки АПК (субсидирование, льготные кредиты, налоговые льготы, государственные инвестиции и др.)
 | 1. Слабо развиты перерабатывающие мощности по рапсу, зерну. Уровень производственных мощностей и технологий устарел на ряде перерабатывающих производств, например рыбоконсервных, что не дает возможности получать максимальную добавленную стоимость
 |
| 1. Развитая инфраструктура (транспортная, газопроводы, электроснабжение, незамерзающие морские порты, внутренние водоемы и реки)
 | 1. Дисбаланс отраслей АПК (не развиты секторы: производства средств производства, переработки овощей, фруктов, производства комбикормов, звероводства, пчеловодства, логистики по перевозке сырья от сельхозпроизводителей до переработчиков и др.)
 |
| 1. Развитый рыбохозяйственный подкомплекс регионального АПК
 | 1. Сильная зависимость от импортного сырья для перерабатывающих отраслей, отраслей сельского хозяйства и рыбопромышленного комплекса
 |
| **Угрозы** | **Возможности** |
| 1. Естественно-природные и климатические явления (изменение климата, стихийные бедствия, аномальные природные явления (высокое переувлажнение почвы, засуха, заморозки), эпидемии сельскохозяйственных животных и заболевания растений) и, как следствие, снижение производства продукции АПК
 | 1. Природно-климатические условия, благоприятные для ведения эффективного сельхозпроизводства (практически по всем имеющимся продуктовым подкомплексам) и аквакультуры
 |
| 1. Проблемы социальной сферы (депопуляция населения КО, снижение уровня жизни и рост расходов на приобретение минимального продуктового набора, низкий уровень платежеспособного спроса, нарушение рациональной структуры питания, рост уровня безработицы на селе) и как следствие — снижение потребления продукции АПК
 | 1. Наличие неиспользуемых земель сельхозназначения, водоемов для развития аквакультуры, наличие лесных ресурсов для лесоперерабатывающей промышленности
 |
| 1. Проблемы с финансовой ресурсной базой АПК (недостаточность субсидирования сельхозпроизводителей, проблема отмены льгот ОЭЗ — проблема 2016 г., недостаточный уровень инвестиций, недофинансирование реализации отраслевых целевых программ) и как следствие — снижение производства продукции АПК
 | 1. Возможности совершенствования системы страхования в сельском хозяйстве (рисков), системы кредитования сельхозтоваропроизводителей и переработчиков, привлечения внешних и внутренних инвестиций
 |
| 1. Проблемы с материально-технической базой АПК (рост стоимости энергоносителей, сильная зависимость от материально-технических ресурсов для перерабатывающих отраслей и отраслей сельского хозяйства) и как следствие — снижение производства продукции АПК, вплоть до остановки производств
 | 1. Возможности наращивания производств для целей госзакупок, том числе для формирования государственных продовольственных запасов
 |
| 1. Проблемы с сырьевой базой АПК (перекрытие поставок импортного сырья ведет к закрытию производств, безработице, проблемам социального характера) и как следствие — снижение производства продукции АПК, в том числе до уровня ниже порогового значения по критериям продовольственной безопасности региона
 | 1. Развитие собственной племенной базы, семеноводства и агротехники
 |
| 1. Проблемы с земельными ресурсами (разрушение мелиоративной системы, эрозия почв, низкое их плодородие, неопределенность в некоторых аспектах правового регулирования земельных отношений) и, как следствие, снижение производства сельхозпродукции
 | 1. Развитие специализированного обслуживания сельского хозяйства (ветеринария, фитосанитарный контроль), повышение квалификации и подготовка высококвалифицированных специалистов для АПК
 |
| 1. Проблемы с трудовыми ресурсами (низкое развитие социальной инфраструктуры села, низкая квалификация специалистов, сокращение числа сельских жителей) и, как следствие, снижение производства сельхозпродукции
 | 1. Государственная поддержка в развитии импортозамещающих производств (плодовоовощных, в том числе тепличных и других производств), последовательная реализация и пролонгация ФЦП и региональных целевых программ (мелиорация, развитие сельского хозяйства, рыбопромышленного комплекса, социальное развитие села и др.), проведение политики протекционизма с целью локализации угрозы импортной экспансии.
 |
| 1. Проблемы геополитического характера (российские стандарты не соответствуют требованиям ВТО; угрозы, связанные с ввозом сырья, семенного материала и племенного скота и птицы (санкции со стороны других стран и эмбарго со стороны РФ); негативное влияние эксклавных издержек, сложность прохождения таможенно-пограничных процедур) и, как следствие, снижение производства и потребления продукции АПК
 | 1. Усиление государственного контроля за вытеснением недоброкачественной продукции (импортной и отечественной)
 |
| 1. Рыночные проблемы (монополизация рынка эксклавной территории, отсутствие эффективных каналов сбыта для сельхозтоваропроизводителей и др.) и, как следствие, снижение потребления продукции АПК
 | 1. Развитие сырьевой базы, вертикально интегрированных производств, производств экологически чистой продукции (за счет привлечения внешних и внутренних инвестиций, развития культуры потребления продуктов питания, симбиоза производства продукции животноводства и растениеводства), а также развитие системы сбыта и логистики (товарно-сырьевые биржи, ярмарки, выставки и др.)
 |
| 1. Институциональные проблемы (слабая реализация отраслевых целевых программ, отсутствие закона КО о продовольственной безопасности региона с особым геополитическим положением) и, как следствие, снижение производства АПК и угроза утраты регионом продовольственной безопасности
 | 1. Повышение уровня жизни населения, сдерживание процесса депопуляции, достижение научно обоснованных медицинских норм потребления
 |

Далее по методике необходимо было проранжировать факторы SWOT-матрицы от 1 до 10 (1 — наименее важный фактор, 10 — наиболее важный фактор). К опросу были привлечены следующие эксперты (табл. 2).

*Таблица 2*

**База данных экспертов агропромышленного комплекса Калининградской области**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий отбораксперта *(эксперт-теоретик,* *эксперт-практик,**эксперт-управленец;* *возможно* *сочетание* | Опыт экспертной работы *(имеется / нет)* | Опыт экспертной работы по проблемам АПК Калининградской области *(имеется / нет)* | Данные об эксперте | Участие эксперта в проекте | Датаактуали-зации данных |
| Место работы | Должность | Ф.И.О | Контактные данные | Согласие на размещениеконтактных данныхна сайте БФУ ИАС |
| 1. Эксперт-теоретик | Имеется | Имеется | Кафедра менеджмента и маркетинга, кафедра социально-культурного сервиса и туризма БФУ им. И. Канта | Профессор | Шеховцева Лидия Семеновна | SSHEKHOVTSEVA@kantiana.ru | Нет | Имеется согласие | 27.10.2014 |
| 2. Эксперт-теоретик | Имеется | Имеется | Кафедра менеджмента и маркетинга БФУ им. И. Канта | Профессор | Ивченко Владислав Васильевич | VIVCHENKO@kantiana.ru | Нет  | Имеется согласие | 27.10.2014 |
| 3. Эксперт-теоретик | Имеется | Имеется | Кафедра менеджмента и маркетинга, Отделение обучения по сокращенной программе БФУ им. И. Канта | Доцент | Никифорова Ирина Владимировна | IrNikiforova@kantiana.ru | Нет | Имеется согласие | 27.10.2014 |
| 4. Эксперт-практик | Имеется | Имеется | Кафедра менеджмента и маркетинга БФУ им. И. Канта | Профессор | Левина Роза Салиховна | RLevina@kantiana.ru | Нет | Имеется согласие | 27.10.2014 |
| 5. Эксперт-практик | Имеется | Имеется | Кафедра менеджмента и маркетинга, отделение обучения по сокращенной программе БФУ им. И. Канта | Доцент | Лукьянова Наталия Юрьевна | NLukyanova@kantiana.ru | Нет | Имеется согласие | 27.10.2014 |

Воспользуемся методикой формирования состава экспертов, в соответствии с которой экспертом может стать специалист по изучаемой проблеме, чей коэффициент весомости высказываний Kв ≥ 0,65. Коэффициент весомости высказываний эксперта – показатель, рассчитанный по формуле как среднее арифметическое от коэффициентов аргументации (Ка) и компетенции (Кк):

 Кв = (Ка + Кк) / 2. (1)

Коэффициент аргументации эксперта (Ка) характеризует уровень его теоретической подготовки по проблеме экспертизы, производственный опыт, обобщение работ отечественных и зарубежных авторов по проблеме, личный вклад в изучение проблемы, уровень интуиции:

 Ка = Ка1 + Ка2 + Ка3 + Ка4 + Ка5 + Ка6. (2)

Важно понимать, что коэффициент аргументации эксперта — это субъективная оценка экспертом самого себя, а коэффициент компетенции эксперта — объективная оценка эксперта по документально подтвержденным источникам. Коэффициент компетенции эксперта (Кк) характеризует уровень его образования (ученое звание), стаж работы по проблематике экспертизы, специализацию, научную известность и вычисляется по формуле:

 Кк = К1 + К2 + К3 + К4. (3)

Далее заполняется таблица весомости высказывания экспертов (табл. 3) в соответствии с эталонными данными (табл. 4).

*Таблица 3*

**Весомость высказываний экспертов из базы данных**

|  |  |
| --- | --- |
| Фактор аргументации и компетенции эксперта | Порядковый номер эксперта |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Теоретическая подготовка (Ка1) | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 |
| Производственный опыт (Ка2) | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Обобщение работ отечественных авторов по проблеме (Ка3) | 0,12 | 0,11 | 0,12 | 0,12 | 0,12 |
| Обобщение работ зарубежных авторов по проблеме (Ка4) | 0,08 | 0,11 | 0,11 | 0,11 | 0,11 |
| Личный вклад в изучение проблемы (Ка5) | 0,05 | 0,07 | 0,08 | 0,07 | 0,08 |
| Оценка интуиции (Ка6) | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| *Коэффициент аргументации эксперта (Ка)* | *0,72* | *0,76* | *0,78* | *0,77* | *0,78* |
| Образование (К1) | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 0,3 | 0,2 |
| Стаж работы по конкретному направлению по проблеме (К2) | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,3 |
| Уровень специализации (К3) | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Научная известность(К4) | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| *Коэффициент компетенции эксперта (Кк)* | *0,9* | *0,9* | *0,7* | *0,9* | *0,9* |
| Весомость высказываний эксперта (Кв) | 0,81 | 0,83 | 0,74 | 0,83 | 0,84 |

Таким образом, выбранные эксперты имеют коэффициент весомости высказываний > 0,7, следовательно, что все они отвечают критерию «высокой весомости высказываний по проблеме».

*Таблица 4*

**Эталонные данные для определения Ка**



**Ис**

**точник**

**Степень влияния источника**

**Высокая**

**Средняя**

**Низкая**

**Теоретическая подготовка**

**(**

**Ka1**

**)**

**0**

**,**

**25**

**0,**

**15**

**0,1**

**Производственный опыт**

**(**

**Ka**

**2**

**)**

**0**

**,**

**4**

**0,**

**3**

**0,**

**2**

**Обобщение работ отечественных авторов**

**(**

**Ka**

**3**

**)**

**0**

**,12**

**0,**

**11**

**0,08**

**Обобщение работ зарубежных авторов**

**(**

**Ka**

**4**

**)**

**0**

**,12**

**0,**

**11**

**0,08**

**Личный вклад в изучение проблемы**

**(**

**Ka**

**5**

**)**

**0**

**,08**

**0,**

**07**

**0,05**

**Интуиция**

**(**

**Ka**

**6**

**)**

**0**

**,**

**0**

**3**

**0,**

**0**

**2**

**0,**

**0**

**1**

**Эталонные данные для определения Кк**



По результатам экспертных оценок объединим анкеты в сводные таблицы, а также рассчитаем коэффициенты конкордации ***W***, затем выполним проверку на критерий Пирсона x2 c вероятностью 95 %. Сводные таблицы и расчеты по ним приведены ниже (табл.5-8).

W =$ \frac{12S}{m^{2}(n^{3}-n)}$,

где m — количество экспертов;

n — количество критериев, по которым проводилась экспертиза;

S — рассчитывается по формуле:

S =$ \sum\_{1}^{n}\left(\sum\_{1}^{m}R\_{i}\right)^{2}-\frac{\left(\sum\_{1}^{n}\sum\_{1}^{m}R\_{i}\right)^{2}}{n}$;

X2расч = $\frac{12S}{m\*n(n+1)}$.

*Таблица 5*

**Сводные результаты опроса экспертов (сильные стороны)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Эксперт | Ранг фактора (сильные стороны) | Сумма |
| № 1 | № 2 | № 3 | № 4 | № 5 | № 6 | № 7 | № 8 | № 9 | № 10 |
| № 1 | 2 | 1 | 4 | 9 | 7 | 10 | 8 | 6 | 3 | 5 | 55 |
| № 2 | 1 | 2 | 3 | 7 | 6 | 10 | 8 | 9 | 5 | 4 | 55 |
| № 3 | 2 | 1 | 4 | 8 | 10 | 9 | 7 | 6 | 3 | 5 | 55 |
| № 4 | 2 | 1 | 4 | 8 | 10 | 9 | 7 | 6 | 3 | 5 | 55 |
| № 5 | 2 | 1 | 4 | 8 | 10 | 9 | 7 | 6 | 3 | 5 | 55 |
| Сумма рангов (Ri) | 9 | 6 | 19 | 40 | 43 | 47 | 37 | 33 | 17 | 24 | 275 |
| Квадрат суммы рангов (Ri2) | 81 | 36 | 361 | 1600 | 1849 | 2209 | 1369 | 1089 | 289 | 576 | 9459 |
| Результирующий ранг | 2 | 1 | 4 | 8 | 9 | 10 | 7 | 6 | 3 | 5 | — |

$$W=\frac{12·(9459-\frac{275^{2}}{10})}{5^{2}·(10^{3}-10)}=0,92; x\_{расч}^{2}=\frac{12·1896}{550}=41,38>x\_{табл}^{2}\left(α=0,05;d.f.=9\right)=16,92.$$

*Таблица 6*

**Сводные результаты опроса экспертов (слабые стороны)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Эксперт | Ранг фактора (слабые стороны) | Сумма |
| № 1 | № 2 | № 3 | № 4 | № 5 | № 6 | № 7 | № 8 | № 9 | № 10 |
| № 1 | 1 | 2 | 5 | 6 | 7 | 4 | 8 | 9 | 10 | 3 | 55 |
| № 2 | 1 | 4 | 6 | 7 | 5 | 3 | 10 | 8 | 2 | 9 | 55 |
| № 3 | 1 | 9 | 4 | 5 | 7 | 3 | 6 | 8 | 10 | 2 | 55 |
| № 4 | 1 | 9 | 4 | 5 | 7 | 3 | 6 | 8 | 10 | 2 | 55 |
| № 5 | 1 | 9 | 4 | 5 | 7 | 3 | 6 | 8 | 10 | 2 | 55 |
| Сумма рангов (Ri) | 5 | 33 | 23 | 28 | 33 | 16 | 36 | 41 | 42 | 18 | 275 |
| Квадрат суммы рангов (Ri2) | 25 | 1089 | 529 | 784 | 1089 | 256 | 1296 | 1681 | 1764 | 324 | 8837 |
| Результирующий ранг | 1 | 6 | 4 | 5 | 7 | 3 | 8 | 9 | 10 | 3 | — |

$$W=\frac{12·(8837-\frac{275^{2}}{10})}{5^{2}·(10^{3}-10)}=0,62; x\_{расч}^{2}=\frac{12·1294}{550}=27,80>x\_{табл}^{2}\left(α=0,05;d.f.=9\right)=16,92.$$

*Таблица 7*

**Сводные результаты опроса экспертов (возможности)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Эксперт | Ранг фактора (возможности) | Сумма |
| № 1 | № 2 | № 3 | № 4 | № 5 | № 6 | № 7 | № 8 | № 9 | № 10 |
| № 1 | 7 | 8 | 3 | 4 | 5 | 6 | 2 | 10 | 9 | 1 | 55 |
| № 2 | 2 | 1 | 9 | 3 | 5 | 8 | 4 | 7 | 10 | 6 | 55 |
| № 3 | 2 | 3 | 8 | 10 | 6 | 7 | 4 | 9 | 5 | 1 | 55 |
| № 4 | 2 | 3 | 8 | 10 | 6 | 7 | 4 | 9 | 5 | 1 | 55 |
| № 5 | 2 | 3 | 8 | 10 | 6 | 7 | 4 | 9 | 5 | 1 | 55 |
| Сумма рангов (Ri) | 15 | 18 | 36 | 37 | 28 | 35 | 18 | 44 | 34 | 10 | 275 |
| Квадрат суммы рангов (Ri2) | 225 | 324 | 1296 | 1369 | 784 | 1225 | 324 | 1936 | 1156 | 100 | 8739 |
| Результирующий ранг | 2 | 3 | 8 | 9 | 5 | 7 | 4 | 10 | 6 | 2 |  |

$$W=\frac{12·(8739-\frac{275^{2}}{10})}{5^{2}·(10^{3}-10)}=0,57; x\_{расч}^{2}=\frac{12·1176}{550}=25,66>x\_{табл}^{2}\left(α=0,05;d.f.=9\right)=16,92.$$

*Таблица 8*

**Сводные результаты опроса экспертов (угрозы)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Эксперт | Ранг фактора (угрозы) | Сумма |
| № 1 | № 2 | № 3 | № 4 | № 5 | № 6 | № 7 | № 8 | № 9 | № 10 |
| № 1 | 3 | 1 | 4 | 5 | 6 | 7 | 2 | 8 | 9 | 10 | 55 |
| № 2 | 2 | 7 | 1 | 5 | 3 | 4 | 6 | 8 | 9 | 10 | 55 |
| № 3 | 1 | 8 | 6 | 5 | 4 | 3 | 7 | 2 | 10 | 9 | 55 |
| № 4 | 1 | 8 | 6 | 5 | 4 | 3 | 7 | 2 | 10 | 9 | 55 |
| № 5 | 1 | 8 | 6 | 5 | 4 | 3 | 7 | 2 | 10 | 9 | 55 |
| Сумма рангов (Ri) | 8 | 32 | 23 | 25 | 21 | 20 | 29 | 22 | 48 | 47 | 275 |
| Квадрат суммы рангов (Ri2) | 64 | 1024 | 529 | 625 | 441 | 400 | 841 | 484 | 2304 | 2209 | 8921 |
| Результирующий ранг | 1 | 8 | 5 | 6 | 3 | 2 | 7 | 4 | 10 | 9 |  |

$$W=\frac{12·(8921-\frac{275^{2}}{10})}{5^{2}·(10^{3}-10)}=0,66; x\_{расч}^{2}=\frac{12·1358}{550}=29,64>x\_{табл}^{2}\left(α=0,05;d.f.=9\right)=16,92.$$

***Вывод:*** во всех сводных таблицах 5-8 коэффициент конкордации > 0,5, что свидетельствует о согласованности мнений экспертов. Коэффициент конкордации также признается значимым с вероятностью большей, чем 95 %.

Вывод: можно сформировать итоговую матрицу SWOT-анализа, включив в нее наиболее важные, по мнению экспертов, факторы (таблица 9).

*Таблица 9*

**Результаты SWOT-анализа агропромышленного комплекса Калининградской области**

***Сильные стороны:***

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Достаточные земельные ресурсы для обеспечения продовольственной безопасности региона |
| 2. | Природно-климатические условия и ландшафт, благоприятные для ведения эффективного сельскохозяйственного производства и аквакультуры |
| 3. | Развитая инфраструктура (транспортная, газопроводы, электроснабжение, незамерзающие морские порты, внутренние водоемы и реки) |
| 4. | Низкие затраты на ГСМ, электроэнергию, газо-и водоснабжение, рабочую силу — по сравнению со странами-соседями членами ЕС |
| 5. | Развитый рыбохозяйственный подкомплекс регионального АПК |

***Слабые стороны:***

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Выбытие значительных земельных площадей, пригодных для ведения сельскохозяйственного производства, из обращения, низкое плодородие почв, большой процент заболоченных и закисленных почв |
| 2. | Низкий уровень технической оснащенности сельского хозяйства (высокий уровень износа основных производственных фондов, недостаточно развитое сервисное обслуживание сельхозтехники) |
| 3. | Сильная зависимость от импортного сырья для перерабатывающих отраслей, отраслей сельского хозяйства и рыбопромышленного комплекса |
| 4. | Недостаточно развита технологическая инфраструктура АПК (элеваторы, хранилища для картофеля, овощей, фруктов, травяной муки, силосные башни и др.); нарушение технологии сельхозпроизводства вследствие использования устаревшей техники, слабого уровня автоматизации |
| 5. | Недостаточно развита специализированная инфраструктура сельского хозяйства (система семеноводства, племенного дела, ветеринарии, фитосанитарного контроля, агрохимии) |

***Возможности:***

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Повышение уровня жизни населения, сдерживание процесса депопуляции, достижение научно обоснованных медицинских норм потребления продуктов |
| 2. | Природно-климатические условия, благоприятные для ведения эффективного сельхозпроизводства (практически по всем имеющимся продуктовым подкомплексам) и аквакультуры |
| 3. | Наличие неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, водоемов для развития аквакультуры, лесных ресурсов для лесоперерабатывающей промышленности |
| 4. | Государственная поддержка импортозамещающих производств (плодовоовощных, в том числе тепличных и других производств), последовательная реализация и пролонгация ФЦП и региональных целевых программ (мелиорация, развитие сельского хозяйства, рыбопромышленного комплекса, социального развития села и др.), проведение политики протекционизма с целью локализации угрозы импортной экспансии |
| 5. | Развитие сырьевой базы, вертикально интегрированных производств, производства экологически чистой продукции (за счет привлечения внешних и внутренних инвестиций, развития культуры потребления продуктов питания, симбиоза производства продукции животноводства и растениеводства), развитие системы сбыта и логистики (товарно-сырьевые биржи, ярмарки, выставки и др.) |

***Угрозы:***

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Естественно-природные и климатические явления (изменение климата, стихийные бедствия, аномальные природные явления (высокое переувлажнение почвы, засуха, заморозки), эпидемии сельскохозяйственных животных и заболевания растений) и, как следствие, снижение производства продукции АПК |
| 2. | Проблемы с земельными ресурсами (разрушение мелиоративной системы, эрозия почв, низкое их плодородие, неопределенность в некоторых аспектах правового регулирования земельных отношений) и, как следствие, снижение производства сельхозпродукции |
| 3. | Проблемы с сырьевой базой АПК (прекращение поставок импортного сырья ведет к закрытию производств, безработице, проблемам социального характера) и, как следствие, снижение производства продукции АПК, в том числе до уровня, который ниже порогового значения по критериям продовольственной безопасности региона |
| 4. | Проблемы геополитического характера (несоответствие российским стандартам не соответствуют требованиям ВТО; угрозы, связанные с ввозом сырья, семенного материала и племенного скота и птицы (санкции со стороны других стран и эмбарго со стороны РФ); негативное влияние эксклавных издержек, сложность прохождения таможенно-пограничных процедур) и, как следствие, снижение производства и потребления продукции АПК |
| 5. | Проблемы с финансовой ресурсной базой АПК (недостаточность субсидирования сельхозпроизводителей, проблема отмены льгот ОЭЗ — проблема 2016 г., недостаточный уровень инвестиций, недофинансирование реализация отраслевых целевых программ) и, как следствие, снижение производства продукции АПК |

В заключение отметим, что результаты данного анализа представляют субъективную, но согласованную с вероятностью 95 % оценку мнений пяти отобранных нами экспертов. Можно повысить качество экспертизы за счет привлечения экспертов с более высокими показателями весомости высказываний или большего числа экспертов, а также за счет уточнения формулировок самих факторов.

Полученные результаты дают важную информацию для дальнейшей подготовки системы мероприятий, направленных на преодоление угроз, устранение слабых сторон, а также на укрепление сильных сторон и развитие возможностей агропромышленного комплекса Калининградской области.